

ת"פ 50380/11-טלי קידר, רונן משה, נגד מדינת ישראל,

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"פ 11-50380 מדינת ישראל נ' קידר ואח'
בפני כבוד השופט מרדי לוי
טלי קידר,
על ידי בא-כחיה עוזי עמידה חדד
רונן משה,
על ידי בא-כחיה עוזי רווית צמח
נגד
מדינת ישראל,
על ידי עוזי ענבל לוי,
המחלקה הכלכלית בפרקיות המדינה
המשיבה-המאשימה

החלטה

רקע

1. אקדמיים ואצ"נ Ci בטיק זה ישנה התמצאות יתרה של ההליכים המקדמים, כפי שיפורט להלן, כאשר כל צד מטיל את האחריות לכר על הצד الآخر.

2. נגד שני הנאשמים הוגש כבר ביום 17.11.2017, דהיינו לפני מעלה משנה, כתוב אישום הכלול ארבעה אישומים: באישום הראשון מיוחסת לנאים 2 (להלן: "הנאשם") עבירה של מתן שוחד, לפי סעיף 291 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ועבירה של הלבנת הון; באישום השני, המיוחס לשני הנאשמים, מיוחסת לנאהמת 1 (להלן: "הנאשמת") עבירה של לקיחת שוחד, לפי סעיף 290 בצירוף סעיף (א) לחוק, מיוחסת לנאים עבירה של מתן שוחד; באישומים השלישי והרביעי מיוחסת לנאהמת עבירה של לקיחת שוחד, בכל אחד מהאישומים.

3. תחילת נוטב התקיק לב' השופט העמית צ' גורפינקל.

ביום 28.3.2018 נקבעו על ידי לב' השופט גורפינקל שבעה מועדי הוכחות בחודשים יוני-יולי 2018, אשר בוטלו בחלקום בהחלטתו מיום 29.4.2018, כך שנותרו ארבעה מועדי הוכחות בחודש יולי 2018.

בהחלטתו מיום 14.6.2018 הורה לב' השופט גורפינקל כי יוגש מענה מפורט בכתב האישום עד ליום 13.9.2018, ביטל את מועדי הוכחות הנ"ל וקבע במקומם עשרה מועדי הוכחות בחודשים אוקטובר ונובמבר אותה שנה, וזאת "עלקב החלוקת העזה בין הצדדים האם אכן הועברו כל חומריה החקירה לסוגרים וכדי לסייע את כל ההליכים המקדמים, לרבות הגשת בקשה לפי סעיף 74... וביעיר משומש שבור שגם אם שמיית הוכחות תתחיל לפני הפעם, לא ניתן לסיים את שמיית התקיק... כך שambilא הדיון ימשך לאחר הפעם...".

ביום 4.7.18 נתן כב' השופט גורפינקל החלטה בבקשתו של בא-כוכ הנאים "לקבלת רשות כל החומר שנאוסף או נרשם על ידי הרשות החוקרת והוגע לאישומים בהתאם להוראת סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי"; ובהחלטה ציין כי "... תשומת הלב מופנית לכך שיש להשלים את כל ההליכים המקדמים, לרבות בבקשתו לפי סעיף 74, לפני מועד ההוכחות, המתחילה ב-18.7.18. לא ניתן כל דחיה נוספת בשמיות ההוכחות, גם אם ההליכים המקדמים לא יושלמו עד אז...".

בהחלטתו מיום 16.9.18 כתב כב' השופט גורפינקל כי "בהתאם להחלטה מיום 14.6.18, על הסגנורים להגיש תשובה מפורטת לכתב האישום עד 13.9.18. למרות שהוגשו בקשות רשות בתייק, לא נתבקשה כל הארצת מועד להגשת התשובה. על הסגנורים להמציא את תשובתם לבית המשפט,لالטר".

בהחלטה נוספת שנ提נה על ידי כב' השופט גורפינקל ביום 16.9.18 נדחתה בקשה ב"כ הנאים לביטול המועד שנקבע על ידו להגשת התשובה לכתב האישום ולביטול מועד ההוכחות שנקבעו.

על החלטות הנ"ל של כב' השופט גורפינקל הגיעו הנאים ערך לבית המשפט העליון.

הערך נדון במסגרת בש"פ 6721/18 ובו ניתנה ביום 3.10.18 על-ידי כב' השופט ע' ברון ההחלטה, שבה ציין כי "ההחלטה נושא העריך יש בהן משום 'דחיה על הסף' של בקשה העוררים לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי שהוגשה לבית המשפט המחויזי... ולא רק זאת, אלא שמדובר בזכות מהותית של נאים..."; בהמשך ההחלטה ציין, בין היתר, כי המדינה קיבלה את המלצה בית המשפט "שלפיה העריך יתקבל במובן זה שהדין יוחזר לבית המשפט המחויזי על מנת שייכריע בבקשתה לפי סעיף 74 לגופה". עוד ציין בההחלטה: "ועור כי לא נעלים מעונייני ישיבות ההוכחות קבועות בזמן הקרוב, וכי זו אינה הפעם הראשונה שבית משפט נדרש לדחות מועדים שנקבעו, וממילא הדבר גורם לשיבוש יומנו של בית המשפט ולעיכוב ההליכים. מכל מקום, בכל הנוגע למועדים שנקבעו זה מכבר יחולט בבית המשפט המחויזי, בהינתן שקדם לשמיות ההוכחות יהיה מקום להכריע בבקשתה לפי סעיף 74 שהוא נושא העריך".

4. ביום 4.10.18 דחה בית המשפט העליון על הסף עתירה שהוגשה על-ידי הנאשם בג"ץ 6722/18 **משה רונן נ' בית המשפט המחויזי בתל-אביב -יפו**, נגד החלטתו של כב' השופט גורפינקל מיום 16.9.18, שניתנה בבקשתו שהגיש העוטר-הנאשם לעיון בחומרין חקירה. בפסק-הדין שנכתב על-ידי כב' השופט ע' ברון, בהסכמה כל חברי הרכבת, ציין, בין היתר, כי "דיןנה של העתירה להידחות על הסף, אף ללא צורך בתשובה, אך בראש ובראשונה, מחמת קיומו של סعد חולופי... ערך כאמור אמן הוגש על ידי העוטר, בז בבד עם העתירה דין (בש"פ 6721/18); וביום 3.10.2018 הורתה בהסכמה הצדדים לעור על השבת הדיון בבית המשפט המחויזי, על מנת שייכריע בבקשתה לקבלת חומרין חקירה לגופה. במצב דברים זה העתירה דין מיצתה עצמה וגם משום כך דיןנה להידחות...".

5. במקביל, הגישה ב"כ הנאשם, עו"ד צמח, ביום 20.9.18, בקשה פסולות (ראשונה), שבה ביקשה כי כב' השופט גורפינקל יפסול עצמו מלשכת בדיון.

ביום 7.10.18 החליט כב' השופט גורפינקל שלא לשבת בדיון בתייק, למרות שסביר כי "אין כל חשש ממשי למשוא פנים", וזאת "נוכח הלשון המעת מתלהמת בבקשת הפסולות ולאחר שנאים 2 אינם מביע אמון בבית המשפט... ולמען מראית פני הצדקה לאור תחשותו הסובייקטיבית והבלתי מוצדקת כשלעצמה של הנאשם...".

6. לאחר שכב' השופט גורפינקל החליט שלא לשבת בדיון בתייק, הועבר התקיק ביום 17.10.18 להמשך

טיפול, על ידי סגן הנשיא כב' השופט ג' נויטל.

7. בסוף הדיון הראשון שהתקיים בפניו, ביום 18.4.11, ושבו הצהיר בא-כוח הנאים כי בכוונתם להגיש טענות מקדימות ועתירות לגילוי ראיות חסויות, החלטתי כי על בא-כוח הנאים להגיש בכתב את טענותיהם המקדימות וכן כל עירה שבעתם להגיש לגילוי ראיות חסויות, וזאת תוך ארבעה שבועות, וכן כי המשימה תהא רשאית להגביל על הטענות המקדימות ועל העתרות לגילוי ראיות חסויות תוך שלושה שבועות מיום הגשתן.

בפועל, לאחר אורכות קצרות שניתנו לבאי-כוח הצדדים לביקשתם, הוגש הטענות המקדימות של ב"כ הנאים ביום 18.12.10, ב"כ הנאם הגישה את טענותיהם המקדימות ביום 13.12.18 והשלמת טיעון ביום 18.12.17. והמשימה הגישה את תגובתה לטענות בא-כוח הנאים ביום 3.1.19.

ביום 4.1.19 ניתנה על ידי החלטה מפורטת ומונומקט (בת 13 עמודים) שבה דחיתה את בקשות בא-כוח שני הנאים לביטול כתוב האישום ואת טענותיהם המקדימות.

8. בפתח הדיון האחרון, שהתקיים ביום 6.1.19, שאל בית המשפט את בא-כוח הצדדים אם קיבלו את ההחלטה שניתנה ביום 4.1.19 בעניין דחיתת טענות המקדימות והצדדים השיבו כי עיינו בההחלטה.

לאחר מכן, בא-כוח הנאים ביקשו שהות לשקל להגיש **בקשת פסולות** מפורטת בכתב נגד מوطב זה.

בהחלטה שניתנה בסוף הדיון מיום 6.1.19 ניתנה לבאי-כוח הנאים שהות לשקל את עמדתם ולהגיש תוך שבועיים בקשה פסולות, אם ימצאו זאת לנכון, תוך שנקבע שם תוגש בקשה פסולות תגב על כך המשימה תוך שבוע.

עוד נקבע בהחלטה האמורה כי כל עוד לא ניתנה ההחלטה בדבר פסולות המותב, ובנהנча שלא תהיה פסולות של המותב, על בא-כוח הנאים להגיש מענה מפורט בכתב לכתב האישום תוך 45 ימים, עד ליום 21.2.19, נקבע מועד לדין מקדמי לפי סעיף 144 לחס"פ ליום 3.3.19, וצין כי "באותו יום יקבעו מועדי הוכחות".

עוד צוין בההחלטה כי "mobher bahwa כי על בא-כח הצדדים לנצל פרק זמן זה כדי לסייע את כל העניים המקדמים הקשורים לטענות הנאים בעניין חומר החקירה ורישומות חומר החקירה. רשותי בפניו את הצהרת ב"כ המשימה כי תוך מספר ימים תשיב לב"כ הנאם בעניין מיצוי הטלפון הסלולי שנטאפס בשעתו ועל ב"כ המשימה להסביר תוך מספר ימים לכל בקשה שלא ניתנה תשובה עליה עדין בעניין חומר החקירה. בא-כח הנאים מתבקשים להגיש עarer, ככל שיחלטו לעשות כן, על כל החלטה של ערקה זו בעניין רישומות חומר החקירה ובעניין חומר החקירה, לביהם"ש העליון, לפי המועדים הקבועים בחוק ובכל מקרה לא יואר מאשר תוך שבועיים מהיום" (ההדגשות בכו' הוספו ואין במקור).

9. כפי שבאי-כוח הצדדים ציינו בפני בית המשפט בטיעוניהם בכתב, מפורט להלן, בתאריך 16.1.19 ניתנה על-ידי כב' השופט א' שטיין החלטה במסגרת בש"פ 243 בערר שהוגש על-ידי בא-כוח הנאים על החלטתו של כב' השופט א' הימן בעניין רישימת חומר החקירה, ולפייה: "לנוכח הצהרת בא-כח המשיבה,עו"ד ע' לוי, כי לפי מיטב ידיעתה והבדיקות המקיימות שנעשו כדי לוודא שהעוררים קיבלו את כל המסמכים והרישומות שזכותם לקבלם לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החוק), **העוררים חוזרים** **בזאת מהערר תוך שמירת זכותם להגיש לבית משפט** **כמו בקשות לקבלת מסמכים ספציפיים** לפי סעיפים

74 ו-108 לחוק" (ההדגשות הוספו ואין במקור).

10. לאחר שניתנה, לבקשת עו"ד צמח, ארכה בת מספר ימים להגשת בקשה פסולות נגד מותב זה, הוגשה על ידי עו"ד צמח ביום 16.1.19 בקשה הפסולות (השניה - נגד מותב זה); ותגובה המשיבה לבקשה הוגשה ביום 23.1.19.

ביום 28.1.19 ניתנה החלטה מנומקת שבה דחיתתי את בקשה הפסולות ואת כל טענות ב"כ הנאשם בעניין זה.

על כך הגישה בא-כוח הנאשם ערעור לבית המשפט העליון; וביום 13.2.19 דחתה נשיית בית המשפט העליון, כב' השופט א' חייט, את הערעור ואיירה את דחיתת כל טענות ב"כ הנאשם בהקשר זה: ע"פ 6.1.19 מענה משה נ' מדינת ישראל 847/19.

בקשת הנאים ותגובה המאשימה

11. **ביום 21.2.19** הגישו בא-כוח הנאים "הודעה ובקשה מתעם הנאים" (להלן גם: "הבקשה החדשה"), שבה נטען, בין היתר, כי **"לא רק שהמאשימה הפרה את הצהרתה בפני בית המשפט נכבד מיום 6.1.19 ומסרה את מיצוי הפלאפוןם לנאים כחוּדִישׁ יְמִים תחת 'טור ימים ספורים'**, אלא שזו נתנה מענה **חלקי בלבד** לבקשת הנאים, וזאת למרות העובדה שעמדו לרשותה **כחודשים מיום בקשה הנאים**" (פסקה 5 לבקשתה; ההדגשות בקו הן במקור).

עוד נטען (בפסקה 11 לבקשתה) כי "הסתבר כי המאשימה הפרה גם את הצהרתה בפני בית המשפט העליון (כב' השופט א' שטיין), שניתנה בדיון בערר שהוגש על החלטתו של כב' השופט הימן בעניין הרשימה".

ב"כ הנאים הפנתה (בסעיף 12 לבקשתה) להחלטה הנ"ל של כב' השופט א' שטיין בבש"פ 243/19 **קידר נ' מדינת ישראל** (16.1.19).

נוספ' על כך, טענו בא-כוח הנאים כי **"לא רק שלנאים אין רשות מפורטת של החומרים הדיגיטליים הרבים... אלא שנכון להיום אין לנאים כל דרך להגash חיסין** וזאת לפי שנתגלה ביום 19.2.19 כי סיוג המאשימה קולקל **והיא טעתה בו עצמה**" (פסקה 14 לבקשתה; ההדגשה בקו היא במקור).

ב"כ הנאים הוסיף (בפסקה 17 לבקשתה) כי **"נכון להיום עומדת בפני כב' השופט הימן בקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ** בעניין הרשימות אשר הוגשה אتمול (20.2.19). כב' השופט הימן **הוראה** אטמול למאשימה להשיב בקשה הנאים עד ליום 25.2.19 וקבע תזכורת פנימית ליום 28.2.19".

טען כי **"לא ניתן לזקוף עיכובים משמעותיים אלו של המאשימה לחובת הנאים. לנאים עומדת הזכות לניהל את הגנתו ובכלל זה ליתן תשובה מפורטת לכתב אישום לאחר שהלה מכיר את מלאו חומר החקירה בעניינו.** לא כל שכן כאשר עסקין בחומר החקירה אשר מהותי להגנתו כמו מיצוי הפלאפונים ותכתבות, חומר החקירה הקשורים לעד המדינה, חומר החקירה הקשורים לנאים עצם או עד המדינה, וכיוצא באלה" (פסקה 18 לבקשתה; ההדגשה היא במקור).

בא-כוח הנאים הוסיף וטען כי **"גם לאחר קבלת מלאו חומר החקירה בתייק... לנאים עומדת זכות להעלות טענות מקדמיות ושבית המשפט נכבד יכירע בהן **עד בטרם מתן מענה לכתב האישום**"** (פסקה 20 עמוד 4

בלבוקה; ההדגשה היא במקור).

על כן ביקשו בא-כוכ הנאשמים לייחד את הדיון הקבוע ליום 3.3.19 לדין בבקשתו.

12. ביום שבו הוגשה הבקשה החדשה, ה-19.2.21, הועברה בקשה הנאשמים למאשינה; והתקשה תגובתה עד ליום 25.2.19.

13. בתגובה המאשינה (שהוגשה בלילה שבין ה-19.2.25 ל-26.2.26) ציין בין היתר, כי "הטענות עליהן מבקשים הנאשמים לבסס בקשה הנוספת לדחית מועדים בתיק הן מופרcot, נעדרות כל בסיס עובדתי ומטעות טוב היה שלא היו נטענות. בקשה רצופה סיסמות ותיאורים עובדיים לכואורה שאין להן שום קשר למצב הדברים כפי שהוא" (פסקה 3 לתגובה).

המאשינה הוסיף וטענה כי "התנהלות הנאשמים בהליך זה עולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט על דרך של הגשת בקשות סרק, המבזבזות לירק זמן שיפוטי, מתוך תקווה כי יצליחו לעכב בדרך זו את ניהול ההליך נגדם" (פסקה 4 לתגובה), וכן כי "בבקשות ממחזרים הנאשמים למעשה טענות שכבר נטענו על ידם בעבר,ណדנו והוכרעו" (פסקה 7 לתגובה).

נוסף על כך, לטענת המאשינה, "אין כל הצדקה לדוחיות נוספות בתיק זה. אין כל נסיבות חדשות מצדיקות את עצרת ההליך וממן זמן נוסף לנאים לקיום הליכי גלווי של חומריה חקירה" (פסקה 8 לתגובה). כמו כן, ציין כי "זהה שנה, מגישים הנאשמים לבית המשפט בקשה דחיה חוזרות ונשנות בטענה כי טרם מצאו את הליכי גלווי חומר החקירה בתיק. אולם, שוב ושוב הם גוררים רגילים וכל יותר ממחזרים בקשה שכברណדנו ונדחו על ידי הערכאות השונות" (פסקה 8.i. לתגובה).

הודגש כי "זכותו של נאשם להציג איננה מקפלת בחובה זכות מובנית להתעלם מהמלחמות שיפוטיות, להגיש בקשות סרק מטעות לדחית מועדים, תוך העלאת טענות לא נכונות וכן טענות ממוחזרות, שכברណדנו והוכרעו ולהטיל דו-פי בעבודתם של הגורמים המטפלים בתיק זהה. לעומת זאת המאשינה, שלא נתנו הנאשמים תשובהם לכטב האישום, יש מקום לעבורי לשמעית הוהוכחות בתיק" (פסקה 8.iv. לתגובה; ההדגשה בקורס היא במקור); בקשר זה הפניה ב"כ המאשינה לבש"פ 10/120 פלוני נ' מדינת ישראל (24.2.2010) וכן לבש"פ 18/4043 מדינת ישראל נ' גברו (3.6.2018).

באשר לטענה בדבר הצהרת המאשינה בדבר נתוני הפלאפון ציין כי: "ביום 10.1.19, עם קבלת התוצריים, עדכונה ב"כ המאשינה את ב"כ הנאשמים כי החומרים הגיעו לידי וכי עבורי בהקדם את התוצריים לידיים. דא עקא, תוצרי הבדיקה השתערו על מאות עמודים עליהם באוט כוח המאשינה היו צרכות לעבורי על מנת לאתר כתובות שיש להן נגיעה לאישום. במסגרת זו מצאו לנכון להורות למשטרת להשלים את בדיקת הפלאפונים. ביום 31.1.19 קיבלה המאשינה מיד המשטרה את תוצרי הבדיקה שנתקבלה. בין לעכונה המאשינה את הנאשמים כי בקשה עדין בטיפול וכי נעשה כל מאיץ להשלים טיפול בהקדם. ביום 4.2.19 העבירה המאשינה את תוצרי הבדיקה. היקף החומר שנמצא בבדיקה הפלאפונים והוא עבר לנאים הוא מצומצם bijot היוות ולא נמצא כמעט כמעט כל כתובות הנוגעת לאישומים. בגין לכתובות של הנאשמים עצם עם המעורבים השונים, הרי שהמאשינה העבירה את הכתובות במלואן אף שהן כל נגיעה לאישום... למאשינה לא הייתה כל יכולת לצפות מה יהיה היקף תוצרי הבדיקה שנערכה והוא עשתה מצידה כל שביכולתה להשלים בקרה המיטבית את הטיפול. כאמור לעיל, ביום 4.2.19 העבירה המאשינה לבאי כוח הנאשמים את תוצרי בדיקת הטלפונים. ביום 20.2.19 הינו הנאשמים בקשה לפי ס' 74 לחס"פ הנוגעת לכתובות אלו, אך למעשה אחת אין להן כל נגיעה לאישומים שבכתב האישום" (פסקה 10 לתגובה; ההדגשות הן במקור).

עמוד 5

ביחס לטענה בעניין רשות חומרី חקירה דיגיטליים נטען כי "הנאשמים חזרו בהם מהערר אותו הגישו לבית המשפט העליון במסגרתו ביקשו רשות חומרី חקירה דיגיטליים... לגופם של דברים, המאשימה כבר ביצהעה את כל השליםות החקירה שהתבקשו בעניין החומריים הדיגיטליים ומצוריהן מצוות בפני הנאים" (פסקה 11 לתגובה; ההדגשה היא במקור).

בנוגע לרשימות חומרី חקירה נטען כי "... שוב חוזרים הנאשמים על טענות הנוגעות לרשימות חומרី חקירה, גם שאלות נדונו בפני כבוד השופט הימן ואף בבית המשפט העליון... במסגרת בקשה לפי סעיף 74 לחס"פ שנדרונה בפני כב' השופט הימן הועברו לכבוד השופט הימן, לבקשתו, רשימות חומרី חקירה שהועברו לנאים. זאת, על מנת שיוכל להתרשם ממנה טרם מתן החלטה בבקשתה. המשיבה העבירה לבית המשפט ובמקביל לנאים, שלוש רשימות..." (פסקאות 12.א. ו-12.ג. לתגובה).

המאשימה הוסיף וטענה כי "מסמך הנושא ברקود 4238... מופיע במפורש כמסמך חסוי... המאשימה העבירה - לתומה - את המסמן לנאים, לבקשתם, בהתאם לברקוד שציינו ורק דקוט לאחר מכן שמה לב כי המסמן חוסה במפורש תחת תעוזת החסין והודיעה להם כך מיד. השגגה של המאשימה בהקשר זה היא שהתייחסה לבקשת הנאשמים כהוגנת ואמינה, ולא סקרה כי מנסים להכחילה... יzion כי תעוזת החסין מציה בידי הנאשמים קרוב לשנה ועד כה הם לא הגיעו עתירה לגלו ראייה על אף שביקשו אורך לעשות כן" (פסקאות 12.ד. ו-12.ו. לתגובה)

לנוכח האמור בבקשתה המאשימה "לדוחות את בקשתם של הנאשמים מכל וכל ולהתחליל את שלב ההוכחות בתיק" (פסקה 14 לתגובה).

14. ביום 26.2.19 ביקשה ב"כ נאשם 2 רשות להשיב תשובה **קצרה** לתגובה המאשימה, עד ליום 27.2.19 והתרתית לה לעשות כן.

15. בפועל, ב"כ הנאשם הגישה ביום 27.2.19 תשובה **לא קצרה**, בת 7 עמודים, לתגובה המאשימה, שאליה צורפו מספר נספחים וב██ן הכל מذובר בתגובה בת עשר עמודים.

בפתח תשובתה של ב"כ הנאשם לתגובה המאשימה היא צינה, בין היתר, כי היא מבקשת גם להשלים את התשובה בעל-פה במסגרת הדיון הקבוע ליום 3.3.19.

בתשובתה צינה ב"כ הנאשם, בין היתר, כי ביום 10.06.18 הצהירה ב"כ המאשימה כי יש בידי הגנה "טבלת חומרី חקירה נכונה ומעודכנת ו- "מלוא חומרី חקירה", אולם "מאז הצהרת זו" ענבל לו [ב"כ המאשימה - מ.ל.] התגלו לנאים בנסיבות עבותות האינטנסיבית **כ-9,500 עמודי חקירה למחדلين... מתוכם רק** **חדש האחרון ולאחר הצהרותיה גם בפני המותב הנכבד, שלחה המאשימה לנאים מעל 4,500 עמודים של חומרី חקירה... לאחר שביום 2.5.18 הבהיר המאשימה בכתב - מכל וכל - את דבר קיומם**" (פסקה 1 לתשובה ב"כ הנאשם; ההדגשות הן במקור).

נטען (שם, בפסקה 1 לתשובה) כי "יתר אף עמודי חומרី חקירה אשר טרם התקבלו בידי הנאשמים... יתבקשו במסגרת בקשה אחת כוללת ומוקיפה של הנאאים 1 ו-2 לפי סעיף 74 לחס"פ אשר תוגש... בימים הקרובים לבית המשפט ותכלול **שרות פרטי חומרី חקירה היורדים ללב האישומים**" (ההדגשות הן במקור).

ב"כ הנאשם טענה (בפסקה 4 לתשובה) כי "אין תמה, אפוא, כי נאשם אחר בפרשת ישראל ביתנו אשר הורשע

ונגזר דין בפני כבוד השופט יIRON לוי גילה בעיזומו של הערעור עשרות חומריה חקירה למהדרין **שלא הינו ברשותו בערכאה הדינית**. لكن, בין היתר, **יעיכב** כב' השופט א' שטיין את ביצוע העונש שנגזר עליו... (ההדגשה היא במקור); ב"כ הנאשם ציטטה מדבריו של כב' השופט שטיין בפסקה 26.

באשר לנוטני התקשרות טענה ב"כ הנאשם (בפסקה 7) כי "ביום 2.5.18 הצהירה ב"כ המאשימה... כי לא הופקו נתונים אלו והם לא בידי המאשימה". לטענת ב"כ הנאשם, המאשימה העבירה בסופו של יום את נתוני התקשרות ו"מסתבר כי נתוני התקשרות שהתקבלו רק ביום **24.1.19** כללו לא פחות **הנאים של 4,500 עמודים**..." (של **נאשם 2**) **והכל בתקופהמושא כתוב האישום**. עוד הסתבר מעין בטעירים אלו, כי נתונים אלו הופקו לביקשת המאשימה... עוד ביום **11.2.15**, **כלומר לפניו כ-4 שנים** (ההדגשות הן במקור).

ב"כ הנאשם הוסיף וטענה (בפסקה 8) כי "המעין בנספח 2 מיום **21.2.19** יגלה כי ב"כ המאשימה שלחה ביום **4.2.19** כ-12 קבצים מצורפים (ולא תכחות אחת)" וכי "لتבונת סניגור אין חקר. התביעה, בכל הכבוד, אינהקובעת את רלוונטיות חומריה החקירה להגנה...". (ההדגשות הן במקור).

עוד טענה ב"כ הנאשם כי "הנאשם פנה למאשימה ביום **13.2.19** בבקשת נוספת חומר חקירה מKİפה, הכוללת עשרות חומריה חקירה הרלוונטיים להגנתו שטרם הועברו לו וקיים ידוע לכל - וזאת כדי למצות הלילים מול המאשימה בטרם תוגש בקשה כוללת ומקיפה... לאחר דין ודברים עם המאשימה... שלחה ב"כ הנאשם... פניה נוספת... **המאשימה טרם השיבה לפניה זו, ואני נבקש מבית המשפט הנכבד להורות למאשימה להшиб לפניה זו לא יאוחר מיום הדין 3.3.19**, וזאת כדי לאפשר הגשת בקשה שלמה ומלאה לפי סעיף **74 לחסד"פ, וכדי ליעיל את הליכי גילוי הראיות**" (פסקאות 10 ו-13 לתשובה הנאשם; ההדגשות הן במקור).

ב"כ הנאשם הדגישה (בפסקה 16) כי "הנאשים **אין נמצאים במעטך; לא קיימת סכנת התינויות של העבירות...; זהו גם אינטראס של הנאשמים כי חרב ההליך הפלילי לא תנתנו סץ זמן רב מעל ראשן". הסגירות הוסיפה כי אין בפסקה שאליה הפנתה ב"כ המאשימה כדי לתמוך בטענותיה, כיוון שפסק-הדין מתיחסים לנאים עצורים אשר זכוותם לחירות נפגעת, ובשים לב לכך שיש לסיים משפטו של נאשם הנמצא במעטך תוך 9 חודשים (פסקאות 16-17; ההדגשות הן במקור).**

לסירם התיכון ב"כ הנאשם לאיוח בהגשת כתבי הטענות על-ידי המאשימה וטענה (בפסקה 18) כי "אין למאשימה כל הימור לפעול בנגדו לסדרי הדין המקובלים וראוי כי המאשימה תקפיד עליהם למען השוויון הפרוצדורלי באותה מידת שב"כ נאים עושים כן" (ההדגשה היא במקור).

ההחלטה בבקשת החדש ולוח הזמנים להמשך הלילים

16. כפי שהקדמתי צייני וכפי שפורט לעיל, בתיק זה קיימת התמכשות יתרה של הלילים המקדמים, וכל צד מטיל את האחריות לכך על הצד שכגד.

כפי שיובהר ויומחש בקצרה להלן, על פני הדברים האחוריות להتمשות הלילים המקדמים בתיק זה מוטלת ה拄על המאשימה והן על הגנה, אם כי **ברי שאן בכונתי להכריע בחלוקת הרבות שבין הצדדים הנוגעות לחומר החקירה (או להתערב בסוגיה זו)** - הכרעה המוסורה לכב' השופט הימן:

מן הצד אחד, בפועל, העברת חומר החקירה להגנה על-ידי **המאשימה** לא נעשתה עם הגשת כתב האישום או בסמוך לכך. כך, למשל, אף המאשימה צינה בתגובהה לבקשת לביטול כתב אישום בגין הטענות המקדימות שהעלו הנאים, כי "**המשיבה מסכימה כי נפל פגם מסוים בהליך העברת חומר החקירה למבקשים, אולם בכך**

במידע, לא די..." (סעיף 39 לtagובות המאשינה; ההדגשה בקוו היא במקור).

מן הצד الآخر, הגונה מצידה **עדין לא הגישה** לבית משפט זה כל בקשה לקבלת חומר חקירה **СПЕЦИФИ** או "מסמכים **СПЕЦИФИЧНЫМ**" לפי סעיף 74 לחס"פ, שلطענתה בדעתה להגיש "בימים הקרובים", **ואף לא כל עתירה לגילוי ראיות חסויות**, כפי שהיא עליה לעשות תוך המועד שנקבע לכך על פי החלטותי דלעיל מיום 4.11.18 ומיום 6.1.19, אשר חלף זה מכבר, וזאת בשם גם לאמרו בהחלטתו של כב' השופט א' שטיין בש"פ 243/243 הנ"ל, כי אם הגישה עד עתה **אך** בבקשת חוזרת לקבלת **רשימות עדכניות** של חומר החקירה.

17. כפי שצוין בבקשת החדשה שהוגשה למוטב זה, במקביל להגשת בקשה זו הוגשה **לאחרונה על-ידי בא-כוו הנאשנים, ביום 20.2.19, לככ' השופט א' הימן**, בקשה נוספת לקבלת **רשימה עדכנית** של חומר החקירה, אשר הועברה לתגوبת המאשינה ואשר מطبع הדברים טרם ניתנה בה החלטה.

18. כפועל יצא מהאמור לעיל, **בפועל טרם ניתן מענה לכתב האישום; טרם הסתיימו בבית משפט זה** (בפני כב' השופט הימן) **ההליכים המקדמים** בעניין בקשה ההגנה לקבלת **רשימה עדכנית** של חומר החקירה; וטרם הוגשה (וממילא טרם נדונה) בקשה ההגנה לקבלת חומר חקירה נוסף, שلطעננת בא-כוו הנאשנים **הם זכאים לקבל וטרם קיבלו**.

19. במצב דברים זה, אין מקום **לקיים** במועדו את הדיוון שנקבע **ליום 3.3.19**, אשר היה אמור להיות **דיון מקדמי לפי סעיף 144 לחס"פ** ואשר נועד **להתקיים** לאחר הגשת המענה המפורט בכתב שבה עול **הנאשנים להגיש עד ליום 19.2.21**, על-פי החלטתי מיום 6.1.19.

20. כמו כן, לנוכח התשובה **המפורטת והלא קצרה** של ב"כ הנאשם לתגوبת המאשינה לבקשה, יש לדחות את הבקשה של ב"כ הנאשם להשלים בעל-פה את תשובתה במסגרת הדיון הקבוע **ליום 3.3.19**.

נסוף על כך, יש לדחות את הבקשה של ב"כ הנאשם להורות למאשינה להסביר לפניה שנעשתה אליה לאחרונה בעניין חומר החקירה.

זה המקום לשוב ולהזכיר כי, כאמור, אין בכונתי להכריע בחלוקת בין הצדדים בכל הקשור לחומר החקירה - הכרעה המסורתה לככ' השופט הימן - ועל הצדדים לפנות בעניין זה **אך אליו**, ולא למוטב זה הדן בתיק העיקרי.

21. כאמור, וכי שצוין בסיפה של החלטתי מיום 6.1.19, בдиון שנקבע **ליום 3.3.19** הייתה גם כוונה **לקבוע** **מועדן הוכחות**.

זכור, כב' השופטת ע' ברון ציינה בש"פ 6721/18, בסיפה של החלטתה, כי "מכל מקום... **בהינתן שקיים** **לשימוש ההוכחות יהיה מקום להכריע בבקשת לפי סעיף 74** שהוא נושא הערל" (ההדגשה הוספה ואנינה במקור) - כאשר ברוי שהכוונה היא להכרעה (בקשת לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (חס"פ)) **בבית משפט זה** ("**בית המשפט המחויזי**"), כפי שכב' השופטת ברון עצמה הבירה במפורש בפסקה 4 סיפה לפסק-דיןנה בבע"ז 6722/18 דלעיל.

מכאן שלא ניתן עדין **לקיים** דיון מקדמי לפי סעיף 144 לחס"פ ולא ניתן **לקבוע** לתקופה הקרובה מועד הוכחות, **טרם הסתיימו בבית משפט זה** הדיונים לפי סעיף 74 לחס"פ.

עם זאת, יש להניח כי **ההליכים המקדמים** בבית משפט זה, בפני כב' השופט הימן, בעניין דרישת הנאשנים לקבלת

רשימת חומר חקירה עדכנית ובו נין כל בקשה שיגשו לקבלת מסמכים וחומר חקירה ספציפיים, יתקיימו ויסתיימו בחודשים הקרובים.

22. כדי, בית המשפט העליון חזר לא אחת על כך שאין לאפשר התארכות בלתי סבירה של ההליכם המקדמים ועל כך שלא בכל מקרה שבו מוגשות בקשות "מעין אלה" יש לעכב את שמיית התקיק העיקרי.

יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט י' עmittel בבש"פ 10/120 פלוני נ' מדינת ישראל (24.2.2010):

"... התנהלות זו ממחישה עד כמה ההליך הפלילי הפרק למסורת בשל ההליכים הנלוויים לתיק העיקרי, ודומה כי הליכים אלה הולכים וטופסים את מרכז הבימה במקום ההליך העיקרי עצמו... לטעמי, לא בכל מקרה בו מוגשות בקשות מעין אלה, יש לעכב את שמיית התקיק העיקרי. כל מקרה צריך להיבחן לגופו, בין היתר, בהתאם בהיקף הראיות, במספר העדים שאמורים להישמע ובתוכן עדותם הצפוי. לעיתים, החומר המתבקש במסגרת סעיף 74 לחס"פ או במסגרת עתירה לגילוי ראייה, רלוונטי לחלק צר של זירת המחלוקת או רלוונטי לפחות אחד או שניים, וכך שניתן לקדם את התקיק העיקרי, ולשםו לפחות חלק מהעדים עד להכרעה בבקשת שהוגש על ידי הגנה. לעיתים, ניתן לשמעו אף את העדים העיקריים, ואם וככל שיתעורר צורך בעקבות החלטה שניתנה בבקשת לפי סעיף 74 לחס"פ או בעתירה לגילוי ראייה, לחזור ולזמן להעיד. שומא אפוא על המוטב הדן בתיק העיקרי לבחון בכל מקרה ומקרה אם יש בהליך הנלוויים כדי להצדיק דחיתת המועד למתן תשובה לכטב האישום או את מועד שמיית הראיות בתיק" [פסוקות 29-30 להחלטה; ראו והשוו גם בש"פ 7014/12 מדינת ישראל נ' שאהין מוחמד, בפסקה 7 (11.10.2012)].

יפים גם דבריה של כב' השופטת [כתוארה דאז] מ' נאור בבש"פ 10/8218 מדינת ישראל נ' פלוני (18.11.2010):

"השאלה אם יש הצדקה לדחיתת התשובה לאישום במקרה צזה מסורה לשיקול דעתה של הערכאה המבררת. אכן, יש הבדל בין חסר טכני כמו חסר בדיסקים כמשמעותם תמלילים או להיפר, לבין חסר מהותי, כגון הודיעתו של עד המדינה. על הערכאה המבררת להתאים את הטיפול לנסיבותו של כל תיק ותיק... על כל המעורבים בהליך - שופטים, פרקליטים וסנגורים לעשות מאמץ משותף שהליך גילוי לא יתמשכו מעבר למידה הרואה... הליכי גילוי חומר חקירה והסרת חיסין הם ההליכים מקדמים, ואין לאפשר את התארוכותם במידה בלתי סבירה, בפרט לגבי עצורים" (פסוקאות 19-20 להחלטה).

דברים דומים כתוב לאחרונה גם כב' השופט ג' קרא בבש"פ 18/4043 מדינת ישראל נ' גברו (3.6.2018):

"בקשר זה עיר כי לטעמי, היה מקום להתחילה בשמיית הראיות זה מכבר. שותף אני לדעה כי לא בכל מקרה שמוסגת בקשה לפי סעיף 74 לחס"פ יש לעכב את המענה לכטב האישום או את הליך שמיית הראיות... יתכו מקרים בהם המחלוקת בעניין חומר החקירה היא תחומה ומצוצמת, ונitin לקדם את ההליך העיקרי ובמידת הצורך לשוב ולהיעיד עדים מסוימים לאחר מתן ההחלטה בעניין חומר החקירה" (פסקה 14 להחלטה).

אמנם, ההחלטה הנ"ל מתייחסות **בפרט** לנאים-עozרים, כפי שבודק העירה ב"כ הנאשם בתשובה לתגובה המאשימה, ואילו הנאשם בתיק דין אינם נתונים במעצר; אך גם לגבי נאים עוזרים, יש לעשות מאמץ לפחות את ההליכים ככל האפשר, אם כי מבליל פגוע בזכותו של הנאשם להיליך הוגן; והדבר הוא בבחינת אינטראס משותף הן של הנאשם והן של הציבור (ראו בעניין זה גם פסקה 16 ל答复 ב"כ הנאשם לתגובה המאשימה, שצוטטה לעיל).

23. בשים לב לכל האמור לעיל, כדי לפחות את שמיית הנסיבות בתיק העיקרי ולמנוע התמורות יתרה נספת של ההליכים, מן הצד האחד, וזאת מבלתי פגוע בזכות הנאשם לקבלת כל רשות וחומר証據ה שיווחלט על-ידי כב' השופט הימן כי טרם קיבלו, אם יגישו בקשה מתאימה במועד שייקבע לכך להן, מן הצד השני - יש מקום לקבוע כבר עתה **מתווה ולוח זמנים מפורט** להמשך ההליכים בתיק, לרבות מועדים לשמיית הראות; ועל **באי-כוח הצדדים להקפיד היבט על מילוי חלקם תוך המועדים דלהלן**:

א. על **באי-כוח הנאשם להגיש לכב' השופט הימן**, עם עותק לב"כ המאשימה, ללא דיחוי נוסף ולא יותר מאשר תוך שבוע ימים מימים, עד **יום 6.3.19**, כל בקשה לקבלת כל חומר証據ה ספציפי נוסף - או "מסמכים ספציפיים", כלשון כב' השופט א' שטיין בהחלטתו מיום 16.1.19 ב文书 19/243 הנ"ל - וזאת **בבת אחת ולא לשיעורין**, **בנוסף ובמקביל** לבקשת שהגישו בעניין קבלת רשות חומר証據ה עדכנית, גם **טרם מתן החלטת כב' השופט הימן** בבקשת שהוגשה אליו ביום 20.2.19.

ב. כמו כן, על **באי-כוח הנאשם להגיש, עם עותק לב"כ המאשימה, ללא דיחוי נוסף, תוך שבוע ימים מימים, עד יום 6.3.19**, כל **עתירה לגילוי ראיות חסויות** שבדעתם להגיש, אם בכלל, ואף זאת לכב' השופט א' הימן, בשום לב לסמכות הננתונה גם לשופט בבית משפט זה "שאינו דין בתיק" לדון בעתרה כאמור, בהתאם לסעיף 45(ג) לפקודת הראות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (שהוסף בתיקו תשע"ז) וכן בשים לב לכך שמשפט הנסיבות בתיק העיקרי טרם החל ולכן העדיפות לדון בעתרה לגילוי ראייה חסوية המוגשת בשלב זה היא לשופט תורן המכיר את חומר証據ה או הרשייל לעיין בו, ולא למוטב שידון בתיק העיקרי (ראו על כך החלטתי מיום 6.3.2016 ב-ת"פ 15-11-2016 **אברג'יל נ' מדינת ישראל**, שכונתה עד טרם תיקון האמור לפקודת הראות וההפניות והאזכורים שם של פסיקת בית המשפט העליון בעניין זה, אף טרם תיקון האמור).

ג. **נוסף על כך, על בא-כוח הנאשם להגיש למותב זה, עם עותק לב"כ המאשימה, כל טענה מקדמית נוספת שימצאו לנכון להעלוות, אם בכלל, בעקבות כל חומר証據ה נוסף שהתקבל לאחר החלטתי מיום 4.1.19** בעניין דחית הטענות המקדימות הקודמות שהועלו, וזאת תוך שבוע ימים מימים, עד **יום 6.3.19**; ואם יתקבל חומר証據ה נוסף לאחר מתן החלטה זו, על ב"כ הנאשם להגיש למותב זה כל טענה מקדמית נוספת שימצאו לנכון להעלוות וזאת תוך 7 ימים מימים מתן קבלת כל חומר証據ה נוסף.

ד. על ב"כ המאשימה **להסביר ולהגביל תוך 7 ימים**, לכל היותר, לכל בקשה שתוגש על-ידי בא-כוח הנאשם, למותב זה או לכב' השופט הימן, אלא אם כן אורה אחרת לגבי בקשה שתוגש אליו, או שכב' השופט הימן יורה על מנת תגובה תוך פרק זמן שונה לגבי כל בקשה או עתרה שהוגשה או שתוגש אליו.

ה. על **באי-כוח הנאשם להגיש עד ליום 19.5.19 מענה מפורט בכתב** לכתב האישום, שבו יובהר ייפורט מהו גדר הרכישה וכן האם ישנן טענות אלבי וחותטא, לרבות התייחסות לרשימת עדי ההתביעה, **תוך ציון העדים שהנאים מבקרים לחזור, מן הצד האחד, והעדים שהנאים מזוהרים על**

חקירתם, מן הצד الآخر.

ו. **הדיון המוקדי לפי סעיף 144 לחסד"פ**, שנקבע ליום 3.3.19, נדחה בזה אפוא ליום **20.5.19** בשעה **12.00**.

ז. מתוך הנחה, כאמור, שההליכים המוקדים בבית משפט זה יסתימנו בחודשים הקרובים וכן שיידרשו מספר מועדי הוכחות ובשים לב לכך שמותב זה בשבתו בחודש יוני השנה, נקבעים בזה **מועדי הוכחות** בתאריכים הבאים:

;4.12.19 ;20.11.19 ;6.11.19 ;23.10.19 ;25.9.19 ;11.9.19 ;17.7.19 ;3.7.19
- כולם משעה 09.30 ליום מלא. **18.12.19**

ח. **מובחר בזה** כי בשים לב לכך שניתנה לנאים ארכה נিכרת נוספת למתן מענה מפורט לכתב האישום וכן שניתן לצדדים פרק זמן די ארוך כדי להעירם להוכחות ובשים לב להתחמשות ההליכים עד כה וכן בשים לב לפסיקה של בית המשפט העליון הנזכרת בפסקה 22 לעיל וגם לאמור בסעיף(ב) לפיקודת הראות, עקרונית אין כוונה לדוחות (בעמ' נוספת), את **מועד הדיון לפי סעיף 144 לחסד"פ או את מועד הhocחות**, שנקבעו לעיל; ועל ב"כ הצדדים להעירם מבعد מועד לכך, לרבות לדינוי הוכחות שנקבעו.

ט. **מכל מקום, כל בקשה** של צד זה או אחר **לשינוי המועד** שנקבע לדין המוקדי לפי סעיף 144 לחסד"פ או אחד המועדים שנקבעו להוכחות, תוגש **תוך שבוע ימים מהיום, עד ליום 6.3.19**, עם עותק לבאי-כוח הצדדים האחרים, ובה יוצעו מועדים חלופיים אחדים המוסכמים גם על בא-כוח הצדדים האחרים.

ו. **במידת האפשר יוגש תיק מוצגים מוסכם עד ליום 30.6.19**.

יא. ב"כ הצדדים מתבקשים להפנות את תשומת לבו של כב' השופט א' הימן לתוכן החלטה זו, שתובא לידייעתו גם על ידי המזיכרות, לרבות המועדים שנקבעו בה, כדי שיכריע בהקדם האפשרי בכל בקשה שהוגשה אליו בעניין רשות החקירה וכן בכל בקשה נוספת בעניין חומר חקירה ספציפי, ובכל עתירה שתוגש אליו, אם בכלל, לגילוי ראיות חשויות.

יב. כפי שמותב זה נהוג להבהיר מראש מצדדים בכל תיק עם קביעת מועד הוכחות, **אם** מי הצדדים יבקש לקיים גישור הוא ראש לפנות **שירותת אל כב'** השופט ב' שגיא או אל סגן הנשיא כב' השופט ניטל, ביצירוף תגבורת הצד שכנגד, **אך יש** לעשות זאת מבعد מועד, פרק זמן ניכר לפני המועד הראשון הקבוע להוכחות.

ו. המזיכרות תעביר החלטה זו היום בפקס' לבאי-כוח הצדדים ותווידא קבלתה. כמו כן, כאמור תובא ההחלטה זו גם לידעו כת' השופט א' הימן.

ניתנה היום, כ"ג אדר א' תשע"ט, 28 פברואר 2019,
ב嗾ם הצדדים.

