



ת"פ 50380/11/17 - טלי קידר, רונן משה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

בפני כבוד השופט מרדכי לוי

המבקשים

1. טלי קידר ע"י ב"כ עו"ד עמית חדד. 2. רונן משה ע"י ב"כ
עו"ד רווית צמח

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה

החלטה

כללי

1. לאחר שעיינתי בבקשה לביטול מועדים (להלן גם בקיצור: "**הבקשה**"), שהוגשה על ידי באי-כוח הנאשמים **ביום 16.5.19**, ובתגובת המאשימה, החלטתי לדחות את הבקשה בעיקרה, ולקבל את הבקשה באופן חלקי בלבד ולפנים משורת הדין; וזאת, כפי שאפרט להלן.

להלן אבהיר ואנמק החלטתי זו בקצרה.

הרקע בתמצית

2. **אקדים ואציין, בתמצית, כי המיוחס לנאשמים בכתב האישום וכן הרקע הכללי והשתלשלות ההליכים במשפט עד כה, פורטו בהרחבה בהחלטות קודמות** שניתנו על-ידי בתיק זה: א. בהחלטתי מיום 4.1.19 בבקשה הראשונה לביטול כתב האישום, שהוגשה על ידי באי-כוח שני הנאשמים ושבח נדחתה הבקשה הראשונה; ב. בהחלטתי מיום 28.1.19, שבה נדחתה הבקשה של ב"כ נאשם 2 (להלן: "**הנאשם**") לפסול (גם) אותי מלשבת בדין, שאושרה על ידי כב' הנשיאה א' חיות בע"פ 847/19 **רונן משה נ' מדינת ישראל** (13.2.2019); לאחר שב"כ הנאשם ביקשה קודם לכן לפסול את כב' השופט העמית צ' גורפינקל מלשבת בדין; ג. בהחלטתי מיום 28.2.19 בעניין ההתמשכות היתרה של ההליכים המקדמיים בתיק וקביעת לוח זמנים למתן מענה לכתב האישום עד ליום 19.5.19 ולשמיעת הראיות במספר מועדי הוכחות החל מתחילת חודש יולי 2019 ואילך; ד. בהחלטתי מיום 12.5.19 לדחות את הבקשה השנייה לביטול כתב האישום, שהוגשה על ידי ב"כ הנאשם ביום 11.4.19.

עוד יצוין כאן כי ביום 16.5.19 דחיתי על הסף (ואף לגופה) את הבקשה לעיון חוזר בהחלטתי מיום 12.5.19,

עמוד 1



בענין דחיית הבקשה השניה לביטול כתב האישום - שהוגשה ביום 13.5.19 על-ידי ב"כ הנאשם.

עיקרי טענות הצדדים

3. בבקשה נטען, בין היתר ובעיקר, כדלהלן:

"לאור התמורות המשמעותיות אשר חלו בשבועות ובימים האחרונים עקב מחדלי המאשימה, מתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את המועדים אשר נקבעו בהחלטתו מיום **28.2.19** ולאפשר לנאשמים למצות את זכויותיהם החוקתיות על פי חוק סדר הדין הפלילי. **ואלה הם נימוקי הבקשה:**

1. כפי שיפורט להלן, ההליכים המקדמיים בתיק זה **טרם** הסתיימו - ורחוקים מלהסתיים, עקב מחדלי המאשימה.

2. האירוע החמור והמשמעותי ביותר הינו הוצאת תעודת החיסיון במחטף ביום **2.4.19** והתנהלות המאשימה קודם לכן, שלמעשה **איפסו** את לוח הזמנים בתיק.

3. המשמעות היא כי נכון להיום, ועל כך אין מחלוקת, חסרים לנאשמים חומרי חקירה חיוניים רבים לצורך הגנתם. אף המאשימה הצהירה בתגובתה מיום **12.5.19** לבקשת הנאשמים לפי סעיף 108 לחסד"פ, כי לאחר שתצומצם תעודת החיסיון יועברו לידי ההגנה חומרי חקירה נוספים.

4. למבקשים ישנה זכות חוקתית להליך הוגן, ובכלל זה זכות לקבוע את קו הגנתם ולתכננו לאחר קבלת **מלוא** חומר החקירה בעניינם, ודאי לאור **מהותיות והיקף** חומרי החקירה המבוקשים היורדים לשורש החקירה והאישומים, המצויים עדיין במסגרת ההליכים שיפורטו להלן. הדבר מתבקש גם לאור התמורות המשמעותיות אשר חלו בתיק ומתחוללות עדיין בימים אלו - ויש לזקפן לחובת המאשימה.

5. לאור התנהלות המאשימה והסתרת חומרי חקירה חיוניים, פועלים הנאשמים במספר אפיקים שעניינם קבלת חומרי חקירה; הסרת תעודות חיסיון שניתנו ללא סמכות וכיו"ב. הליכים אלו לא יכולים היו להסתיים עד עתה, לאור התנהלות המאשימה בחודשים האחרונים - שעשתה כל שלאל ידה כדי לעכב ולמנוע מההגנה לקבל את שמגיע לה. משעה שהמאשימה היא שעכיבה את ההליכים, מנעה מההגנה חומרי חקירה והוציאה תעודת חיסיון ביום **2.4.19** שהיא מבקשת עתה לצמצם - הרי שממילא מתחייבת המסקנה שיש לבטל את המועדים הקבועים בתיק דנא. לא יתכן שהמאשימה תפגע בזכותם של הנאשמים להליך הוגן מחד, ותדרוש לברר את עניינם בהקדם האפשרי מאידך. לא ניתן לאחוז את המקל משני קצותיו וכבר ראינו לאן עלולה להביא אחיזה זו של המאשימה.

6. זו רשימת ההליכים התלויים ועומדים בתיק שבכותרת:

ב. הליכים תלויים ועומדים

ב(1). הגשת ערר לבית המשפט העליון על החלטת כבוד השופט הימן מיום 28.4.19

7. ערר זה על הבקשה הראשונה לפי סעיף 74 לחסד"פ שהוגשה ביום 6.3.19, יוגש לבית המשפט העליון עד ליום **19.5.19**. ערר זה הינו **מקיף ומורכב ביותר**...

עמוד 2



8. בנוסף, ההגנה סבורה כי ישנן סוגיות משפטיות כבדות משקל שיש להכריע בהן בכל הקשור לחומרי החקירה. כך, למשל, ...

9. לעמדת המבקשים שגה כבוד השופט א' הימן לאורכה ולרוחבה של החלטתו **שגיאות מהותיות** הן מבחינה משפטית והן מבחינה עובדתית, ועל כך יתקיים דיון בבית המשפט העליון...

10. ... נציין רק, כי מדובר בחומרי הגנה מבוקשים אשר **בלעדיהם לא ניתן לנהל את ההליך הפלילי**, ובוודאי שלא ליתן תשובה לכתב האישום.

ב(2). שתי בקשות נוספות תלויות ועומדות לבקשת חומרי חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ

11. שתי הבקשות הנ"ל הוגשו ביום **4.4.19** וכן ביום **16.4.19** בעקבות - **וכתוצאה ישירה** - מהתנהלות המאשימה המאוחרת והחריגה בכל הנוגע לתעודת החיסיון ביום **2.4.19**, כשנה וחצי לאחר הגשת כתב האישום. שתי הבקשות הנ"ל עוסקות בחומרי חקירה חיוניים להגנת המבקשים המתייחסים, בין היתר, להפעלת גיל מסינג מולם, לחוקיות הליכי המעצר וכן החקירה **ותוצריה**.

נציין, כי גם כאן מדובר **בעשרות של חומרי חקירה** אשר אינם גלויים בפני הנאשמים.

12. דיון בשתי הבקשות הנ"ל נקבע על ידי כב' השופט הימן ליום **26.6.19** בשעה 9:00...

14. המשמעות היא, כי אפילו לשיטת המאשימה ישנם חומרי חקירה שטרם הועברו לידי ההגנה...

לא יכול להיות חולק, כי במצב דברים זה לא ניתן ליתן מענה לכתב האישום.

ב(3). הליכי גילוי ראיה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות

15. לאור התנהלות המאשימה החריגה בכל הנוגע להוצאת תעודת החיסיון **שנה וחצי לאחר הגשת כתב האישום**, ולאור העובדה כי **טרם** הוצאה תעודת חיסיון חדשה על פי הצהרות המדינה, **אויינה דה פקטו** החלטת כב' השופט הימן מיום **28.4.19**...

16. ... לפיכך יש לראות בהליכים לגילוי ראיה, **כהליכים שטרם החלו**...

17. לאחר שהמאשימה תצמצם את תעודת החיסיון אשר הוצאה ביום **2.4.19**, תפעל ההגנה - ותגיש מחדש את בקשתה בעניין זה בפני הפורום המתאים.

...

ב(4). בקשה תלויה ועומדת בפני המותב הנכבד לפי סעיף 108 לחסד"פ בעניין חומרי חקירה המצויים בידי גיל מסינג

21. ברור לכל, כי עד לצמצום תעודת החיסיון על ידי המאשימה לא ניתן לדון בבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ שכן, גם לאור צמצום תעודת החיסיון צריך יהיה לטעון לרלוונטיות לאישומים.

ב(5). בקשה לביטול הסכם עד מדינה לנוכח מסמכי ההגירה

עמוד 3



22. היום **16.5.19** תונח לפני היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, מנהל המחלקה הכלכלית וכן מנהל המחלקה הבינלאומית בפרקליטות המדינה **בקשה לביטול הסכם עד המדינה (אמנון ליברמן) לנוכח הצהרותיו במסמכי ההגירה, ולחלופין פתיחה בחקירה פלילית נגדו בישראל ובבריטניה לאורן**. בקשה זו מוגשת עתה לאור קבלת המסמכים ביום **1.5.19**...

ב(6). דרישת האזנות סתר והתכתבויות בין עד המדינה לבין גיל מסינג

23. המאשימה הסתירה מההגנה, עד לגילוי של גילי וייץ בעיתון הארץ מיום **30.4.19**, את דבר היות גיל מסינג סוכן משטרתי מדיח (לשיבוש הליכי משפט) ומדובב בטרם מעצר וחקירת הנאשמים.

24. ... לאור מידע שהתקבל אצל המבקשים אתמול **15.5.19**, הוגשה למאשימה בקשה לקבלת **האזנות הסתר בין עד המדינה ולבין גיל מסינג** אשר **לא** בא זכרן ברשימות חומרי החקירה.

25. ב"כ המאשימה, הודיעה בערב יום **15.5.19** כי: "**אנו מאשרים קבלתה והעברתה לטיפול**".

26. בית המשפט העליון עמד על זכותו המהותית של נאשם לתת מענה לכתב האישום, **רק לאחר קבלת מלוא חומר החקירה בעניינו**. ראה דברי כבוד השופטת ע' ארבל בבש"פ **3437/10 מדינת ישראל נ' שם טוב דרי** (31.05.2010), פסקה 8...

27. כן נפנה לדברי כבוד השופטת (כתוארה דאז) א' חיות בבש"פ **7123/11 מדינת ישראל נ' חסן זיתון** (11.10.2011) ("**עניין חסן זיתון**"), פסקה 5...

28. ... נפנה גם לדברי כבוד השופטת א' פרוקצ'יה בבש"פ **2043/05 מדינת ישראל נ' גד זאבי** (15.09.2005), פסקה 12...

29. לאור כל האמור לעיל, ובשים לב לתמורות אשר חלו לאחרונה בתיק, מתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את המועדים הקבועים בהחלטתו מיום **28.2.19**.

30. לאור התנהלות המאשימה המונחת במלואה לפני מותב נכבד זה, ובין היתר באמצעות הבקשות לביטול כתב האישום, הדרך היחידה להבטיח את זכות הנאשמים להליך הוגן ולהגביר את קצה התקדמות המשפט, היא לקבל החלטה פוזיטיבית כי עד שלא יועברו מלוא חומרי החקירה בתיק לידי ההגנה (ובכלל זה הללו שיש להעבירם אף לשיטת המאשימה) ועד שלא תתקבלנה החלטות סופיות בבקשות לפי סעיף 74 לחסד"פ ובבקשה החדשה לגילוי ראייה לאחר צמצום תעודת החיסיון מצד המאשימה, לא ניתן יהיה לתת מענה לכתב האישום..."

4. בתגובת המאשימה לבקשה נטען, בין היתר **ובעיקר** כי:

"1. לעמדת המאשימה, דינה של בקשת הנאשמים להידחות על הסף:

א. הנאשמים הגישו בקשתם בבוקר יום **חמישי ה-16.5.19**, כאשר מענה לכתב אישום בתיק זה קבוע ליום **ראשון 19.5.19**, ודין לפי סעיף 144 קבוע ליום **20.5.19**.

ב. הנאשמים טוענים כי **הליכים תלויים ועומדים** מחייבים את דחיית המועדים בתיק דנן.



ההליכים הנ"ל, כפי שפורטו בבקשה, **מצויים בידיעת הנאשמים מזה זמן מה**, ואין כל הצדקה להגשת הבקשה **פחות מיום עבודה אחד לפני המועד הקבוע בתיק**. הגשת הבקשה בעיתוי מאוחר זה **אינה מכובדת ואינה מכבדת**, ואולם, לדאבוננו, עולה בקנה אחד עם התנהלות הנאשמים בתיק זה מראשיתו.

ג. ככל שהנאשמים ציפו כי בקשתם תידון לגופה, הרי שמן הראוי היה שיגישו אותה, קודם לכן. זאת, על מנת ליתן זמן למאשימה להגיב לבקשה ולבית המשפט הנכבד לדון בה, תוך זמן סביר, **ולא במסגרת תכתיבי הזמן של הנאשמים**.

2. לגופה של בקשה, עמדת המאשימה היא כי דין הבקשה - על שני חלקיה - להידחות:

- א. המאשימה מתנגדת לבקשת הנאשמים לביטול המועדים.
- ב. המאשימה מתנגדת לבקשת הנאשמים, המפורטת בסעיף 32 לבקשה, כי בית המשפט הנכבד יורה כי לא ינתן מענה לכתב האישום עד לאחר שלא תתקבלנה החלטות סופיות בבקשות לפי סעיף 74 ובבקשה החדשה לגילוי ראיה.
3. יצוין כי בקשת הנאשמים, נסמכת על טענות עובדתיות ומשפטיות לא נכונות וזו בלשון המעטה. טענות בדבר 'תמורות משמעותיות אשר חלו בשבועות ובימים האחרונים עקב מחדלי המאשימה...', המצדיקות לכאורה את ביטול המועדים, הן מוגזמות ולא נכונות, ובכל מקרה בין לבין שלל ההליכים התלויים ועומדים **לכאורה, בגין** מתבקש ביטול המועדים, אין ולא כלום.
4. המדובר בניסיון נוסף של הנאשמים לעכב את שמיעת התיק. זאת, לאחר שבקשה **שניה** לביטול כתב האישום, שהגיש הנאשם השבוע, נדחתה על ידי בית המשפט הנכבד, כמו גם בקשתו **לעיון חוזר** בהחלטה הנ"ל, אותה הגיש עוד טרם יבשה הדיו על ההחלטה.

לתגובה - לגופה - בהרחבה:

7. מראשית ההליך עושים הנאשמים - ובפרט נאשם 1 - כל שביכולתם לעכב את שמיעת התיק. זאת, תוך שהם נמנעים במכוון מלהגיש בקשות לעיון בחומרי חקירה וכד', עד רגע לפני מועד הקבוע לדיון בתיק ואז הם מבקשים דחיה מהטעם כי טרם הוגשה/נדונה בקשתם וכי בהמשך הדיון יהיה כדי לפגוע בהם ובהגנתם.
8. הנאשמים בחרו - ועודם בוחרים - לסרב את התיק בהליכים שונים ומשונים, למשל 3 עתירות לבג"צ שנדחו על הסף, 2 בקשות לפסילת שופט והרשימה ארוכה.
9. ביום 28.4.19, במסגרת החלטתו לדחות בקשות שהגישו הנאשמים לפי סעיף 74 קבע כב' השופט הימן את הדברים הבאים: 'כפי הבא לידי ביטוי בהחלטה זו, בקשותיהם של באי כוח הנאשמים לעיון במסמכים יצרו 'מהומה רבה על לא מאומה' לפי שאין אלא בגדר משאלות וניסיונות שווא ל'מסע דיג' ולהטרחת המשיבה או שמא להתשתה...' ובהמשך: 'בבקשות אלה עלתה ברוב קיצוניותה התופעה של בקשות מוגזמות שלא אומר שאין עולות בקנה אחד עם ההליך לפי סעיף 74 לחוק. בית המשפט העליון הביע דעתו לא פעם כי ראוי שההליכים לפי סעיף 74 לחוק או בעתירות לגילוי ראיות חסויות לא יעכבו הדיונים בתיק העיקרי. ברור הוא שהבקשות הרבות שהגישה באת כוח המשיב 2 הביאו לדחיית הדיון בתיק העיקרי.' (עמ' 19 להחלטה, ההדגשות לא במקור ע.ל.).

עמוד 5



10. בניגוד גמור לאמור בסעיף 1 לבקשה, ההליכים המקדמיים בתיק דנן טרם הסתיימו היות והנאשמים חרגו ממסגרות הזמנים שנקבעו בתיק דנן עוד מראשיתו.

11. בענין זה קבע כב' השופט הימן בהחלטתו מיום 28.4.19 כדלקמן: 'החלטתי זאת התייחסה לבקשה השנייה והשלישית בלבד ואלו נדחו, על כל רכיביהן. באשר לבקשות הרביעית והחמישית הרי שאלה הוגשו **לאחר** המועד שנקבע בהחלטת כב' השופט מ' לוי, דהיינו - לאחר יום 6.3.19. **די היה בכך כדי לדחות את הבקשות על הסף**. אלא, שעל מנת לא לחסום דרכם של הנאשמים, ובשים לב לתכלית לוח הזמנים שקבע כב' השופט מ' לוי בהחלטתו, אני קובע כי **הדיון בבקשות נוספות אלה לא יעכב את תכנית הדיונים שנקבעה בהליך העיקרי**, ויתקיים לאחר שתינתן למשיבה הזדמנות להגיב עליהן' (חלקן של ההדגשות לא במקור ע.ל.).

13. בניגוד גמור לאמור בסעיף 2 לבקשה, לא נפל כל פגם בקשר עם תיקון תעודת החיסיון. כאמור בתגובה קודמת של המאשימה, מדובר בתיקון טכני שתאם את החיסיון שהיה קיים בתיק ויש לדחות כל טענה אחרת בענין זה. יש לדחות כל טענה בדבר 'איפוס' לוח זמנים בהקשר לתיקון תעודת החיסיון היות וההגנה נמנעה במכוון מלברר מהות התיקון למרות הזמן השיפוטי שהוקצב לענין. ודוק, עתירה לגילוי ראייה התקיימה בפני כבוד השופט הימן ביום **16.4.2019** לאחר תיקון תעודת החיסיון ביום **2.4.2019**...

14. בניגוד גמור לאמור בסעיף 3 לבקשה, לא חסרים לנאשמים חומרי חקירה **חיוניים רבים** לצורך הגנתם. באשר לתעודת החיסיון, הרי שזו צומצמה, ובשל כך, להגנה יועברו עמודים אחדים נוספים בלבד. לא מדובר בחומרי חקירה 'רבים' ולבטח אינם 'חיוניים' להגנתם.

15. טענות הנאשמים בסעיף 5 לבקשה מופרכות: ההגנה ביקשה במפורש שלא לדון בתיקון תעודת החיסיון במועד אשר הוקצב לכך...

הנאשמים ביקשו לא לתת מענה לכתב האישום עד לסיום כל ההליכים התלויים ועומדים לטענתם, להלן תגובת המאשימה לכל אחד מההליכים שנטענו בבקשה:

הגשת ערר על החלטת כבוד השופט הימן מיום 28.4.2019

16. נוכח המועדים הברורים שקצב בית המשפט הנכבד, יש לתמוה על כי עד למועד הגשת הבקשה **16.5.19**, לא טרחה ההגנה להגיש ערר על החלטתו של השופט הימן שניתנה ביום **28.4.19**.

17. בטענות הנאשמים, ככל שהן נוגעות לטיב הערר, אין כדי להועיל להם בבקשתם. החלטת כב' השופט הימן התייחסה לבקשות ההגנה לקבל חומרים שאינם בידי המאשימה, והיו בבחינת 'מסע דיג' וחיפוש אחר ראיות חדשות. יפים בענין זה דברי כב' השופט עמית בע"פ 5417/07 **ניקולאי בונר נ' מדינת ישראל** (6.5.2013)...

18. באשר לטענות הנאשמים הנוגעות לחומרים המבוקשים בערר (סעיפים 7-9 לבקשה) הרי שאין בהן ולא כלום: ...

שתי הבקשות הנוספות התלויות ועומדות לבקשת חומרי חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ

19. כאמור לעיל, כב' השופט הימן קבע במפורש כי הדיון בבקשות אלה לא יעכב את תכנית הדיונים.



20. יצוין כי במסגרת הבקשה מיום 4.4.19 ביקשו הנאשמים גם חומרים שכלל לא קשורים לגיל מסינג וטענתם כי הבקשה היא תוצאה ישירה מהתנהלות המאשימה בכל הנוגע לתעודת החסיון אינה נכונה.

21. הטענה בדבר עשרות חומרי חקירה אשר אינם גלויים בפני הנאשמים משוללת כל יסוד...

22. בניגוד לאמור בסעיף 14 לבקשה, עמדת המאשימה היא כי דחיית בקשת הנאשמים - על שני חלקיה - עולה בקנה אחד עם עמדת בית המשפט העליון כפי שבאה לידי ביטוי בשורה של החלטות, כדלקמן:

א. בש"פ 120/10 **פלוני נ' מדינת ישראל** (18.2.2010) כב' השופט עמית...

'... לטעמי, לא בכל מקרה בו מוגשות בקשות מעין אלה, יש לעכב את שמיעת התיק העיקרי... שומא אפוא על המותב הדין בתיק העיקרי לבחון בכל מקרה ומקרה אם יש בהליכים הנלווים כדי להצדיק דחיית המועד למתן תשובה לכתב האישום או את מועד שמיעת הראיות בתיק...'

ב. בש"פ 2886/16 **גורבאן נ' מדינת ישראל** (10.5.2016) כב' השופט מזוז...

ג. בש"פ 6071/17 **פישר נ' מדינת ישראל** (7.8.2017), השופט עמית...

ד. בש"פ 7014/12 **מדינת ישראל נ' שאהין מוחמד** (9.10.2012), השופט עמית...

'...אולם לא תמיד הדבר הכרחי, ולעיתים מזומנות ניתן גם ניתן להמשיך ולהתקדם בבירור ההליך העיקרי גם מבלי למצות עדת תום ההליכים האלה (ראו החלטתי בבש"פ 120/10 פלוני נ' מדינת ישראל (24.2.2010))...'

הליכי גילוי ראיה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות

25. כאמור, נכון למועד זה כבר צומצמה תעודת החסיון והחסיון שהוטל מלכתחילה על פעילות מסינג בתיק הוסרה ומשום כך יועבר גם דו"ח סיכום הפעילות להגנה.

בקשה תלויה ועומדת בפני המותב הנכבד לפי סעיף 108 לחסד"פ בעניין חומרי חקירה המצויים בידי גיל מסינג

26. מקומן של בקשות לפי סעיף 108 להתברר **במהלך** שמיעת התיק ובפני המותב הדין בתיק. **אין** כל הצדקה לבטל את המועדים שנקבעו בתיק בגלל בקשה זו, להיפך. התקדמות ההליך והכרות עם חומר הראיות, העדים וטענות הצדדים הם חיוניים להכרעה בבקשה כגון דא ובפרט נוכח 2 התגובות שהוגשו מטעמו של ב"כ של גיל מסינג, לבית המשפט הנכבד בענין זה.

בקשות לביטול הסכם עד מדינה לנוכח מסמכי הגירה

27. המדובר בבקשה מופרכת. מה למסמכי ההגירה ולהסכם עד המדינה? שוב מנסים הנאשמים להשחיר את פני העד, עוד טרם עלה להעיד. יודגש כי 2 עתירות שהגישה ההגנה נגד עד המדינה ונגד הסכם שנחתם עימו בספטמבר 2018 נדחו על הסף וכן דיון נוסף שהגישה על החלטת בג"צ בענין זה.



28. טענת ההגנה בענין זה ממחישה ביתר שאת את התנהלותה הקלוקלת של ההגנה בתיק המנסה, בדרך לא דרך, לסרב לאת שמיעת התיק תוך ניצול ציני של סדרי דין ותוך ניצול לרעה של אדיבותה של המאשימה להעביר לידיה גם מסמכים שאינם רלוונטיים לתיק.

דרישת האזנות סתר והתכתבויות בין עד המדינה לבין גיל מסינג

30. טענת ההגנה כי המאשימה **הסתירה** את דבר היות גיל מסינג סוכן משטרת, מוטב היה לה שלא היתה נטענת ובפרט נוכח תעודת החיסיון בתיק.

31. יש להצטער על התנהלות לא מכובדת ולא מכבדת של ההגנה בתיק זה הבאה לידי ביטוי הן בפניותיה בכתב והן בטיעוניה בעל פה בבית המשפט כלפי אנשי מערכת אכיפת החוק, העוסקים בתיק דנן.

32. ב 15.5.19 העבירה ההגנה למאשימה בקשה לקבלת חומרים נוספים. המאשימה העבירה הבקשה לבדיקה. ברי כי לא כל בקשה מטעם ההגנה, ובפרט כזו המתבססת על שמועות וכתבות בעיתון, מצדיקה את ביטול המועדים בתיק.

33. במידה והיו מקדימים הנאשמים ומגישים עתירה לגילוי ראיה בראשית ההליך, היו יכולות להתברר כבר כל טרונותיהם וטענותיהם הנגזרות.

לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה על הסף ולחלופין לדחותה לגופה - על שני חלקיה. אין בבקשה כל ממש והיא מושתתת על טענות סרק שלא מבססות כלל ועיקר את בקשתם ה**נוספת** לדחות את המועדים בתיק.

יש להצטער כי ההגנה בתיק עושה כל שביכולתה לעכב את שמיעת התיק, תוך ניצול לא ראוי של סדרי דין והשחתת זמן שיפוטי יקר של מותבים שונים..."

דין והכרעה

5. למעשה, לפניי בקשה **נוספת**, מתוך **שורה ארוכה של בקשות מקדמיות** המוגשות בתיק זה **חדשות לבקרים** על ידי ההגנה, בעיקר על ידי באת-כוח הנאשם, ובה מבקשים באי-כוח הנאשמים **פעם נוספת** לדחות את מועדי שמיעת הראיות ואף את מועד מתן המענה לכתב האישום.

6. בפסקה 2 לעיל ציינתי אך בתמצית חלק מההחלטות שניתנו בתיק זה, בעיקר החלטות שבהן פורטו הרקע והשתלשלות ההליכים המקדמיים בתיק.

7. **כדי לסבר את האוזן ולהציג את התמונה בשלמותה**, להלן ארחיב ואסקור ביתר פירוט את השתלשלות ההליכים המקדמיים, כדי להצביע על ההתמשכות היתרה של אותם ההליכים מקדמיים.

8. כתב האישום הוגש עוד בחודש נובמבר 2017, דהיינו לפני כשנה וחצי.

9. תחילה נותב התיק לכב' השופט העמית צ' גורפינקל.

ביום 28.3.18 נקבעו על ידי כב' השופט גורפינקל שבעה מועדי הוכחות בחודשים יוני-יולי 2018, אשר בוטלו בחלקם בהחלטתו מיום 29.4.18, כך שנותרו ארבעה מועדי הוכחות בחודש יולי 2018.

עמוד 8



בהחלטתו מיום 14.6.18 הורה כב' השופט גורפינקל כי יוגש מענה מפורט בכתב לכתב האישום עד ליום 13.9.18, ביטל את מועדי ההוכחות הנ"ל וקבע במקומם עשרה מועדי הוכחות בחודשים אוקטובר ונובמבר באותה שנה, וזאת "עקב המחלוקת העזה בין הצדדים האם אכן הועברו כל חומרי החקירה לסנגורים וכדי לסיים את כל ההליכים המקדמיים, לרבות הגשת בקשה לפי סעיף 74... ובעיקר משום שברור שגם אם שמיעת ההוכחות תתחיל לפני הפגרה, לא ניתן לסיים את שמיעת התיק... כך שממילא הדיון יימשך לאחר הפגרה...".

ביום 4.7.18 נתן כב' השופט גורפינקל החלטה בבקשה של באי-כוח הנאשמים "לקבלת רשימת כל החומר שנאסף או נרשם על ידי הרשות החוקרת והנוגע לאישומים בהתאם להוראת סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי"; ובהחלטה ציין כי "... תשומת הלב מופנית לכך שיש להשלים את כל ההליכים המקדמיים, לרבות בקשות לפי סעיף 74, לפני מועדי ההוכחות, המתחילים ב-7.10.18. לא תינתן כל דחייה נוספת בשמיעת ההוכחות, גם אם ההליכים המקדמיים לא יושלמו עד אז...".

בהחלטתו מיום 16.9.18 כתב כב' השופט גורפינקל כי "בהתאם להחלטה מיום 14.6.18, על הסנגורים להגיש תשובה מפורטת לכתב האישום עד 13.9.18. למרות שהוגשו בקשות רבות בתיק, לא נתבקשה כל הארכת מועד להגשת התשובה. על הסנגורים להמציא את תשובתם לבית המשפט, לאלתר".

בהחלטה נוספת שניתנה על ידי כב' השופט גורפינקל ביום 16.9.18 נדחתה בקשת ב"כ הנאשמים לביטול המועד שנקבע על ידו להגשת התשובה לכתב האישום ולביטול מועדי ההוכחות שנקבעו.

על ההחלטות הנ"ל של כב' השופט גורפינקל הגישו הנאשמים ערר לבית המשפט העליון.

הערר נדון במסגרת בש"פ 6721/18 ובו ניתנה ביום 3.10.18 על-ידי כב' השופטת ע' ברון החלטה, שבה צוין כי **"ההחלטות נושא הערר יש בהן משום 'דחייה על הסף' של בקשת העוררים לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי שהוגשה לבית המשפט המחוזי... ולא רק זאת, אלא שמדובר בזכות מהותית של נאשמים..."; ובהמשך ההחלטה צוין, בין היתר, כי המדינה קיבלה את המלצת בית המשפט "שלפיה הערר יתקבל במובן זה שהדין יוחזר לבית המשפט המחוזי על מנת שיכריע בבקשה לפי סעיף 74 לגופה". עוד צוין בהחלטה: "ויוער כי לא נעלם מעיני ששיבות ההוכחות קבועות לזמן קרוב, וכי זו אינה הפעם הראשונה שבית משפט נדרש לדחות מועדים שנקבעו, וממילא הדבר גורם לשיבוש יומנו של בית המשפט ולעיכוב ההליכים. מכל מקום, בכל הנוגע למועדים שנקבעו זה מכבר יחליט בית המשפט המחוזי, בהינתן שקודם לשמיעת ההוכחות יהיה מקום להכריע בבקשה לפי סעיף 74 שהיא נושא הערר".**

ביום 4.10.18 דחה בית המשפט העליון על הסף עתירה שהוגשה על-ידי הנאשם בבג"צ 6722/18 **משה רונן נ' בית המשפט המחוזי בתל-אביב -יפו**, נגד החלטתו של כב' השופט גורפינקל מיום 16.9.18, שניתנה בבקשה שהגיש העותר-הנאשם לעיון בחומרי חקירה. בפסק-הדין שנכתב על-ידי כב' השופטת ע' ברון, בהסכמת כל חברי ההרכב, צוין, בין היתר, כי **"דינה של העתירה להידחות על הסף, אף ללא צורך בתשובה, כך בראש ובראשונה, מחמת קיומו של סעד חלופי... ערר כאמור אמנם הוגש על ידי העותר, בד בבד עם העתירה דנן (בש"פ 6721/18); וביום 3.10.2018 הורתי בהסכמת הצדדים לערר על השבת הדין לבית המשפט המחוזי, על מנת שיכריע בבקשה לקבלת חומרי חקירה לגופה. במצב דברים זה העתירה דנן מיצתה את עצמה וגם משום כך דינה להידחות...".**

במקביל, הגישה ב"כ הנאשם ביום 20.9.18, בקשת פסלות (ראשונה), שבה ביקשה כי כב' השופט גורפינקל יפסול עצמו מלשבת בדיון.



ביום 7.10.18 החליט כב' השופט גורפינקל שלא לשבת בדין בתיק, למרות שסבר כי "**אין כל חשש ממשי למשוא פנים**", וזאת "**נוכח הלשון המעט מתלהמת בבקשת הפסלות ולאחר שנאשם 2 אינו מביע אמון בבית המשפט ... ולמען מראית פני הצדק לאור תחושתו הסובייקטיבית והבלתי מוצדקת כשלעצמה של הנאשם...**".

לאחר שכב' השופט גורפינקל החליט שלא לשבת בדין בתיק, הועבר התיק ביום 17.10.18 להמשך טיפולי, על ידי סגן הנשיא כב' השופט ג' נויטל.

10. בסוף הדין שהתקיים בפניי ביום 4.11.18, ושב הצהירו באי-כוח הנאשמים כי בכוונתם להגיש טענות מקדמיות ועתירות לגילוי ראיות חסויות, החלטתי כי על באי-כוח הנאשמים להגיש בכתב את טענותיהם המקדמיות וכן **כל עתירה שבדעתם להגיש לגילוי ראיות חסויות, וזאת תוך ארבעה שבועות**, וכן כי המאשימה תהא רשאית להגיב על הטענות המקדמיות ועל העתירות לגילוי ראיות חסויות תוך שלושה שבועות מיום הגשתן.

בפועל, לאחר אורכות קצרות שניתנו לבאי-כוח הצדדים לבקשתם, הוגשו **הטענות המקדמיות** של ב"כ הנאשמת ביום 10.12.18, ב"כ הנאשם הגישה את טענותיה המקדמיות ביום 13.12.18 והשלמת טיעון ביום 17.12.18, והמאשימה הגישה את תגובתה לטענות באי-כוח הנאשמים ביום 3.1.19.

ביום 4.1.19 ניתנה על ידי החלטה מפורטת ומנומקת (בת 13 עמודים) שבה דחיתי את בקשות באי-כוח שני הנאשמים לביטול כתב האישום ואת טענותיהם המקדמיות.

11. בפתיח הדין שהתקיים בפניי ביום 6.1.19, שאל בית המשפט את באי-כוח הצדדים אם קיבלו את ההחלטה שניתנה ביום 4.1.19 בענין דחיית הטענות המקדמיות, והצדדים השיבו כי עיינו בהחלטה.

מיד לאחר מכן, באי-כוח הנאשמים ביקשו שהות לשקול להגיש **בקשת פסלות** מפורטת בכתב נגד מותב זה.

בפועל, לאחר שהוגשה על ידי באת-כוח הנאשם בקשה לפסול גם אותי מלשבת בדין, הבקשה נדחתה בהחלטתי מיום 28.1.19, שאושרה על ידי כב' הנשיאה א' חיות בפסק-דינה מיום 13.2.19 בע"פ 847/19 הנ"ל.

12. במקביל, בתאריך 16.1.19 ניתנה על-ידי כב' השופט א' שטיין החלטה במסגרת בש"פ 243/19 בערר שהוגש על-ידי באי-כוח הנאשמים על החלטתו של כב' השופט א' הימן בענין רשימת חומר החקירה, ולפיה: "לנוכח הצהרת באת כוח המשיבה, עו"ד ע' לוי, כי לפי מיטב ידיעתה והבדיקות המקיפות שנעשו כדי לוודא שהעוררים קיבלו את כל המסמכים והרשימות שזכותם לקבלם לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החוק), **העוררים חוזרים בזאת מהערר תוך שמירת זכותם להגיש לבית משפט קמא בקשות לקבלת מסמכים ספציפיים** לפי סעיפים 74 ו-108 לחוק" (ההדגשות הוספו ואינן במקור).

13. ביום 28.2.19 נתתי החלטה מפורטת, שבה ציינתי, בין היתר, כי בתיק זה ישנה התמשכות יתרה של ההליכים המקדמיים, כאשר כל צד מטיל את האחריות לכך על הצד האחר.

באותה החלטה הוספתי **מתווה ולוח זמנים מפורטים לשמיעת הראיות**, ובין היתר, כי:



"כדי לקדם את שמיעת ההוכחות בתיק העיקרי ולמנוע התמשכות יתרה נוספת של ההליכים, מן הצד האחד, וזאת מבלי לפגוע בזכות הנאשמים לקבלת כל רשימה וחומר חקירה שיוחלט על-ידי כב' השופט הימן כי טרם קיבלו, אם יגישו בקשה מתאימה במועד שייקבע לכך להלן, מן הצד האחר - יש מקום לקבוע כבר עתה מתווה ולוח זמנים מפורט להמשך ההליכים בתיק, לרבות מועדים לשמיעת הראיות; ועל באי-כוח הצדדים להקפיד היטב על מילוי חלקם תוך המועדים דלהלן:

א. על באי-כוח הנאשמים להגיש לכב' השופט הימן, עם עותק לב"כ המאשימה, ללא דיחוי נוסף ולא יאוחר מאשר **תוך שבוע ימים מהיום, עד ליום 6.3.19**, כל בקשה לקבלת כל חומר חקירה ספציפי נוסף - או "מסמכים ספציפיים", כלשון כב' השופט א' שטיין בהחלטתו מיום 16.1.19 בבש"פ 243/19 הנ"ל - וזאת **בבת אחת ולא לשיעורין, בנוסף ובמקביל** לבקשה שהגישו בעניין קבלת רשימת חומר חקירה עדכנית, גם **בטרם מתן** החלטת כב' השופט הימן בבקשה שהוגשה אליו ביום 20.2.19.

ב. **כמו כן**, על באי-כוח הנאשמים להגיש, עם עותק לב"כ המאשימה, ללא דיחוי נוסף, **תוך שבוע ימים מהיום, עד ליום 6.3.19**, כל עתירה לגילוי ראיות חסויות שבדעתם להגיש, אם בכלל, ואף זאת לכב' השופט א' הימן, בשים לב לסמכות הנתונה גם לשופט בבית משפט זה "שאינו דן בתיק" לדון בעתירה כאמור, בהתאם לסעיף 45(ג) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (שהוסף בתיקון תשע"ו) וכן בשים לב לכך שמשפט ההוכחות בתיק העיקרי טרם החל ולכן העדיפות לדון בעתירה לגילוי ראיה חסויה המוגשת בשלב זה היא לשופט תורן המכיר את חומר החקירה או הרשאי לעיין בו, ולא למותב שידון בתיק העיקרי...

ה. על באי-כוח הנאשמים להגיש **עד ליום 19.5.19 מענה מפורט בכתב** לכתב האישום, שבו יובהר ויפורט מהו גדר הכפירה וכן האם ישנן טענות אליבי וזוטא, לרבות התייחסות לרשימת עדי התביעה, תוך ציון העדים שהנאשמים מבקשים לחקור, מן הצד האחד, והעדים שהנאשמים מוותרים על חקירתם, מן הצד האחר.

ו. **הדיון המקדמי לפי סעיף 144 לחסד"פ**, שנקבע ליום 3.3.19, נדחה בזה אפוא ליום **20.5.19 בשעה 12.00**.

ז. מתוך הנחה, כאמור, שההליכים המקדמיים בבית משפט זה יסתיימו בחודשים הקרובים וכן שיידרשו מספר מועדי הוכחות ובשים לב לכך שמותב זה בשבתון בחודש יוני השנה, נקבעים בזה **מועדי הוכחות** בתאריכים הבאים:

3.7.19; 17.7.19; 11.9.19; 25.9.19; 23.10.19; 6.11.19; 20.11.19; 4.12.19; 18.12.19 - כולם משעה 09.30 ליום מלא.

ח. **מובהר בזה** כי בשים לב לכך שניתנה לנאשמים ארכה ניכרת נוספת למתן מענה מפורט לכתב האישום וכן שניתן לצדדים פרק זמן די ארוך כדי להיערך להוכחות ובשים לב להתמשכות ההליכים עד כה וכן בשים לב לפסיקה של בית המשפט העליון הנזכרת בפסקה 22 לעיל וגם לאמור בסעיף 45(ב) לפקודת הראיות, עקרונית **אין כוונה לדחות (פעם נוספת) את מועד המענה, את מועד הדיון לפי סעיף 144 לחסד"פ או את מועדי ההוכחות**, שנקבעו לעיל; ועל ב"כ הצדדים להיערך מבעוד מועד לכך, לרבות לדיוני ההוכחות שנקבעו.

ט. **מכל מקום, כל בקשה של צד זה או אחר לשינוי המועד** שנקבע לדיון המקדמי לפי סעיף 144



לחסד"פ או אחד המועדים שנקבעו להוכחות, תוגש **תוך שבוע ימים מהיום, עד ליום 6.3.19**, עם עותק לבאי-כוח הצדדים האחרים, ובה יוצעו מועדים חלופיים אחדים המוסכמים גם על באי-כוח הצדדים האחרים".

14. ביום 11.4.19 הגישה ב"כ הנאשם **בקשה שנייה לביטול כתב אישום**. זאת, בעיקר "בגין הוצאת תעודת חיסיון חדשה ביום 2 באפריל 2019 לגבי חומר חקירה למהדרין שהוחרג במפורש מתעודת החיסיון ממרץ 2018". בקשה זו הוגשה **הן מכוח ההגנה מן הצדק**, לפי סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, **והן מכוח העילות המנהליות, בהתאם לבג"ץ 9131/05 ניר עם כהן ירקות** אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' מדינת ישראל **משרד המסחר והתעשייה** (6.2.2006).

ביום 12.5.19 ניתנה על ידי החלטה מפורטת ומנומקת, שבה **דחיתי את הבקשה** השניה של ב"כ הנאשם לביטול כתב האישום.

15. כעבור יום אחד בלבד (דהיינו ביום 13.5.19) ובטרם יבשה הדיו על החלטתי מיום 12.5.19, הגישה ב"כ הנאשם בקשה לעיון חוזר בהחלטתי האמורה.

בהחלטה שניתנה על ידי ביום 16.5.19 דחיתי את הבקשה - על הסף ולמעלה מן הנדרש אף לגופה.

16. באותו יום, ה-16.5.19, הוגשה הבקשה הנוכחית, על-ידי ב"כ שני הנאשמים.

17. כמצוין לעיל, כבר בהחלטתי הנ"ל מיום 28.2.19, שבה כאמור נקבעו לוח זמנים למתן מענה לכתב האישום עד ליום 19.5.19, לדיון מקדמי לפי סעיף 144 לחסד"פ ביום 20.5.19 וכן מספר מועדי הוכחות החל מתחילת חודש יולי 2019 ואילך, צינתי, בין היתר, כי "... כדי לקדם את שמיעת ההוכחות בתיק העיקרי ולמנוע התמשכות יתרה נוספת של ההליכים, מן הצד האחד, וזאת מבלי לפגוע בזכות הנאשמים לקבלת כל רשימה וחומר חקירה שיוחלט על-ידי כב' השופט הימן כי טרם קיבלו, אם יגישו בקשה מתאימה במועד שייקבע לכך להלן, מן הצד האחר - יש מקום לקבוע כבר עתה מתווה ולוח זמנים מפורט להמשך ההליכים בתיק, לרבות מועדים לשמיעת הראיות".

כמו כן, באותה החלטה צינתי במפורש כי: **"... על באי-כוח הצדדים להקפיד היטב על מילוי חלקם תוך המועדים דלהלן: ..."**

18. בפועל, כפי שבצדק ציינה המאשימה בתגובתה לבקשה, הבקשה הוגשה באיחור ניכר, רק בסוף השבוע הקודם, ללא תגובה של המאשימה, וזאת ביום ה' 16.5.19, ובה התבקש בית המשפט לדחות את כל המועדים שנקבעו, לרבות מועד המענה שהיה צריך להיות מוגש היום, יום א' 19.5.19, ואת מועד הדיון המקדמי הקבוע למחר, 20.5.19, וכן את מועדי ההוכחות - מועדים שכאמור נקבעו כבר בסוף חודש פברואר השנה.

19. למעשה, דין הבקשה כולה היה להידחות על הסף מחמת השיהוי הניכר כאמור, ומכל מקום דינה היה להידחות כולה לגופה - לנוכח האמור בהחלטתי מיום 28.2.19, לנוכח תוכן החלטתו של כב' השופט א' הימן מיום 28.4.19, הנזכר בתגובת המאשימה כמצוטט לעיל, לנוכח ההתמשכות היתרה של ההליכים עד כה, כמפורט לעיל, ולנוכח הפסיקה של בית המשפט העליון הנזכרת בפסקה 22 להחלטתי מיום 28.2.19 ובתגובת המאשימה לבקשה הנוכחית.



20. אמנם, ככלל, שמיעת הראיות מתחילה לאחר סיום ההליכים המקדמיים בערכאה הדיונית לקבלת חומר חקירה מהותי שההגנה מבקשת לקבל, אך זאת ובלבד שהבקשות לקבלת חומר חקירה מהותי הוגשו מבעוד מועד, ללא שיהיו.

עם זאת, מובהר בזה כי כשמדובר לעיל על "הליכים מקדמיים", כוונתי בהחלטה זו, לרבות ברישא של פסקה זו לעיל, היא אך ורק להליכים המקדמיים בבית משפט זה לקבלת "חומר חקירה" מהותי, לפי סעיף 74 לחסד"פ, על פי בקשות שהוגשו ללא שיהיו, במועד או במועדים שנקבעו לכך בהחלטתי הנ"ל מיום 28.2.19 או מיד כשהתגלה הצורך בהגשת הבקשה; דהיינו, ראשית, אין הכוונה להליכי הערר לפני בית המשפט העליון על החלטות של השופט התורן בבית משפט זה בעניין חומר החקירה, או להליכים נוספים בפני בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק, אלא אם כן הורה בית המשפט העליון אחרת, כמובן; שנית, אין הכוונה להליכים בבית משפט זה בבקשות לפי סעיף 108 לחסד"פ וגם לא בעתירות לגילוי ראיות חסויות, בשים לב גם לאמור בסעיף 45(ב) לפקודת הראיות, הקובע כי, ככלל, "אין בבירור עתירה כאמור בסעיף קטן (א) [עתירה לגילוי ראיות חסויות] כדי לעכב את הדיון בהליך העיקרי למעט במקרים שבהם הכרעה בעתירה נחוצה להמשך הדיון"; שלישית, אין הכוונה לפניות ליועץ המשפטי לממשלה, לפרקליט המדינה או לכל גוף אחר, לרבות הפניות הנזכרות בבקשה הנוכחית בעניין הסכם עד המדינה ובעניינים נוספים; רביעית, אין הכוונה להליכים בבקשות לקבלת חומר חקירה שהוגשו בשיהיו או באיחור ניכר; וחמישית, הכוונה היא אך ורק לבקשה שהוגשה (ללא שיהיו) לקבלת חומר חקירה מהותי, הנמנה על ליבת חומר החקירה.

21. אף על פי כן, בסופו של דבר, לפני משורת הדין, ולנוכח העובדה כי מועדי ההוכחות הקבועים זה מכבר חלים ממילא החל מתחילת חודש יולי 2019, החלטתי להיעתר באופן חלקי לבקשה של באי-כוח הנאשמים, ולדחות בחודש ימים רק את המועד שנקבע למתן מענה מפורט בכתב לכתב האישום, כך שהמענה המפורט יוגש עד שבועיים ימים לפני מועד ההוכחות הראשון (הקבוע ליום 19.6.19), דהיינו עד ליום 19.6.19 (במקום עד היום); ובו על באי כוח הנאשמים להבהיר ולפרט מהו גדר הכפירה וכן האם ישנן טענות אליבי וזוטא, וכן להתייחס לרשימת עדי התביעה, תוך ציון העדים שהנאשמים מבקשים לחקור, מן הצד האחד, והעדים שהנאשמים מוותרים על חקירתם, מן הצד האחר.

כמו כן, מובהר בזה, בדומה לדברים שהבהרתי גם בהחלטתי מיום 28.2.19, בשים לב למועד הגשת כתב האישום בחודש נובמבר 2017 ובשים לב לכך ששוב ניתנת לנאשמים ארכה ניכרת נוספת למתן מענה מפורט לכתב האישום וכן שניתן לצדדים פרק זמן די ארוך כדי להיערך להוכחות ובשים לב להתמשכות ההליכים עד כה וכן בשים לב לפסיקה של בית המשפט העליון הנזכרת בפסקה 22 בהחלטתי הנ"ל וגם לאמור בסעיף 45(ב) לפקודת הראיות - כי אין כוונה לדחות (פעם נוספת) את מועד המענה המפורט בכתב (או את מועדי ההוכחות הקבועים).

תשומת הלב של הצדדים מופנית בעניין זה מראש להוראת סעיף 152(ב) לחסד"פ, בעניין ההשלכות האפשריות של "הימנעות הנאשם להשיב לאישום".



22. אני דוחה את הבקשה של ב"כ הנאשמים לדחות את מועדי ההוכחות, שכאמור נקבעו כבר לפני מספר חודשים, בהחלטתי הנ"ל מיום 28.2.19, החל מתחילת חודש יולי 2019 ואילך; **ועל ב"כ הצדדים להמשיך להיערך לכך, אפוא, מבעוד מועד, מבלי להמתין לסיום ההליכים המתנהלים בפני כב' השופט הימן, ולהליכי הערר שבכוונתם להגיש לבית המשפט העליון על החלטותיו של כב' השופט הימן, ולמתן החלטה בכל עתירה נוספת שיגישו ב"כ הנאשמים לבית המשפט העליון, או לקבלת תשובה לכל פניה נוספת שיגישו לגורמים אלו או אחרים, לרבות הפניות הנזכרות בבקשה, כגון הפניות ליועץ המשפטי לממשלה ולפרקליט המדינה בעניין הסכם עד המדינה.**

23. עם זאת, למרבה הצער, כיום נראה, לנוכח המחלוקות המרובות בין הצדדים, כי בתיק זה אין טעם לקיים דיון מקדמי לפי סעיף 144 לחסד"פ.

לפיכך יבוטל הדיון המקדמי הקבוע למחר ולא ייקבע מועד אחר לדיון מקדמי.

24. המאשימה תודיע לב"כ הנאשמים בכתב, עם עותק לבית המשפט, מי העדים שיזומו לכל אחת משיבות ההוכחות וזאת לפחות 7 ימים מראש, לפני כל ישיבה.

על כן, על המאשימה להודיע לב"כ הנאשמים עד ליום 26.6.19 מי העדים שיזומו מטעמה לישיבת ההוכחות הראשונה הקבועה ליום 3.7.19.

25. המזכירות תעביר החלטה זו היום בפקס' לבאי-כוח הצדדים ותוודא קבלתה. כמו כן, תובא החלטה זו גם לידיעת כב' השופט א' הימן.

ניתנה היום, י"ד אייר תשע"ט, 19 מאי 2019, בהעדר הצדדים.