



ת"פ 50310/04/13 - מדינת ישראל נגד חיים פטל עסיס

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 מרץ 2015

ת"פ 50310-04-13 מדינת ישראל נ'

פטל עסיס(עציר)

50322-04-13

בפני כב' השופטת יעל פרדלסקי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חיים פטל עסיס (עציר)

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד נאווה זרנגר

ב"כ הנאשם - עו"ד מחאג'נה בשם עו"ד תילאווי

הנאשם בעצמו

גזר דין

1. ביום 6.1.14 הציגו ב"כ הצדדים הסדר טיעון שהינו למעשה הסדר דיוני, לפיו כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום מתוקן, יורשע, ויפנה לקבלת תסקיר שירות המבחן, כאשר התביעה אינה מחויבת לכבד את המלצת שירות מבחן והצדדים יטענו לעונש חופשי.
2. במסגרת ההסדר הדיוני הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום מתוקן בביצוע עבירות של שבל"ר, עבירה לפי סעיף 413ג' לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), בעבירה של הפרעה לשוטרי בשעת מילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק, בעבירה של נהיגה ברכב ללא רישיון, עבירה לפי סעיף 10 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), התשכ"ה-1961 (להלן: "**הפקודה**"), בעבירה של נהיגה בקלות ראש, עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודה, ובעבירה של נהיגה ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש), תש"ל-1970.
3. מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם עולה, כי בין התאריכים 26.4.13 ל-27.4.13, בטיילת בבת-ים נהג הנאשם בקטנוע מ.ר. 14-244-64 (להלן: "**הקטנוע**") השייך לגב' ליטל פרנטי (להלן: "**המתלוננת**"), ללא רשות המתלוננת. הנאשם הניע את הקטנוע באמצעות מפתח שנשכח על ידי המתלוננת בקטנוע ורכב עליו עד שנטשו במקום אחר. בנסיבות אלה, סמוך לשעה 2:38, רכב הנאשם על הקטנוע בקלות ראש בכך שנהג במהירות על המדרכה המערבית של הטיילת בבת-ים כשהוא מסכן עוברי דרך, כאשר הוא בולם מול עוברי האורח בלימת חרום, ומבלי שיש בידיו רישיון נהיגה ופוליסת ביטוח.



באותן נסיבות עצר הנאשם בצידה השמאלי של ניידת המשטרה בה היו 3 שוטרים וביניהם סמ"ש זיו כדורי (להלן: "השוטר"). כאשר יצא השוטר מהרכב וצעק לנאשם: "עצור משטרה", פתח הנאשם בנסיעה לכיוון השוטר ובכך הפריע לשוטר בעת מילוי תפקידו, עד שנעצר מול השוטר עם הקטנוע.

4. בהתאם להסדר הדיני ומבלי לקבוע עמדה ומבלי לפתח ציפיות בנאשם שאכבד את המלצת שירות המבחן, דחיתי את הטענות לעונש והפניתי את הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן.

5. בנוסף, לאחר ששמעתי את עתירת המאשימה לעונש, הפניתי את הנאשם לקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות, וזאת מבלי לקבוע עמדה לעניין העונש.

6. מתסקיר שירות המבחן, אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטו עולה, כי הנאשם נשר מלימודיו לאחר 9 שנות לימוד עקב קושי לימודי ובחירתו לסייע בפרנסת משפחתו בשל מצב כלכלי קשה. מגיל 16 עוסק הנאשם בהתקנת מזגנים. הנאשם לא התגייס לצה"ל עקב רצונו להמשיך להתפרנס, ריצה 3 חודשי מאסר בכלא צבאי בעבירת עריקות ושחרר מצה"ל לאור אי התאמה. מאז שחרורו ממאסר עובד כמתקין וטכנאי מזגנים כשכיר.

הנאשם תיאר בפני שירות מבחן כי הנסיבות לביצוע העבירות נבעו מרצון להרשים את חבריו בתום בילוי עם חבריו. הנאשם הביע חרטה בפני שירות מבחן, כשהתקשה לראות את הסיכון במעשיו כלפי עוברי אורח.

הנאשם ביקש משירות מבחן לסייע לו לסיים את ההליך ללא הרשעה, וטען בפני שירות מבחן כי הרשעה עשויה לפגוע בהמשך התקדמותו בתחום התעסוקתי וברצונו לפתוח עסק עצמאי, וביכולתו לעבוד מול חברות גדולות.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתקשה בבדיקה עצמית ובבדיקת דרכי התמודדותו עם קשייו. כשבמצב זה לא ניתן לשלול קיום סיכון להישנות העבירה ולהערכת שירות מבחן למעורבות שירות מבחן עשויה להיות השפעה מפחיתה מרמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות, ולפיכך ראה שירות מבחן הכרח בהעמדת הנאשם בצו מבחן לתקופה של שנה.

לאור גילו הצעיר של הנאשם, העובדה כי להרשעה עלולה להיות השפעה מחבלת בהתפתחותו התעסוקתית ובתכניתו של הנאשם לפתוח עסק עצמאי, המליץ שירות המבחן על ביטול הרשעה, הטלת 120 שעות של"צ ותשלום פיצוי למתלוננת בנוסף להטלת צו מבחן.

7. מחוות הדעת של הממונה על עבודות שירות עולה, כי הנאשם מתאים לבצע עבודות שירות.

8. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה וטענה בטיעוניה לעונש, כי הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם הינם פגיעה בשלום ובטיחון של הציבור ושמירה על רכוש, לרבות שמירה על ביטחונם של כלל המשתמשים בדרך. עוד טענה, כי במעשיו של הנאשם היה קיים פוטנציאל לפגיעה ולתוצאות טרגיות בהולכי רגל. מתחם העונש הראוי נע בין מספר חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה הפנתה לתסקיר שירות מבחן וטענה, כי אין לקבל את המלצת שירות מבחן ואין לבטל את הרשעת הנאשם שכן לא הוכחה פגיעה קונקרטית שתגרם לנאשם כתוצאה מהרשעתו. לאור העדר עבר פלילי, הודיית הנאשם, לקיחת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי עתרה להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל שניתן יהיה לרצותם בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי ופיצוי למתלוננת.

9. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה ועתר בטיעוניה לעונש להתחשב בכך שמדובר בנאשם צעיר בן 21, ללא הרשעות קודמות, אשר הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר. עוד עתר להתחשב בכך שהעבירה בוצעה על רקע שתיית אלכוהול, כשלא הייתה לנאשם כוונה לשלול את הקטנוע שלילת קבע ולסכן עוברי אורח, ובכך שהנאשם הודה עוד בחקירתו במשטרה, הביע חרטה וכתב האישום תוקן משמעותית.



ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר, עתר לבטל את הרשעת הנאשם וטען כי מדובר בנאשם שהינו בגיר -צעיר העובד בעבודה קבועה ומתכנן בעתיד לעסוק כעצמאי בתחום המזגנים. לאור גילו הצעיר הפגיעה בהרשעת הנאשם הינה למעשה חסימת האפשרות של הנאשם, כלשונו, "להתקדם בחיים". לחילופין, עתר ב"כ הנאשם להטיל על הנאשם מאסר על תנאי.

10. ברע"פ 11476/04 מ"י נ' חב' דיסקונט השקעות בע"מ, פורסם בנבו ביום 14.4.10, סקרה כב' השופטת פרוקצ'יה את ההלכה לביטול הרשעה וכתבה:

"ככלל, ביטולה של הרשעה במערך הענישה בפלילים הוא ענין חריג שבחריג, המתאפשר בנסיבות מיוחדות (סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, וסעיף 71א(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977).

על פי העיקרון המשפטי הרווח, קיומה של אחריות בפלילים לביצוע עבירות על החוק מחייב הרשעה וענישה כחלק מאכיפת הדין, כנגזר ממטרות הענישה, וכנדרש מיישום עקרון השוויון של הכל בפני החוק. בהתקיים אחריות פלילית, סטייה מחובת הרשעה וענישה היא, על כן, ענין חריג ביותר. ניתן לנקוט בה אך במצבים נדירים שבהם, באיזון שבין הצורך במימוש האינטרס הציבורי באכיפה מלאה של הדין, לבין המשקל הראוי שיש לתת לנסיבות האינדיבידואליות של הנאשם, גובר בבירור האינטרס האחרון. כאשר מתקיים חוסר איזון נוקב בין הענין שיש לציבור באכיפת הדין, לבין עוצמת הפגיעה העלולה להיגרם לנאשם מהרשעתו וענישתו, עשוי בית המשפט להשתמש בכלי הנדיר הנתון בידו ולהימנע מהרשעת הנאשם (ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997); ע"פ 5102/03 מדינת ישראל נ' קליין, פסקה 76 ואילך ([פורסם בנבו], 4.9.2007)).

ברע"פ 9118/12 אלכסנדר פריגין נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 1.1.13, כתב כבוד השופט ש הם בעניין הנזק הקונקרטי שייגרם לנאשם אשר על בית המשפט בבואו לשקול באם להרשיע נאשם או לבטל הרשעה וכלשונו:

"...יש להתייחס לנזק המוחשי-קונקרטי העלול להיגרם למבקש, ואין להידרש לאפשרויות תיאורטיות, לפיהן לול להיגרם לו נזק כלשהו בעתיד. קבלת גישתו זו של המבקש, תחייב את בית המשפט להידרש לתרחישים תיאורטיים, שאין לדעת אם יתממשו בעתיד, ולא ברור כלל עד כמה תהיה להרשעה בדין השפעה על התכונות של אותם תרחישים" .

עוד נקבע בפסיקה, כי בית המשפט אינו כבול להמלצות שירות המבחן וכי שיקול הדעת הסופי לעניין היקף העונש וטיבו, מסור לידי של בית המשפט והמלצת שירות המבחן, הינה אחד משיקולים הרבים שעל בית המשפט לשוות לנגד עיניו, בבואו להכריע בעניינם של נאשמים העומדים בפניו.

11. לאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן, לא שוכנעתי כי מתקיימות נסיבות מיוחדות חריגות ויוצאות דופן, המצדיקות סטייה מן הכלל לפיו יש להרשיע נאשם בגיר הנמצא אשם בביצוע עבירות. הנאשם ביצע עבירות של שבל"ר, נהיגה בקלות ראש ללא רישיון וללא ביטוח תוך שהוא מסכן עוברי אורח ועבירה כנגד שוטרים, כשהאינטרס הציבורי מחייב הרשעת הנאשם, ומנגד לא מצאתי כי הרשעה תפגע בסיכויי השיקום של הנאשם ושהוכח כי יגרם לנאשם נזק מוחשי קונקרטי כתוצאה מהרשעה. לפיכך לא מצאתי כי יש לחרוג מהכלל לפיו יש להרשיע נאשם בגיר שביצע עבירות.

12. הנאשם הורשע בביצוע עבירות שבל"ר, נהיגה בקלות ראש, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח. עבירות ע"פ סימן



ה' 1 לפרק י"א לחוק העונשין, הוגדרו בפסיקה כמכת מדינה נוכח שכיחותם והנזק הנגרם לציבור כתוצאה מביצועה. העבירות גורמות נזק רב הן לבעל הרכב, אשר מבוצעות עבירות ברכבו והן לכלל בעלי הרכבים הנדרשים לשלם פוליסות ביטוח גבוהות על מנת לממן את הנזקים שנגרמים לבעלי הרכבים/ אופנועים. הערך המוגן שנפגע מביצוע עבירת שבל"ר ועבירות של נהיגה בקלות ראש, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, עניינו הגנה על שלום הציבור ורכושו בכלל, ועל שלום המשתמשים בדרך בפרט.

עוד הורשע הנאשם בביצוע עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה שביצע הנאשם כנגד השוטר, עניינה שמירה על בטחון השוטרים ופגיעה בסדר הציבורי ובשלטון החוק. לטעמי, מתחם העונש ההולם בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ובערך המוגן שנפגע נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל.

13. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם, עמדו לנגד עיניי, בנוסף למתחם העונש ההולם, עתירות ב"כ הצדדים, תסקיר שירות מבחן, הודאת הנאשם, קבלת האחריות, החיסכון בזמן שיפוטי, גילו הצעיר של הנאשם, היותו בגיר צעיר בעת ביצוע העבירות, והפגיעה בנאשם הנעדר הרשעות קודמות, ואשר מעולם לא ריצה עונש מאסר בפועל, לרבות בעבודות שירות באם אגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל והפגיעה במשפחתו של הנאשם.

14. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 2 חודשי מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, ביסוד ברכת כהן, במשך 5 ימים בשבוע, כשבכל יום יבצע הנאשם 8.5 שעות עבודה, בפיקוחו של מר רס"ב פרץ שמעון, מספר טלפון נייד: 050-6279200.

תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 20.4.2015.

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על כל העבירות בהן הורשע.

ג. פיקוח שירות מבחן לשנה.

ד. הנאשם יפקיד 1000 ש"ח פיצוי למתלוננת, הגברת ליטל פרנגי, בקופת בית משפט השלום בת"א לא יאחר מיום 1/5/15. פרטי המתלוננת יועברו ע"י המאשימה למזכירות בית משפט בתוך 14 יום.

ה. 2 חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה.

ו. 2 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי לתקופה של שנתיים, והתנאי הוא שלא יעבור על העבירות בהן הורשע, למעט עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.

מובהר בזאת לנאשם שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח וביקורות פתע, וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

כמו כן, במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יעסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.



מובהר לנאשם כי אם לא ימלא אחר הוראות שירות מבחן ו/או יבצע עבירה בתקופת המבחן ניתן יהיה להחזיר עניינו לדיון בבית משפט ולגזור מחדש את עונשו.

הנאשם יתייצב ביום 20.4.2015 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות מפקדת מחוז מרכז יחידת עבודות שירות רמלה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

המזכירות תשלח עותק של גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתנה והודעה היום י' אדר תשע"ה, 01/03/2015 במעמד הנוכחים.

יעל פרדלסקי , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה כי פסילת רישיון נהיגה בפועל תחל מיום 3.3.15 לא יאוחר מהשעה 12:00.

מובהר לנאשם, כי עליו להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות ביהמ"ש השלום בת"א, לא יאוחר מיום 3.3.15 בשעה 12:00.

עוד הוסברו לנאשם ההשלכות באם לא יפקיד את רישיון הנהיגה ביום 3.3.15 לא יאוחר מהשעה 12:00.

**ניתנה והודעה היום י' אדר תשע"ה,
01/03/2015 במעמד הנוכחים.
יעל פרדלסקי , שופטת**