



ת"פ 50282/05/15 - מדינת ישראל נגד איגור דרומנקו

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 50282-05-15 מדינת ישראל נ' קוצ'טקוב ואח'
בפני כבוד השופט דרור קלייטמן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

איגור דרומנקו

הנאשם

הכרעת דין

רקע

1. נגד הנאשם ובן דודו הוגש כתב אישום במסגרתו מיוחס לנאשם ביצוע עבירות של תקיפה ע"י שניים, איומים ושימוש בכוח במטרה למנוע מעצר.

2. על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 28.11.14 אחר חצות הליל, שהו הנאשמים בפאב בשם "דרינק פוינט" בכפר סבא כשהם תחת השפעת אלכוהול, במהלך שהותם הפריעו לאנשים במקום בצעקות ודחיפות. כתוצאה מכך נתבקשו על ידי המאבטח לעזוב את המקום ולאחר שהנאשם תפס בפניה של קטינה ששהתה עמם ומאחר והמאבטח סבר כי הנאשם עומד לתקוף אותה, תפס המאבטח את הנאשם בכוונה להוציאו מהמקום ואז תקפו הנאשמים את המאבטח. בהמשך פנו הנאשמים לעזוב את המקום אך אז חזרו ופנו למאבטח באופן תוקפני ובתגובה הוא ריסס לעברם תרסיס פלפל. לאחר שיצאו מהמועדון איים הנאשם על המאבטח בכך שאמר לו: "אם אתה גבר, שים את הספרי" בצד ובוא איתי כמו גבר אחד על אחד". לכשהגיעו שוטרים למקום נוצר עימות בינם לבין הנאשמים במסגרתו תקף הנאשם האחר את השוטרים והנאשם השתמש בכוח על מנת למנוע את מעצרו של הנאשם האחר ולכשהשוטרים החליטו לעצרו התנגד בכוח אף למעצרו. במהלך הנסיעה בניידת השתולל הנאשם האחר ובהגיעם לתחנה איים הנאשם בפגיעה במאבטח בכך שאמר לנאשם האחר כי: "הם חייבים ללכת שוב למועדון ולזיין את השומר על כך שפלפל אותם", בהמשך אף קראו הנאשמים לעבר השוטרים: "אנחנו נזיין אתכם ואת המאבטח".



3. בתאריך 13.9.16 הודה הנאשם האחר בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של תקיפה בצוותא, תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקידו וחבלה במזיד ברכב. בהסכמת הצדדים נגזרו על הנאשם עונשים של מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.

ראיות הצדדים

4. במהלך פרשת התביעה העיד **השוטר אפי ויינשטיין** וזאת לאחר שרענן זכרונו מדו"ח הפעולה שנרשם על ידו והוא תיאר כי הגיע למקום יחד עם שוטרים נוספים וזאת לאחר שנקראו בשל תלונה על קטטה. הוא העיד כי הם ניסו לעכב את הנאשם האחר אך לנוכח התנגדותו החליטו לעצרו ואז הגיע הנאשם ממנו נדף ריח של אלכוהול ודחף אותם על מנת שלא יעצרו את הנאשם האחר. הוא אף תיאר כי בהגיעם לתחנה קראו לעברם הנאשמים קללות שונות וביניהן: "אנחנו נזיין אתכם ואת המאבטח".

5. כמו כן, העיד **מר גיא דוד**, מנהל הבר באותה עת אשר תיאר כי בשלב כלשהו החל "בלגן" מצדם של הנאשמים והייתה דחיפה קלה של המלצרית, הוא קרא למאבטח ואז נוצר עימות פיזי בין המאבטח לנאשמים והוא ניסה להפריד, הוא אף זכר שבשלב כלשהו רוסס גז מדמיע או פלפל ואז הוא קרא למשטרה והנושא עבר לטיפול. הוא סיפר כי המאבטח היה בדרך כלל תוקפני אך מעולם לא השתמש בגז מדמיע ואף לא בידיו על מנת לפעול כנגד מבלים במקום.

6. בנוסף העיד **השוטר ניר סודאי** והוגש דו"ח פעולה שנרשם על ידו (1/ת) ובו מתואר בעיקר אודות ניסיון ההשתלטות של השוטרים על הנאשם האחר, הוא מציין בדו"ח כי שמע את הנאשם אומר לנאשם האחר כי הם : "חייבים ללכת שוב למועדון ולזיין את השומר על כך שפלפל אותם".

7. העיד אף **המתנדב עירא גוטליב** והוגש דו"ח פעולה שנרשם על ידו (2/ת). בדו"ח מתאר העד את ניסיון ההשתלטות על הנאשם האחר אשר במהלכו, לדבריו, דחף הנאשם את השוטר אפי ויינשטיין.

8. העדה **ט ג** תיארה כי באותה עת הייתה חברתו של בן הדוד של הנאשם והיא יצאה יחד עמם לחגוג את יום הולדתו. לדבריה הם צרכו אלכוהול עוד בטרם הגעתם לפאב והמשיכו בפאב עצמו. להבנתה, האירוע החל כשבן זוגה אחז בלחייה במטרה לנשקה ואז המאבטח העיר לו שבמקום הזה לא מרביצים לבנות ומכאן החלה קטטה בין הנאשם ובן דודו לבין המאבטח כאשר היא לא זוכרת מי התחיל בתקיפה.

9. במהלך עדותו של **רס"ר אריק דוד** הוגש דו"ח פעולה שנערך על ידו (4/ת) ובו הוא מתאר כיצד נאלצו הוא ושוטרים נוספים להשתמש בכוח כנגד בן דודו של הנאשם על מנת להכניסו לניידת. כמו כן הוא מתאר כי בתחנת המשטרה קראו לעברם הנאשם ובן דודו: "אנחנו נדאג שיחקרו אתכם על מה שעשיתם לנו נזיין



את השומר".

10. העיד **רס"ב יוסף קטש** אשר גבה את הודעת הנאשם ובאמצעותו הוגשה ההודעה (**ת/5**)

כמו כן תעודת ההסמכה של מאבטח הפאב שצולמה על ידי העד (**ת/6**). הוא אף גבה את הודעת המאבטח ותיאר כי ראה סימנים אדומים על צווארו האחורי. תמונות החבלות על המאבטח הוגשו כבר בדיון הקודם וסומנו (**ת/3**).

11. **המאבטח מר יוסי בוקוביצקי** העיד כי היה מאבטח בודד בפאב וכי הוא משמש כמאבטח

מועדונים כבר כ-10 שנים לאחר שהוסמך לתפקיד זה. הוא תיאר כי ראה אדם שלבש ז'קט כהה "מכניס יד לפרצוף של בחורה" ולכן תפס את ידו ומשך אותה. לדבריו הנאשם לא יכול היה לדעת מהיכן זה מגיע כי הוא הפתיע אותו מאחור והוא התחיל להתנגד (הוא אף הדגים זאת במהלך החקירה הנגדית) ואז אדם אחר שלבש חולצה לבנה קפץ עליו מאחור ותקף אותו עד שמנהל המשמרת הפריד ביניהם. במסגרת העימות הוא ריסס לעבר שניהם תרסיס פלפל. כשנשאל מה בדיוק עשה האדם שלבש ז'קט אפור ענה: "כשהחזקתי אותו הוא ניסה להשתחרר ממני". כמו כן הוא תיאר שבהמשך אמר לו: "בא תוריד את הכל, תהיה גבר, אחד על אחד".

12. בפרשת ההגנה העיד **הנאשם עצמו** ותיאר כיצד יצא עם בן דודו וחברתו לפאב על מנת

לחגוג את יום ההולדת של בן הדוד. לדבריו החל לדבר עם ידידה שלו שעובדת במקום והמאבטח חשב שהוא מתחיל אתה ולכן סובב אותו וריסס אותו בגז מדמיע כאשר באותה עת חברתו של בן הדוד יושבת לידו. לטענתו, הוא לא תקף את המאבטח, הוא מאשר שראה עימות בין המאבטח לבן דודו שכנראה קפץ באינסטינקט על המאבטח. הוא טוען כי אכן נלקח על ידי השוטרים לניידת אך לא התנגד למעצרו. כשנשאל על עדות המאבטח שטען שהוא איים עליו, אישר הנאשם שיכול להיות שאיים מאחר והיה מסטול וזאת בהשפעת האלכוהול והגז המדמיע. לגבי עדות השוטרים על כך שאמר בתחנת המשטרה: "אנחנו חייבים ללכת שוב למועדון לזין את השוטר" אמר הנאשם כי אינו זוכר ויכול להיות שהוציא הרבה דברים מהפה מאחר ובמצבו לא יכול היה לשלוט בעצמו.

טיעוני הצדדים

13. ב"כ המאשימה, עו"ד אבישי רובינשטיין, טען בסיכומיו כי מעדות המאבטח אכן עולה כי

הרוח החיה באירוע הייתה בדמות בן דודו של הנאשם אולם עדיין ניתן ללמוד מהעדויות כי הנאשם נטל חלק בתקיפה וכן איים על המאבטח עד כדי כך שהמאבטח נאלץ להשתמש לבסוף בתרסיס הפלפל. הוא מצביע אף על עדות הקטינה, חברתו של בן הדוד ממנה עולה, לדבריו, כי הנאשם יחד עם בן דודו תקפו את



המאבטח, הוא מדגיש כי עדותה מצביעה על כך שהתקיפה בוצעה טרם ריסוס גז הפלפל, הוא אף מפנה לעדותו של מנהל הבר שהיה עד גם הוא לתקיפה. הוא מפנה לעניין ההתנגדות בכוח למעצר לעדותו של השוטר אפי ויינשטיין אשר תיאר את דחיפת השוטרים על ידי הנאשם וכן לעדות השוטר אריק דוד לעניין האיומים שהושמעו על ידי הנאשם בתחנת המשטרה. הוא סבור כי גרסתו של הנאשם אינה אמינה ויש לזקוף לחובתו את העובדה שלא הביא לעדות את בן דודו. הוא סבור כי לא ניתן לטעון לשכרותו של הנאשם בעת ביצוע עבירת האיומים המיוחסת לו מאחר והוא מסר גרסה מפורטת על התנהגותו ושלל בחקירה את האיומים. הוא סבור כי האמור בכתב האישום הוכח מעבר לספק סביר ועל כן עותר להרשעת הנאשם.

14. ב"כ הנאשם, עו"ד ענת קירשנברג, בסיכומיה טענה כי המסכת העובדתית בכתב האישום אינה ברורה ישנן מספר גרסאות של עדי התביעה בנוגע לסיבה בגינה החלה הקטטה. היא טוענת שניתן ללמוד מהראיות שהנאשם היה שיכור ולכן לא ניתן להרשיעו בעבירת האיומים. היא מפנה לעדות המאבטח שהינו המתלונן בתיק אשר בעצמו אומר כי למעשה הנאשם לא תקף אותו אלא הוא זה שהגיע אליו מאחור מאחר וחדש בכוונות מעשיו כלפי אישה במקום והנאשם רק התגונן מפניו. היא מפנה לעדות השוטר ויינשטיין אשר אינו זוכר מי דחף את השוטרים וכן לעדות השוטרים האחרים המצביעים על בן דודו של הנאשם כמי שהשתולל בעת המעצר. היא אף סבורה כי המלל עצמו באיומים אותם לכאורה השמיע הנאשם כלפי המאבטח והשוטרים אינו מהווה איום. לנוכח כל זאת היא סבורה כי לא היה מקום להגשת כתב אישום כנגד הנאשם ולכשהוגש יש לזכותו מכל אשמה.

דין והכרעה

15. הנאשם מואשם בכתב האישום בביצוע שלשה סעיפי עבירה המתבצעים בארבע סיטואציות שונות ועל כן יש לבחון את כל אחת מההתרחשויות.

16. העבירות המיוחסות לנאשם הן : תקיפה בצוותא של המאבטח במועדון, איומים כלפי המאבטח ביציאה מהמועדון, התנגדות למעצרו, איומים אשר הושמעו על ידו בתחנת המשטרה.

תקיפת המאבטח

17. לעניין זה, העדויות הרלוונטיות הן אלו של המאבטח, הקטינה, מנהל הבר והנאשם עצמו.

18. אכן צודקת ב"כ הנאשם כי בכל הנוגע לסיבה בגינה החל האירוע ישנן גרסאות שונות וסותרות. בכתב האישום מתואר כי האירוע החל לאחר שהנאשם תפס בפניה של הקטינה, מנהל הבר מתאר כי מישו דחף את המלצרית, הנאשם טוען כי פנה לאחת מהעובדות במקום והמאבטח חשב כי הוא



מתחיל אתה, הקטינה מתארת כי בן דודו של הנאשם אחז בלחייה והדבר גרם למאבטח לחשוב שהוא מטריד אותה והמאבטח העיד כי בחור עם ז'קט חום כחול הכניס יד לפרצוף של בחורה. למרות האמור לעיל איני סבור כי באי וודאות זו יש על מנת להשפיע על ההכרעה בשאלת אשמתו של הנאשם, מאחר ומוסכם על כל העדים שתיארו את האירוע כי טרם אירוע זה תשומת לב המאבטח ומנהל הבר לנאשם ובן דודו הייתה בגין התנהלותם, רעש שעשו וזריקת בדל סיגריה למתקן הקרח ובשל סברתו המוטעית של המאבטח כי הנאשם עמד לפגוע באשה במקום החל האירוע עצמו.

19. היחיד אשר מתאר את כלל האירוע הוא המאבטח מר יוסי בוקוביצקי (להלן: "המאבטח") אשר מתאר כאמור את נוכחותם של שני אנשים האחד לבוש בז'קט בצבע חום כחול והשני בחולצה לבנה. מהודעתו של הנאשם (ת/5, ש' 5) ניתן ללמוד כי לבש ז'קט אפור ובעת עדותה של ט ג (להלן: "טטיאנה") הוטח בפניה כי על פי עדותה במשטרה לבש בן דודו של הנאשם חולצה לבנה והיא לא סתרה זאת. אשר על כן ניתן להתייחס לנאשם כזה שמתואר בעדות המאבטח כלובש הז'קט הכהה ולבן דודו כלובש החולצה הלבנה.

20. מעדותו של המאבטח עולה כי לאחר שחשד בנאשם שבכוונתו לתקוף אישה במקום הוא הגיע אליו מאחור מבלי שהנאשם יכול היה להבחין בכך ותפס את ידו, הנאשם החל להתנגד ולכן המאבטח פעל בכוח ואז קפץ עליו בן דודו של הנאשם (עמ' 33 לפרוטוקול, ש' 26-31). המאבטח נשאל מפורשות על ידי התובע מה היה חלקו של הנאשם בהתרחשות וזה ענה: "כשהחזקתי אותו הוא ניסה להשתחרר ממני". (עמ' 35 ש' 2 לפרוטוקול).

21. עדות המאבטח משתלבת עם עדותו של הנאשם שלדבריו המאבטח סובב אותו כי חשב שהוא מתחיל עם מישהי במקום ואז בן הדוד התערב (עמ' 40 ש' 14-17 לפרוטוקול). ט ומנהל הבר מתארים עימות בין המאבטח לנאשם ובן דודו אך לא יודעים למקם במדויק את מעשהו של כל אחד מהם. המאבטח הוא שמתאר בפירוט את כל האירוע והוא האדם שנפגע באירוע. מדבריו עולה כי חלקו באירוע של הנאשם הוא התנגדותו למעשיו של המאבטח עצמו אשר כאמור הפתיע אותו מאחור כפי שגם הודגם על ידי המאבטח במהלך חקירתו הנגדית.

22. במצב דברים זה ובהתאם למתואר על ידי המאבטח, לא ניתן לייחס לנאשם עבירה של תקיפה בצוותא, גם אם הפעיל כוח כלפי המאבטח הרי שזה לא נעשה במסגרת תקיפה ולא בשל יוזמתו אלא בשל הצורך אשר הרגיש לכשהופתע מאחור על ידי המאבטח. אשר על כן אני מזכה את הנאשם מעבירת תקיפה בצוותא אשר יוחסה לו.



איומים כלפי המאבטח

23. המאבטח בעדותו מתאר כי כשהחלו לצאת החוצה, הנאשם קרא לעברו: "בוא תוריד את הכל, תהיה גבר, אחר על אחד" ולאחר שרוענן זכרוננו אמר כי המלל המדויק שאמר הנאשם הוא: "אם אתה גבר תשים את הספריי בצד..." (עמ' 35 ש' 10-4 לפרוטוקול).
24. הנאשם בעדותו אמר כי יכול להיות שאכן אמר זאת כי היה מסטול ולכן אמר זאת מתוך כאב ומתוך כעס (עמ' 43 ש' 17-14 לפרוטוקול).
25. מהאמור לעיל די על מנת שהמאשימה תעמוד בנטל להוכחת היסוד העובדתי של ביצוע העבירה המיוחסת לנאשם.
26. טענת הנאשם באמצעות באת כוחו היא כי לא ניתן להוכיח את היסוד הנפשי מאחר ומדובר בעבירת מטרה והנאשם היה שיכור באותה העת ולכן המאשימה לא עמדה בנטל ההוכחה המוטל עליה לעניין היסוד הנפשי וזאת לאחר שהתובע כלל לא חקר את הנאשם לעניין מצבו.
27. נטל הראיה ברמת הוכחה של הטיית מאזן ההסתברויות כי היה במצב של שכרות עומד לפתחו של הנאשם. הנאשם לא עמד בנטל זה. מלבד טענה שאכן הוכחה בעדויות של מספר עדים כי הנאשם שתה אלכוהול בכמות לא קטנה טרם האירוע לא הוצגה כל ראיה על כך שהיה במצב של שכרות שיש בה על מנת למנוע מלייחס לו את היסוד הנפשי הנדרש. ניתן היה להתרשם הן בעדותו והן בהודעתו במשטרה אשר ניתנה בסמוך לאירוע כי הנאשם זוכר את האירוע בפאב לפרטיו, עובדה אשר אינה תואמת את טענתו לשכרות. לציין כי בהודעתו במשטרה כשנשאל בעניין האיומים לא טען כי היה שיכור אלא אמר שכלל לא אמר דבר כזה (ת/5, ש'39). הוא אף ערך אבחנה בינו לבין בן דודו לעניין מצבם באותה עת כאשר תיאר בשורה 67 להודעתו במשטרה במענה לשאלה: "מי גרם נזק לניידת? אני לא, יכול להיות קוסטה כי הוא ממש מסטול ולא שלט בעצמו".
28. לנוכח האמור לעיל אני קובע כי המאשימה עמדה בנטל ההוכחה הן לעניין היסוד העובדתי והן לעניין היסוד הנפשי ואשר על כן אני מרשיע את הנאשם בביצוע עבירת האיומים.

התנגדות למעצר

29. השוטר אפי ויינשטיין תיאר בעדותו בהתאם לאמור בדו"ח פעולה אותו רשם מיד לאחר האירוע כי הנאשם דחף אותו ושוטר נוסף על מנת להפריע להם לעצור את הנאשם האחר. במהלך החקירה הנגדית אמר השוטר כי כיום אינו זוכר מי מהנאשמים דחף אותו אך הוא מעיד על עצמו כי הוא מדייק



בכתיבתו ולכן ניתן להסתמך על עדותו שניתנה על פי האמור בדו"ח הפעולה. טענת באת כוחו של הנאשם היא כי ישנו בלבול בתפקידיהם של הנאשמים בדו"ח הפעולה של העד ולכן לא ניתן להסתמך עליו, אולם בשל התנגדותה של ב"כ הנאשם לא הוגש דו"ח הפעולה כך שאין ביכולת בית המשפט להתרשם ממנו, כל שיש בפני בית המשפט זו עדותו של העד העומד על כך שהנאשם הוא זה שדחף אותו.

30. עדותו של השוטר אפי ויינשטיין משתלבת עם דו"ח הפעולה אשר הוגש בהסכמה בעת עדותו של המתנדב עירא גוטליב בו הוא מתאר כי בעת שהשוטרים ניסו להשתלט על הנאשם האחר הצטרף נאשם זה ודחף את השוטר אפי ויינשטיין.

31. אל מול עדויות אלו עומדת הכחשתו הגורפת של הנאשם אשר טוען כי לא הביע כל התנגדות למעצרו. התרשמתי כי עדויות השוטרים אשר התבססו על דו"חות אותם רשמו מיד לאחר האירוע הינן אמינות ומתאימות זו לזו. הנאשם לא הצביע על כל עילה בגינה יעלילו עליו השוטרים את ביצוע פעולה ספציפית זו. התנהלות הנאשם אף תואמת את כלל התנהלותו באירוע אף בהתאם לתיאורו הוא את מצבו הנפשי והפיזי באותה עת.

32. לנוכח האמור לעיל אני מרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של שימוש בכוח על מנת למנוע מעצר.

איומים בתחנה

33. השוטר אפי ויינשטיין בעדותו מתאר כי כשהגיעו לתחנת המשטרה, הנאשם ובן דודו קראו לעברם: "אנחנו נזין אתכם ואת המאבטח".

34. השוטר ניר סודאי בדו"ח הפעולה שנרשם על ידו והוגש בהסכמה (ת/1) מתאר כי בהגיעם לתחנה שמע את הנאשם אומר לבן דודו כי "הם חייבים ללכת שוב למועדון ולזין את השומר על כך שפלפל אותם".

35. השוטר אריק דוד בדו"ח הפעולה שנרשם על ידו והוגש בהסכמה (ת/4) מתאר כי בהגיעם לתחנת המשטרה ובעת שהוציאו את הנאשם ובן דודו מהניידת הם קראו לעברם: "אנחנו נדאג שיחקרו אתכם על מה שעשיתם לנו, נזין את השומר".

36. הנאשם בעדותו ולשאלת בית המשפט אמר כי אינו זוכר את הדברים, מאחר ובמצבו בן אדם לא שולט בעצמו ובאותה עת היה מסטול.



37. באמור לעיל די על מנת שיוכח היסוד העובדתי על פיו איום הנאשם על השוטרים ועל המאבטח ובכל הנוגע ליסוד הנפשי לא קיבלתי את טענת באת כוח הנאשם כפי שמפורט לעיל.

38. אשר על כן אני מרשיע את הנאשם בביצוע עבירת איומים.

ניתנה היום, כ"ט אדר תשע"ז, 27 מרץ 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד מוטי חבה, הנאשם וב"כ עו"ד ענת קירשנברג.