

ת"פ 50189-08/16 - מדינת ישראל, באמצעות משטרת ישראל, ע"י  
שלוחת תביעות כפר סבא מרכז, שיוצגה בדיון על ידי עו"ד חן שפירא נגד  
חאכם אגבאריה

בית משפט השלום בכפר סבא  
ת"פ 50189-08/16 מדינת ישראל נ' אגבאריה 10 אוגוסט 2020

לפני כב' השופט מיכאל קרשן  
בעניין: המאשימה  
מדינת ישראל באמצעות משטרת ישראל  
ע"י שלוחת תביעות כפר סבא מרכז שיוצגה  
 בדיון על ידי עו"ד חן שפירא

נגד הנאשמים  
חאכם אגבאריה  
עו"ד עלא תילאווי

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד חן שפירא  
ב"כ הנאשם עו"ד עלא תילאווי  
הנאשם בעצמו

זכור דין

1. הנאשם, חאכם אגבאריה ליד 1993, הורשע על יסוד הודהתו בעובדותיהם של ארבעה כתבי אישום,  
בדלקמן:

בת"פ 50189-08/16 הורשע בעובדות כתוב האישום בביצוע עבירה של **החזקת בסם מסוכן לשימוש עצמי** בלבד, בשל כך שביום 27.4.2015, במסגרת חיפוש על פי צו בบיתו של הנאשם, נמצא בחדרו של הנאשם שתי שקיות של סם מסוכן מסוג 5 F-AMB במילוי 27.5 גרם נטו וכליל לעישון סמים.

בת"פ 27931-06/16 הורשע בעובדות כתוב האישום בביצוע עבירות של **החזקת בסם מסוכן לשימוש עצמי בלבד והחזקת נכס החשוד כגנוב**. לפי עובדות כתוב האישום ביום 21.6.2015 בוצע חיפוש על פי צו בבית הנאשם במהלך מהלכו נמצא סם מסוכן מסוג chminaca ab במילוי 0.24 גרם ושלושה זוגות אופניים שיש עליהם חשד סביר כי הם

**בת"פ 56594-03-19** הורשע הנאשם בעובדות כתוב אישום מתוון בעבירה של **הנגדות לuctor**. לפי עובדות כתוב האישום המתוון, ביום 17.12.2018 הגיעו שני שוטרים לבית הנאשם על מנת לעודכו במסגרת צו הבאה שהוצאה נגדו בית המשפט לתעבורה בפתח תקווה. הנאשם נמלט מפניהם השוטרים ולאחר מרדף נעצר לא לפני שאחד השוטרים נאלץ לעשות נגדו שימוש בטיזיר. הנאשם נפל ארضا ולאחר שנעצר המשיך להשתול בכך שהניף את ידיו ולא אפשר לשוטרים לאוזקה.

**בת"פ 50348-10-18** הורשע הנאשם בעובדות כתוב אישום מתוון ביצוע עבירה של **חזקת סם מסוכן**. לפי עובדות כתוב האישום המתוון, ביום 1.4.2018 בשעת לילה ערכו שני שוטרים סיור שגרתי בטירה. באותו עת החזיק הנאשם, אשר שהוא כנסע ברכב מסווג יונדיי אשר בבעלותו, סם מסוכן מסווג FUB-AMB מחולק לארבע שקיות - מתחת למושב הנוסע ו-25 טבליות של סם מסוכן מסווג MDMA - בקופסה בתוך כיסו.

2. ביחס לשני ההליכים הראשונים הציגו הצדדים הסדר טיעון במסגרתו הגבילה עצמה המאשימה לעונייה מסויימת (פרוטוקול מיום 18.7.2017), אך הכל מסכימים כי הסדר זה אינו בתוקף בעת, לאחר שה הנאשם הורשע על פי הודהתו בשני הליכים נוספים.

3. לחובתו של הנאשם 5 הרשעות קודמות, בין השנים 2012 - 2016, ביצוע עבירות כלפי שוטרים, עבירות סמים וUBEIROT רכוש. בעת שביצע את המעשים עליהם נתן הוא את הדין היום עמדו לחובתו הנאשם שני מאסרים על-תנאי בני הפעלה: האחד בן 5 חודשים מבית המשפט לנער (בгин עבירות סמים) והשני בן 6 חודשים (בгин עבירות סמים וUBEIROT נוספת נוספת נספנות שאין מענינו בעית).

4. ההליך בעניינו של הנאשם נמשך עת ארוכה מאוד, בעיקר בשל התנהלותו של הנאשם. הסדר הטיעון המוקורי הוצג, כאמור, עוד בחודש يول' 2017 (לפני השופט אביב שרון) והה冤ה הופנה לממונה על עבודות השירות. מאז גילתה הנאשם חסר יציבות: פעמים רבות לא התיציב לראיון אצל הממונה על עבודות השירות וגם הקשר שלו עם שירות המבחן לא היה עיקבי. על מנת לקיים את הליכי משפטו הוצאו נגד הנאשם מספר צוויי הבאה. רצונו של הנאשם לצרף כתבי אישום נוספים הביא אף הוא לעיכוב ההליך.

5. מהנסיבות שהוגשו אודות הנאשם עליה כי בשל נסיבות משפחתיות קשות מאוד הוצא הנאשם מחזקת אמו אר גם בצו בית המשפט כשהיה בן 5 ושהה חמש שנים בפנימיה. כשהתיציב מצב המשפחה הוחזר הנאשם לחזקת אמו אך גם לאחר מכן חוויה חסר יציבות. אביו של הנאשם אינו בתמונה. הנאשם אינו עובד. מגיל 15 התמכר הנאשם לסמים. ניסיונות טיפולים שנערכו לנאים לאורך השנים - לא צלחו. מספר פעמים ניסה שירות המבחן לשלב את הנאשם בטיפול אר בשל התנהלותו של הנאשם (לרבות בכל הקשור למסירת בדיקות שטח) לא עלה הדבר בידו. לא נתנה אפילו בעניינו של הנאשם המלצה טיפולית.

6. הממונה על עבודות השירות הציבורי, בסופה של דבר ולא בלי מאמץ, להשים את הנאשם בעבודת שירות וקבע את תנאייה (חוות דעתו מיום 20.7.2020).

#### תמצית טענות הצדדים

7. ב"כ המאשימה, עו"ד חן שפירא, עתר למתחמי עונש נפרדים ביחס לכל אחד מהאישומים. היא ביקשה למקם את הנאשם בקצתה העליון של כל אחד מהמתחמים, עטרה לגוזר עליו 12 חודשים מאסר בפועל, להפעיל את המאסרים על-תנאי במצטבר וכן לחייבו במאסר על-תנאי, קנס ופסילה.

8. ב"כ הנאשם, עו"ד יעל תילאיו, הסכים כי התנהלותו של הנאשם לא הייתה מיטבית, אך ביקש לזקוף לזכותו את העבודה שבחר להodium בכל התקיים הפתוחים נגדו מבלי לנalle משפט, הפנה לנسبותיו האישיות ולפגיעה שתהיה לעונשה בו ובammo החולה, וביקש לגוזר עליו עונש ממש שיסתכם בתשעה חודשים Shirutz בעבודות שירות.

ה הנאשם בדבריו האחרון לעונש אמר כי הוא נקי מסמים וביקש את רחמי בית המשפט עליו ועל Ammo.

#### דין

#### מתחמי העונש הולמים

9. בשים לב לערכים המוגנים העומדים בהם פגע הנאשם בכל אחד מהאישומים בהם הודה (בעבירות הסמים הערק המוגן הוא בריאות הציבור לרבות הנאשם עצמו ובעירית ההתנגדות למעצר הערק המוגן הוא סדרי המשפט והחברה), בנסיבות הביצוע הפרטניות בכל אירוע וברמת העונשה הנוגעת המוכרת בבית המשפט, אני קובע את מתחמי העונש הולמים כל אירוע כדלקמן:

בת"פ 16-08-50189 שענינו החזקת סמ לשימוש עצמי בלבד: עונשה צופה פניהם העתיד עד 3 חודשים בפועל; בת"פ 16-06-27931 שענינו החזקה בסם מסוכן לשימוש עצמי בלבד והחזקת נכס החשוד כגנוב: עונשה צופה פניהם העתיד עד 4 חודשים מאסר בפועל; בת"פ 19-03-56594 שענינו התנגדות למעצר ברף נמוך מאוד: מאסר על-תנאי עד 4 חודשים מאסר בפועל; ובת"פ 18-10-50348 שענינו החזקת סמים מסוכנים שאחד מהם חולק לארבע שקיות: בין חודש מאסר בפועל עד 6 חודשים מאסר בפועל.

#### גזרת העונש

10. לא אוכל לקבל את עתירת המאשימה לגוזר על הנאשם עונשים בתקורת מתחמי העונש הולמים שקבעתי.

אמנם לחובתו של הנאשם הרשות קודמות באוטו סוג עבירות (אם כי הרשות אלה הן ישותות), ואת התמורות

ההילך ניתן לזקוף בעיקר לחובתו, אך אין סיבה שלא לזקוף לזכותו את העובדה שהודה בכל ההליכים שלפני מבלתי לנהל משפט ולמעשה "ニקה שלוחן" במובן זה שננות הוא כעת את הדיון על כל תקין. אין גם הצדקה להתעלם, במסגרת גזרת העונש, מנסיבות חייו הקשות של הנאשם ומהשפעת העונש עליו ועל סביבתו הקרובה ובעיקר על אמו החולה אותה הוא סוד.

הנואשם אמין לא השכיל להשתלב בטיפול שהוצע, ואין אף מקום לחרוג מתחמי העונש ההולמים את מעשיו לצרכי שיקום, אולם נתנו זה ודאי שאיןו מצדיק החמרה בעונש.

11. לאחר ש שקלתי את כלל נסיבות העניין באתי לכל מסקנה כי יש מקום לגזר על הנואשם עונש כולל על מעשיו ולמקום עונש זה בשליש התחתון של מתחמי העונישה שקבועתי בעניינו.

12. אשר למאסרים על-תנאי, ודאי שיש להפעילם, בהתחשב באורכם ובהרשעותיו הקודמות של הנאשם, ככל הנראה שם היה נגזר עונשו במצבות הנורמטיבית הקודמת, בה עונש המאסר המרבי שניתן לרצות בעבודות שירות עמד על 6 חודשים, לא היה מנוס מלשלוח את הנאשם שלפני אל אחורי סוג ובריח.

אלא שלאחרונה תיקן המחוקק את חוק העונשין, התשל"ז-1977, וקבע כי עונש המאסר המרבי שניתן לרצות בעבודות שירות יעמוד על 9 חודשים.

כך עשה המחוקק בהתאם לדוח הוועדה לבחינת מדיניות העונישה והטיפול בעבריים בראשות שופטת בית המשפט העליון (בדיםומס) דליה דורנר, שהציעה להרחיב את השימוש בעונשה בקיהלה כתחליף לעונשי מאסר קרים, שתתפסים ככלתי אפקטיביים מבחינת יכולתם להגשים את מטרות העונישה, תוך שמירה על עקרון הילימה בין חומרת העבירה לעונש הקהילתי שיוטל על העבריין, ומתווך מחשבה כי התקיוןibia למצוות השימוש במאסרים במקרים שבהם המאסר אינו הכרחי לצורכי הגבלת יכולתו של העבריין לביצוע עבירות, כבעניינו, וכן לגבי עבריינים שהמסוכנות שלהם לחברה אינה גבוהה, כבעניינו (ראו הצעת חוק העונשין (ניסיאת מאסר בעבודות שירות - הוראת שעה), התשע"ז-2016, ה"ח הממשלה - 1091, י"ג בחשוון התשע"ז, 14.11.2016).

13. אשר על כן החלטתי לגזר על הנאשם עונש עיקרי שניתן יהה לרצות בעבודות שירות. לצד זאת אגזר על הנאשם מאסרים על-תנאי על מנת להרתו מbijouter עבירות נוספת וכן כספי. בהתחשב מכלול הנתונים שלפני נחה דעתך כי ניתן להסתפק בפסילה מותנית של רישיון הנהיגה של הנאשם.

14. אני גוזר אףו על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן 3 חודשים.

אני מפעיל את עונש המאסר על-תנאי 5 החודשים, שגזר על הנאשם בית המשפט לנוגע בכפר סבא בת"פ 32880-10-3.6.2012 ביום 16206-07-13 בחווף זה לזה ובמצבר לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם כאן.

סך הכל ירצה הנאשם מאסר בפועל בן 9 חודשים בדרך של עבודות שירות בעמotaה לרכיבה וכלבנות טיפולית בתל מונד, החל ביום 30.11.2020. על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו באותו מועד, בשעה 08:00, ביחידת עבודות שירות מפקדת מחוז מרכז שב"ס רמלה.

ב. מאסר על-תנאי בן 3 חודשים וה坦אי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור עבירת סמים.

ג. מאסר על תנאי בן 4 חודשים וה坦אי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור עבירה של התנגדות לمعצר או כל עבירה כלפי שוטרים או עובדי הציבור.

ד. קנס בסך 2,000 ל"נ או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישתלם בעשרה תשלום חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 10.9.2020 ובכל 10 בחודש שלאחריו.

ה. פסילה על-תנאי בת 4 חודשים למשך שנתיים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 יום.**

ניתן היום, כ' אב תש"פ, 10 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים.