



ת"פ 50189/08/16 - מדינת ישראל, באמצעות משטרת ישראל, ע"י שלוחת תביעות כפר סבא מרכז, שיוצגה בדיון על ידי עו"ד חן שפירא נגד חאכם אגבאריה

בית משפט השלום בכפר סבא

10 אוגוסט 2020

ת"פ 50189-08-16 מדינת ישראל נ' אגבאריה

לפני
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה

מדינת ישראל באמצעות משטרת ישראל
ע"י שלוחת תביעות כפר סבא מרכז שיוצגה
בדיון על ידי עו"ד חן שפירא

נגד
הנאשמים

חאכם אגבאריה
ע"י עו"ד עלא תילאווי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד חן שפירא

ב"כ הנאשם עו"ד עלא תילאווי

הנאשם בעצמו

גזר דין

1. הנאשם, חאכם אגבאריה יליד 1993, הורשע על יסוד הודאתו בעובדותיהם של ארבעה כתבי אישום, כדלקמן:

בת"פ 50189-08-16 הורשע בעובדות כתב האישום בביצוע עבירה של **החזקה בסם מסוכן לשימוש עצמי בלבד**, בשל כך שביום 27.4.2015, במסגרת חיפוש על פי צו בביתו של הנאשם, נמצאו בחדרו של הנאשם שתי שקיות של סם מסוכן מסוג F-AMB 5 במשקל 27.5 גרם נטו וכלי לעישון סמים.

בת"פ 27931-06-16 הורשע בעובדות כתב האישום בביצוע עבירות של **החזקה בסם מסוכן לשימוש עצמי בלבד והחזקת נכס החשוד כגנוב**. לפי עובדות כתב האישום ביום 21.6.2015 בוצע חיפוש על פי צו בבית הנאשם במהלכו נמצא סם מסוכן מסוג ab chminaca במשקל 0.24 גרם ושלושה זוגות אופניים שיש עליהם חשד סביר כי הם



גנובים.

בת"פ 56594-03-19 הורשע הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירה של **התנגדות למעצר**. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 17.12.2018 הגיעו שני שוטרים לבית הנאשם על מנת לעוצרו במסגרת צו הבאה שהוצא נגדו בית המשפט לתעבורה בפתח תקווה. הנאשם נמלט מפני השוטרים ולאחר מרדף נעצר לא לפני שאחד השוטרים נאלץ לעשות נגדו שימוש בטייזר. הנאשם נפל ארצה ולאחר שנעצר המשיך להשתולל בכך שהניף את ידיו ולא איפשר לשוטרים לאוזקן.

בת"פ 50348-10-18 הורשע הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של **החזקת סם מסוכן**. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 1.4.2018 בשעת לילה ערכו שני שוטרים סיור שגרתי בטירה. באותה עת החזיק הנאשם, אשר שהה כנוסע ברכב מסוג יונדאי אשר בבעלותו, סם מסוכן מסוג FUB-AMB מחולק לארבע שקיות - מתחת למושב הנוסע ו-25 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA - בקופסה בתוך כיסו.

2. ביחס לשני ההליכים הראשונים הציגו הצדדים בשעתו הסדר טיעון במסגרתו הגבילה עצמה המאשימה לענישה מסוימת (פרוטוקול מיום 18.7.2017), אך הכול מסכימים כי הסדר זה אינו בתוקף כעת, לאחר שהנאשם הורשע על פי הודאתו בשני הליכים נוספים.

3. לחובתו של הנאשם 5 הרשעות קודמות, בין השנים 2012 - 2016, בביצוע עבירות כלפי שוטרים, עבירות סמים ועבירות רכוש. בעת שביצע את המעשים עליהם נותן הוא את הדין היום עמדו לחובת הנאשם שני מאסרים על-תנאי בני הפעלה: האחד בן 5 חודשים מבית המשפט לנוער (בגין עבירות סמים) והשני בן 6 חודשים (בגין עבירות סמים ועבירות נוספות שאינן מענייננו כעת).

4. ההליך בעניינו של הנאשם נמשך עת ארוכה מאוד, בעיקר בשל התנהלות הנאשם. הסדר הטיעון המקורי הוצג, כאמור, עוד בחודש יולי 2017 (לפני השופט אביב שרון) והנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות. מאז גילה הנאשם חוסר יציבות: פעמים רבות לא התייצב לראיון אצל הממונה על עבודות השירות וגם הקשר שלו עם שירות המבחן לא היה עקבי. על מנת לקיים את הליכי משפטו הוצאו נגד הנאשם מספר צווי הבאה. רצונו של הנאשם לצרף כתבי אישום נוספים הביא אף הוא לעיכוב ההליך.

5. מהתסקירים שהוגשו אודות הנאשם עלה כי בשל נסיבות משפחתיות קשות מאוד הוצא הנאשם מחזקת אמו בצו בית המשפט כשהיה בן 5 ושהה חמש שנים בפנימייה. כשהתייצב מצב המשפחה הוחזר הנאשם לחזקת אמו אך גם לאחר מכן חווה חוסר יציבות. אביו של הנאשם אינו בתמונה. הנאשם אינו עובד. מגיל 15 התמכר הנאשם לסמים. ניסיונות טיפוליים שנערכו לנאשם לאורך השנים - לא צלחו. מספר פעמים ניסה שירות המבחן לשלב את הנאשם בטיפול אך בשל התנהלות הנאשם (לרבות בכל הקשור למסירת בדיקות שתן) לא עלה הדבר בידו. לא נתנה אפוא בעניינו של הנאשם המלצה טיפולית.



6. הממונה על עבודות השירות הצליח, בסופו של דבר ולא בלי מאמץ, להשיג את הנאשם בעבודות שירות וקבע את תנאיה (חוות דעתו מיום 21.7.2020).

תמצית טענות הצדדים

7. ב"כ המאשימה, עו"ד חן שפירא, עתר למתחמי עונש נפרדים ביחס לכל אחד מהאישומים. היא ביקשה למקם את הנאשם בקצה העליון של כל אחד מהמתחמים, עתרה לגזור עליו 12 חודשי מאסר בפועל, להפעיל את המאסרים על-תנאי במצטבר וכן לחייבו במאסר על-תנאי, קנס ופסילה.

8. ב"כ הנאשם, עו"ד עלא תילאווי, הסכים כי התנהלותו של הנאשם לא הייתה מיטבית, אך ביקש לזקוף לזכותו את העובדה שבחר להודות בכל התיקים הפתוחים נגדו מבלי לנהל משפט, הפנה לנסיבותיו האישיות ולפגיעה שתהיה לענישה בו ובאמו החולה, וביקש לגזור עליו עונש ממשי שיסתכם בתשעה חודשים שירוצו בעבודות שירות.

הנאשם בדברו האחרון לעונש אמר כי הוא נקי מסמים וביקש את רחמי בית המשפט עליו ועל אמו.

דין

מתחמי העונש ההולמים

9. בשים לב לערכים המוגנים העומדים בהם פגע הנאשם בכל אחד מהאישומים בהם הודה (בעבירות הסמים הערך המוגן הוא בריאות הציבור לרבות הנאשם עצמו ובעבירת ההתנגדות למעצר הערך המוגן הוא סדרי המשפט והחברה), בנסיבות הביצוע הפרטניות בכל אירוע וברמת הענישה הנוהגת המוכרת לבית המשפט, אני קובע את מתחמי העונש ההולמים כל אירוע כדלקמן:

בת"פ 50189-08-16 שעניינו החזקת סם לשימוש עצמי בלבד: ענישה צופה פני העתיד עד 3 חודשי מאסר בפועל; בת"פ 27931-06-16 שעניינו החזקה בסם מסוכן לשימוש עצמי בלבד והחזקת נכס החשוד כגנוב: ענישה צופה פני העתיד עד 4 חודשי מאסר בפועל; בת"פ 56594-03-19 שעניינו התנגדות למעצר ברף נמוך מאוד: מאסר על-תנאי עד 4 חודשי מאסר בפועל; ובת"פ 50348-10-18 שעניינו החזקת סמים מסוכנים שאחד מהם חולק לארבע שקיות: בין חודש מאסר בפועל עד 6 חודשי מאסר בפועל.

גזירת העונש

10. לא אוכל לקבל את עתירת המאשימה לגזור על הנאשם עונשים בתקרת מתחמי העונש ההולמים שקבעתי.

אמנם לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות באותו סוג עבירות (אם כי הרשעות אלה הן ישנות), ואת התמשכות



ההליך ניתן לזקוף בעיקר לחובתו, אך אין סיבה שלא לזקוף לזכותו את העובדה שהודה בכל ההליכים שלפני מבלי לנהל משפט ולמעשה "ניקה שולחן" במובן זה שנותן הוא כעת את הדין על כל תיקיו. אין גם הצדקה להתעלם, במסגרת גזירת העונש, מנסיבות חייו הקשות של הנאשם ומהשפעת העונש עליו ועל סביבתו הקרובה ובעיקר על אמו החולה אותה הוא סועד.

הנאשם אמנם לא השכיל להשתלב בטיפול שהוצע, ואין אפוא מקום לחרוג ממתחמי העונש ההולמים את מעשיו לצרכי שיקום, אולם נתון זה ודאי שאינו מצדיק החמרה בעונש.

11. לאחר ששקלתי את כלל נסיבות העניין באתי לכלל מסקנה כי יש מקום לגזור על הנאשם עונש כולל על מעשיו ולמקם עונש זה בשליש התחתון של מתחמי הענישה שקבעתי בעניינו.

12. אשר למאסרים על-תנאי, ודאי שיש להפעילם, ובהתחשב באורכם ובהרשעותיו הקודמות של הנאשם, ככל הנראה שאם היה נגזר עונשו במציאות הנורמטיבית הקודמת, בה עונש המאסר המרבי שניתן לרצות בעבודות שירות עמד על 6 חודשים, לא היה מנוס מלשלוח את הנאשם שלפני אל מאחורי סורג ובריח.

אלא שלאחרונה תיקן המחוקק את חוק העונשין, התשל"ז-1977, וקבע כי עונש המאסר המרבי שניתן לרצות בעבודות שירות יעמוד על 9 חודשים.

כך עשה המחוקק בהתאם לדוח הוועדה לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים בראשות שופט בית המשפט העליון (בדימוס) דליה דורנר, שהציעה להרחיב את השימוש בענישה בקהילה כתחליף לעונשי מאסר קצרים, שנתפסים כבלתי אפקטיביים מבחינת יכולתם להגשים את מטרות הענישה, תוך שמירה על עקרון ההלימה בין חומרת העבירה לעונש הקהילתי שיוטל על העבריין, ומתוך מחשבה כי התיקון יביא לצמצום השימוש במאסרים במקרים שבהם המאסר אינו הכרחי לצורך הגבלת יכולתו של העבריין לביצוע עבירות, כבענייננו, וכן לגבי עבריינים שהמסוכנות שלהם לחברה אינה גבוהה, כבענייננו (ראו הצעת חוק העונשין (נשיאת מאסר בעבודות שירות - הוראת שעה), התשע"ז-2016, ה"ח הממשלה - 1091, י"ג בחשוון התשע"ז, 14.11.2016).

13. אשר על כן החלטתי לגזור על הנאשם עונש עיקרי שניתן יהיה לרצות בעבודות שירות. לצד זאת אגזור על הנאשם מאסרים על-תנאי על מנת להרתיעו מביצוע עבירות נוספות וכן קנס כספי. בהתחשב במכלול הנתונים שלפני נחה דעתי כי ניתן להסתפק בפסילה מותנית של רישיון הנהיגה של הנאשם.

14. אני גוזר אפוא על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן 3 חודשים.



אני מפעיל את עונש המאסר על-תנאי 5 החודשים, שגזר על הנאשם בית המשפט לנוער בכפר סבא בת"פ 32880-10-10 ביום 3.6.2012 ואת עונש המאסר על-תנאי בן 6 החודשים, שגזר על הנאשם בית משפט השלום בנתניה בת"פ 16206-07-13 ביום 17.2.2016 בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם כאן.

סך הכול ירצה הנאשם מאסר בפועל בן 9 חודשים בדרך של עבודות שירות בעמותה לרכיבה וכלבנות טיפולית בתל מונד, החל ביום 30.11.2020. על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו באותו מועד, בשעה 8:00, ביחידת עבודות שירות מפקדת מחוז מרכז בשב"ס רמלה.

ב. מאסר על-תנאי בן 3 חודשים והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור עבירת סמים.

ג. מאסר על תנאי בן 4 חודשים והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור עבירה של התנגדות למעצר או כל עבירה כלפי שוטרים או עובדי הציבור.

ד. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם בעשרה תשלומים חודשיים, שוים ורצופים, החל ביום 10.9.2020 ובכל 10 בחודש שלאחריו.

ה. פסילה על-תנאי בת 4 חודשים למשך שנתיים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 יום.

ניתן היום, כ' אב תש"פ, 10 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים.