



ת"פ 50176/11/12 - מדינת ישראל נגד שרון מפעי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 50176-11-12 פרקליטות מחוז מרכז נ' אוחנה ואח'

בפני בעניין: כבוד השופט הישארם אבו שחאדה
מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז מרכז על - ידי המתמחה ליאור ששון

נגד

שרון מפעי ע"י ב"כ עוה"ד דן באומן ועו"ד מוחמד חאג'

גזר דין לגבי נאשם 2

כתב אישום

1. כתב האישום כולל ארבעה נאשמים. נאשם 1, דודו אוחנה (להלן: **דודו**), נאשם 2 שרון מפעי (להלן: **הנאשם**), נאשם 3, שי מפעי (להלן: **שי**) ונאשם 4, ניסן מפעי (להלן: **ניסן**). לאחר הליך גישור שהתקיים בתיק זה, הנאשמים הגיעו להסדר טיעון עם המאשימה כאשר לפיו כתב האישום תוקן וכל הנאשמים הודו בעבירות שיוחסו להם, כל אחד לפי חלקו. עניינם של דודו, ניסן ושי הסתיים. גזר הדין הנוכחי ידון בעניינו של הנאשם.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במהלך שנת 2010, הוקם מפעל במשק 56 במושב חדיד (להלן: **המפעל**) לייצור מוצרי צריכה מזויפים וזאת על ידי אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה. דודו היה בעליו של המפעל והנאשם עבד במפעל בתקופה הרלוונטית לכתב האישום וגייס לעבודה את שי ואת ניסן והדריך אותם בכל הנוגע לאופן העבודה במקום. במהלך חודש נובמבר 2010, שי וניסן עבדו במפעל במשך כארבעה ימים. הנאשמים במסגרת עבודתם זייפו מוצרי צריכה ממותגים, מחקו תאריכי תפוגה פגי תוקף והטביעו תאריכים חדשים ומזויפים על גבי חטיפים הכל כפי שיפורט להלן.

3. לחברת "מכוורת יד מרדכי עלית בע"מ" הזכויות בסימני המסחר הרשומים בפנקס סימני המסחר, מיום 31.7.07 של דבש ושמן זית "יד מרדכי" (להלן: **יד מרדכי**). במהלך חודש נובמבר 2010 או בסמוך לכך, מלאו שי ואדם נוסף בשם ניר אוחנה (להלן: **ניר**) במפעל, עשרות צנצנות ובקבוקי זכוכית בחומרים הנחזים להיות "דבש" ו-"שמן זית", בהתאמה. ביום 28.11.10 החזיקו דודו והנאשם במפעל, מכונות ומכשירים לייצור מוצרי צריכה מזויפים, חומרי ייצור שונים, חטיפים עליהם הוטבעו תאריכי תפוגה מזויפים, כלי אחסון עליהם הוטבעו סימני המסחר של חברת יד מרדכי. דודו, ניר והנאשם הדביקו על הצנצנות ועל בקבוקי זכוכית מדבקות עם השם "יד מרדכי" באופן שנחזו להיות דבש ושמן זית שמיוצרים



על ידי חברת יד מרדכי. ביום 28.11.10 מחקו ניר, שי וניסן במעבדה, באמצעות חומר אצטון את תאריכי התפוגה פגי התוקף שהיו מוטבעים על חבילות חטיפי "פרינגלס" ובאמצעות מכשיר הטביעו תאריכי תפוגה חדשים ומזויפים.

4. במהלך החודשים ספטמבר עד נובמבר 2010, מכר דודו את המוצרים המזויפים שלהלן לחברות שונות וקיבל בתמורה סכום של 45,960 ₪ לפחות: במהלך חודש נובמבר 2010 מכר דבש הנושא תוית "יד מרדכי" בכמות של 52 קרטונים בסך של 30,360 ₪; ביום 21.9.10 מכר דבש הנושא תוית "יד מרדכי" בכמות של 130 קרטונים בסך של 15,600 ₪. ביום 28.11.10 בעת ביקורת טכנולוגית, תברואתית, נמצאו ליקויים רבים, בין היתר כדלקמן: בכניסה למפעל נמצא זבל רב וחולדות; התקרה במבנה עשויה מאסבסט; הקירות עם פתחים וללא איטום; אין הפרדה פונקציונלית בין אחסון חומרי הגלם לחומרי האריזה; ייצור המוצרים ואריזתם מבוצעים בחדר אחד ויש קשר ישיר עם השירותים שהינם במצב תברואתי ירוד ביותר; בכל השטח מאוחסנים דברים ללא סדר; הקירות מלוכלכים וללא טיח; שירותים מלוכלכים מאוד; רצפה מלוכלכת משאריות דבש; פינת אוכל מלוכלכת.

5. דודו והנאשם הורשעו בביצוע של העבירות הבאות: סימון טובין לשם מסחר ללא רשות בעל הסימן לפי סעיף 60(א)(1) לפקודת סימני מסחר (נוסח חדש) תשל"ב - 1972 (להלן: **פקודת סימני מסחר**); זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר לפי סעיף 418 (אמצע) לחוק העונשין התשל"ז 1977 (להלן: **חוק העונשין**); ייצור מזון ללא רישיון המנהל לפי סעיף 2(א) לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסחר במזון, ייצור ואחסון) תשכ"א - 1960 יחד עם סעיף 39(ב)(1א) ו-39א לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים תשי"ח - 1957. בנוסף, דודו הורשע בביצוע של שתי עבירות נוספות: מכירת טובין שסומן ללא רשות בעל הסימן בהיקף מסחרי לפי סעיף 60(א)(3) לפקודת סימני המסחר וכן קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

6. שי וניסן הורשעו בביצוע עבירה של זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר לפי סעיף 418 (אמצע) לחוק העונשין.

גזרי הדין בעניינם של דודו, ניסן, שי וניר

7. לגבי דודו - ביום 24.11.14 הוצג על ידי הצדדים הסדר טיעון בעניינו של דודו. כבוד סגן הנשיאה, השופט ד"ר עמי קובו כיבד את ההסדר כלשונו והושתו על דודו 6 חודשי מאסר בפועל, מאחורי סורג וברית, ואשר כולל בתוכו הפעלה בחופף של 6 חודשי מאסר על תנאי שהיו תלויים ועומדים כנגדו מתיק אחר, וכן 6 חודשי מאסר על תנאי וכן קנס בסך של 10,000 ₪.

8. לגבי ניסן - ביום 27.10.14 הוצג על ידי הצדדים הסדר טיעון בעניינו של ניסן. כבוד סגן הנשיאה השופט ד"ר עמי קובו כיבד את ההסדר כלשונו והטיל על ניסן 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים את העבירה שבה הורשע וכן קנס בסך של 1,500 ₪.



9. לגבי שי - ביום 28.5.15 ניתן גזר הדין בעניינו על ידי והושתו עליו העונשים הבאים: 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד גזר הדין לא יבצע עבירה שבה הורשע; קנס בסך של 3,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם ב-6 תשלומים.

10. לגבי ניר - ביום 29.1.15 הוצג הסדר טיעון שכולל הסכמה למלוא רכיבי הענישה בתיק. ניר הורשע בביצוע של העבירות הבאות: סימון טובין לשם מסחר ללא רשות בעל הסימן לפי סעיף 60(א)(1) לפקודת סימני מסחר וכן זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר לפי סעיף 418 אמצע לחוק העונשין. כבוד סגן הנשיאה השופט ד"ר עמי קובו השית עליו את העונשים הבאים: 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים ממועד גזר הדין לא יעבור עבירה שבה הורשע; צו של"צ בהיקף של 150 שעות; קנס בסך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו והקנס ישולם ב-5 תשלומים.

מדרג האשם בין הנאשמים

11. בדומה לקביעתי בסעיף 30 לגזר הדין שנתתי בעניינו של שי, אינני מוצא צורך לקבוע את מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם שבפני. בפני בית המשפט ישנו טווח ענישה שנגזר מהעונשים שהושתו על הנאשמים האחרים אשר הינו ממילא מצומצם ונע בין מאסר על תנאי (עונשם של ניסן שי וניר) לשישה חודשי מאסר בפועל (עונשו של דודו). לאור ההסדרים שאליהם הגיעה המאשימה עם דודו, ניסן וניר, העיקרון המרכזי בענישה ששולט בכיפה לעניין גזר הדין שיינתן לגבי הנאשם, הוא עיקרון האחידות בענישה, אשר מיתר את הצורך לקבוע את מתחם העונש ההולם הרלוונטי למעשיו של הנאשם שבפני. יש לציין גם שעל גזר הדין שנתתי בעניינו של שי לא הוגש ערעור ע"י המאשימה לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז.

12. היוצא מכל המתואר לעיל הוא שמצד אחד על ניר, ניסן ושי הושת עליהם עונש של מאסר על תנאי, ללא רכיב של מאסר בפועל, גם לא בעבודות שירות. מצד שני, על דודו הושת עונש של מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים. אין מחלוקת בין הצדדים שחלקו של הנאשם שבפני הוא קטן יותר מחלקו של דודו שהיה הרוח החיה מאחורי העבירות שבוצעו ואף הפיק רווחים כלכליים לעצמו. המחלוקת בין הצדדים נוגעת לשאלה האם הנאשם שבפני נמצא באותה דרגת אשם כמו ניר, ניסן ושי. לדעתי יש להשיב על שאלה זו בשלילה. להלן נימוקיי:

א. ניר, שי וניסן עבדו במפעל במשך 4 ימים בלבד, בעוד שהנאשם שבפני עבד תקופה ממושכת יותר וגייס את שי וניסן לעבודה ואף הדריך אותם בכל הנוגע לאופן ביצוע העבודה.

ב. הנאשם שבפני הורשע בעבירות נוספות שלא יוחסו לניר, שי וניסן: ייצור מזון ללא רישיון המנהל לפי סעיף 2(א) לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הסחר במזון ייצור ואחסון) התשכ"א - 1960, יחד עם סעיף 39(ב)(1)א ו-39א לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים תשי"ח - 1957.



13. בנסיבות אלה, הנני קובע שאין מקום למקם את הנאשם שבפני באותה דרגת אשם כמו שי, ניסן וניר. יוצא מכך, שאין מקום שלא להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל וזאת בדרך של עבודות שירות. בעת קביעת תקופת עבודות השירות לקחתי בחשבון את כל הנתונים האישיים שלהלן: העדר עבר פלילי קודם; מצבו הכלכלי של הנאשם כפי שהדבר בא לידי ביטוי בצו כינוס הנכסים שניתן כנגדו ורשימת התיקים שפתוחים כנגדו בלשכת הוצאה לפועל (נ/4 ו-נ/5) כאשר אני לוקח בחשבון שמדובר במסמכים שאינם עדכניים ומתייחסים למצבו עד לשנת 2008; היותו נשוי ואב לילדים שפרנסתם עליו.

14. לגבי גובה הקנס שיושת על הנאשם, מתחם הקנס ההולם נע בין 1,500 ₪ (שהוא הקנס שהושת על ניר וניסן) לבין 10,000 ₪ (שהוא הקנס שהושת על דודו).

15. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 45 ימי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.

הנאשם יתייצב ביום 22.10.15 במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות ברמלה בשעה 08:00. עבודות השירות יבוצעו באתר הנצחה יהוד ברחוב אלפרט 3 יהוד מונוסון. הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע, 8 וחצי שעות עבודה יומיות ומוזהר בדבר חובתו לשתף פעולה עם הממונה על עבודות השירות ולפעול על פי הוראותיו.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, לא יבצע עבירה שבה הורשע.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך 5,000 ₪, או 60 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 15.11.15 והיתרה ב- 15 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מיד.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ג תשרי תשע"ו, 06 אוקטובר 2015, במעמד הצדדים.