



## ת"פ 50121/12/11 - מדינת ישראל נגד "מדיום" חב' לתעשיות גרפיות בע"מ, אלי יוסף

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 50121-12-11 מע"מ רמלה נ' "מדיום" חב'  
לתעשיות גרפיות בע"מ ואח'

בפני  
בעניין: כבוד השופט הישארם אבו שחאדה  
המאשימה - מדינת ישראל באמצעות מע"מ  
רמלה ע"י עוה"ד מרב יולי

נגד  
הנאשמים  
1. "מדיום" חב' לתעשיות גרפיות בע"מ  
2. אלי יוסף  
שניהם ע"י עוה"ד אדר קוריאט

### גזר דין

### כתב האישום

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן בשלישית בביצוען של 47 עבירות של אי הגשת דוח במועד לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף התשל"ו - 1975.
2. על פי עובדות כתב האישום שבו הורשעו הנאשמים, הנאשמת 1 הינה חברה פרטית שנרשמה כעוסק מורשה לעניין חוק מס ערך מוסף והנאשם 2 היה המנהל הפעיל של הנאשמת בין השנים 2010 ועד 2016.
3. בין השנים 2010 ועד אמצע 2012, היו הנאשמים רשומים אצל רשויות מע"מ כשותפים, על פי שני מספרים שונים של עוסק מורשה ודיווחו לפי השם של השותפות "מדיום ותעשיות גרפיות". בתוקף היותם רשומים כשותפים, היו הנאשמים חייבים ביחד ולחוד להגיש דוחות תקופתיים בתיק השותפות ולשלם את המס הנובע מהם במועד ובדרך שנקבעו על פי חוק. בתקופה שבין אמצע שנת 2012 ועד שנת 2016, חדלו הנאשמים מלדווח תחת תיק השותפות והחלו להגיש למנהל מס ערך מוסף דיווחים תקופתיים בתיק העוסק המורשה של הנאשמת 1.

הנאשמים לא הגישו במועד 47 דוחות תקופתיים לפי הטבלה שמפורטת בכתב האישום.



## טענות הצדדים לעונש

4. באת כוח המאשימה טענה שמתחם העונש ההולם לעבירות נשוא כתב האישום נע בין 4 ועד 9 חודשי מאסר, מאסר על תנאי שנע בין חודשיים ועד שישה חודשים למשך שלוש שנים וכן קנס שנע בין 5 ועד 10 אחוז מהיקף המחדל וכן התחייבות להימנע מעבירה. כמו כן, ציינה לחומרא את ריבוי העבירות שמופיעות בכתב האישום על פני פרק זמן ארוך של מספר שנים. בנוסף, טענה כי סכום המחדל האחרון בסך של 137,000 ₪ שולם ימים ספורים לפני מועד הטיעונים לעונש ובדרך זו הוסר באופן סופי המחדל נשוא העבירות שבכתב האישום וכן נשוא עבירות נוספות שמחוץ לכתב האישום. לפיכך, טענה שיש להטיל על הנאשם מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות לתקופה של שישה חודשים.

5. באת כוח הנאשם הדגישה את העובדה שמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי קודם והרקע לביצוע העבירות הוא היקלעותם של הנאשמים לבעיות כלכליות קשות. בנוסף, הדגישה כי הנאשם מביע חרטה מלאה על מעשיו ואף שיתף פעולה עם רשויות המס מרגע פתיחת החקירה והדגישה כי בסופו של יום, הנאשם הסיר את מלוא המחדלים ולכן טענה שיש להסתפק במאסר על תנאי וקנס נמוך. כמו כן, עתרה שלא להשית על הנאשם מאסר, גם לא בעבודות שירות, בשל ההשלכות הקשות על המשך הפעילות העסקית של הנאשמים.

## אירוע אחד או מספר אירועים

6. תחילה, יש לקבוע האם עסקינן בכמה עבירות המהוות אירוע אחד ואזי יש לקבוע מתחם עונש אחד, או שמא, המדובר במספר אירועים, כי אז יש לקבוע מתחם עונש לכל אירוע. על פי "**מבחן הקשר הדוק**" שנקבע בפסק הדין בעניין ע"פ 4910/13 **בני גאבר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (24.10.14), נבחן קיומו של קשר בין עבירות, בין היתר, לאור היותן חלק מאותה תכנית עבריינית. בעיני, יש להשקיף על מכלול האירועים שבכתב האישום כאירוע אחד וזאת, היות ומדובר בשורה של עבירות מאותו הסוג ובהינתן זיקה עניינית בין העבירות, קרי, המדובר באותו דפוס פעולה. לפיכך, בכוונתי לקבוע מתחם עונש הולם אחד, לכל העבירות שפורטו בכתב האישום, מאחר ובעיני מדובר ב- "אירוע אחד".

## הערך החברתי המוגן

7. הערכים החברתיים הנפגעים ממעשה הנאשם, הינם, בין היתר, ערך השוויון בין נישומים, השמירה על צביון מערכת המס וזאת נוסף לפגיעה במשק ובכלכלת הציבור. יפים לעניין זה דברי כב' השופטת פרוקצ'יה ב- רע"פ 512/04 **אבו עביד נ' מדינת ישראל**, פ"ד נח(4) 381, 384 (2004) וזה לשונה:

"בית-משפט זה חזר והדגיש לאורך השנים את החומרה שבה יש להתייחס לעבריינות כלכלית, ועבריינות מס בכלל זה, נוכח תוצאותיה ההרסניות למשק ולכלכלה ולמרקם



החברתי, ונוכח פגיעתה הקשה בערך השוויון בנשיאת נטל חובות המס הנדרש לצורך מימון צרכיה של החברה ולפעילות התקינה של הרשויות הציבוריות. העבריינות הכלכלית, ועבריינות המס בכללה, איננה מסתכמת אך בגריעת כספים מקופת המדינה. היא פוגעת בתודעת האחריות המשותפת של אזרחי המדינה לנשיאה שוויונית בעול הכספי הנדרש לסיפוק צורכי החברה, ובתשתית האמון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שוויונית של גביית המס - פגיעה הנעשית לרוב באמצעי מירמה מתוחכמים, קשים לאיתור. כבר נאמר לא אחת בפסיקתו של בית-משפט זה כי על מדיניות הענישה לשקף את הסכנה הגדולה הטמונה בעבריינות הכלכלית לפרט ולציבור כאחד, ואת יסוד ההרתעה הנדרש ביחס לביצועה"

### מדיניות הענישה הנוהגת

8. באשר למדיניות הענישה הנוהגת, אביא להלן דוגמאות מן הפסיקה במקרים בהם היה מדובר בביצוע עבירות לפי סעיף 117(א) לחוק מס ערך מוסף, ואשר ישמשו אותי לצורך קביעת מתחם העונש ההולם:

א. רע"פ 8507/09 **שחל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (24.1.10). הנאשם הורשע בביצוע 29 עבירות לפי סעיף 117(א) לחוק מס ערך מוסף. סכום המס שהנאשם השתמט מתשלומיו היה ₪ 442,130. הנאשם נדון ל-6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות וכן לקנס כספי בסך של ₪ 80,000.

ב. עפ"ג (מחוזי חיפה) 24977-08-14 **ראובן בן גיודא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (6.8.15). במקרה זה המערער הורשע על ידי בית המשפט השלום בחדרה בביצוע שלוש עבירות של הגשת דו"חות הכוללים ידיעה לא נכונה לפי סעיף 117(א)(3) לחוק מס ערך מוסף וכן ב-18 עבירות של הוצאת חשבוניות מבלי לשלם במועד את המס הכלול בהן לפי סעיף 117(א)(14) לחוק מס ערך מוסף. סכום המס שנגרע מהקופה הציבורית היה כמעט 170,000 ₪ (ראו פסקה 4 לפסק הדין). בית משפט השלום בחדרה השית עליו 7 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי וכן קנס בסך 25,000 ₪. לאחר הגשת ערעור לבית המשפט המחוזי, המערער הצליח להסיר כ-70,000 ₪ מהמחדל ולגבי היתרה נערך הסדר תשלומים. לפיכך, ערעורו לבית המשפט המחוזי התקבל כך שעונש המאסר בפועל הומתק לשישה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ג. רע"פ 6296/09 **איקס איקס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (9.8.09). המבקש הורשע בביצוע עשר עבירות לפי סעיף 117(א) לחוק מס ערך מוסף. סכום ההשתמטות ממס עמד על 300,130 ₪ והושתו עליו 6 חודשי מאסר בפועל וכן קנס בסך 15,000 ₪.



ד. רע"פ 11640/05 **סופר סטאר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.5.06). המבקש הורשע בביצוע 9 עבירות לפי סעיף 117(א), כאשר סכום ההשתמטות ממס עמד על 270,000 ₪. הושתו עליו 10 חודשי מאסר בפועל וכן קנס בסך של 100,000 ₪.

ה. עפ"ג 51920-12-14 (מחוזי מרכז) **מוסקוביץ נ' מע"מ רמלה** [פורסם בנבו] (15.3.15). תיק זה נדון תחילה בפני בית המשפט השלום ברמלה במסגרת ת"פ 25852-11-10 מיום 9.11.14, פורסם בנבו. במקרה זה היה מדובר בשני נאשמים שהורשעו ב-7 עבירות של אי הגשת דוח במועד לפי סעיף 117(א)(6). סכום המס שנבע מהדוחות היה 113,000 ₪. הנאשמים הסירו חלק מהמחדל ועקב כך נותרה קרן מס בסך של 54,142 ₪. במקרה זה, הושתו על כל אחד מהנאשמים 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות וכן קנס בסך 9,000 ₪. הנאשמים הגישו ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז ולקראת הדיון בערעור המחדל הוסר באופן מלא ולפיכך, תקופת המאסר שתרוצה בעבודות שירות הופחתה מארבעה חודשים לחודשיים.

ו. עפ"ג (מחוזי מרכז) 24241-12-14 **אוזן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.2.15). המערער הורשע בגין אי הגשת 11 דו"חות לרשויות מע"מ ואשר השתרעו על תקופה של כשלוש שנים ונדון ל-6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות ומאסר על תנאי. סכום המע"מ היה 50,000 ₪. המערער הוכרז כפושט רגל והיה אב לבן יחיד שעול פרנסתו עליו. המערער לא הסיר את המחדלים, כאשר הסיבה נבעה מכך שהוכרז כפושט רגל. בית המשפט המחוזי קיצר את תקופת מאסרו לשלושה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

### הגדרת מתחם העונש ההולם

9. לאור האמור לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם למכלול העבירות שבוצעו על ידי הנאשמים הוא כדלקמן:

א. לגבי רכיב הקנס, בין 7,000 ועד 30,000 ₪, וזאת לאחר התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם שמצוי בהליכי פשיטת רגל.

ב. לגבי רכיב המאסר בפועל, בין חודשיים (שיכול וירוצו בעבודות שירות) ועד 12 חודשים.

### העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם

10. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן:



הסרת המחדלים; העדר עבר פלילי; הודאה וחיסכון בזמן שיפוטי.

11. כידוע, קיימת חשיבות לעיתוי בהסרת המחדל כשיקול להקלה בעונש, כאשר השלב הנכון לו הינו לפני הגשת כתב האישום או לכל המאוחר בעת הדיון בערכאה הראשונה (רע"פ 1546/05 **יהודה שמחוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], עמ' 4 (22.3.05); רע"פ 11640/05 **סופר סטאר מרקט רשת מזון בע"מ נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], עמ' 4 (14.5.06)).

12. במקרה שבפני העיתוי בהסרת המחדלים פועל לרעת הנאשם. הסרת המחדלים נעשתה בשלב מאוד מתקדם בהליכים בתיק, לקראת מתן גזר הדין, כאשר יש לקחת בחשבון גם את העובדה שהנאשם הגיש בקשות דחיה מרובות שהובילו לכך שהתיק התנהל בבית המשפט למעלה מחמש שנים.

13. הלכה פסוקה היא כי מצוקה כלכלית, קשה ככל שתהא, אינה יכולה להוות נסיבה מקילה בדבר אי תשלום המס וכי אין לפרט זכות לבסס את המשך פעילותו העסקית על כספים שאינם שייכים לו, ולכן גם לא תעמוד לו הגנה בדבר "הצדק סביר" בעת שהעיקוב בהעברת כספי המיסים נבע ממצוקה כלכלית קשה, אשר הותיר בפני הפרט אך בחירה בין העברת כספי המיסים, שאינם שייכים לו, לבין קריסתו הכלכלית (רע"פ 4844/00 **ברקאי נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(2) 37(2001); רע"פ 6167/11 **ספקיוריטי המוקד המרכזי בע"מ נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] עמ' 6-7 (19.2.12); רע"פ 4563/09 **פריצקר נ' מדינת ישראל - אגף מס הכנסה ומע"מ** [פורסם בנבו], עמ' 4 (5.6.09)).

14. לפיכך, הנני משית על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. על נאשם 2, הנני משית 3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות יבוצעו ב-"אתר הנצחה יהודי" ברחוב אלפרט 3 יהוד מונוסון. הנאשם יועסק חמישה ימים בשבוע, 8 וחצי שעות עבודה יומיות. הנאשם יתייצב ביום 20.6.17 בשעה 08:00 ביחידת עבודות השירות, מפקדת מחוז מרכז של שירות בתי הסוהר, רמלה.

ב. נאשם 2 ישלם קנס בסך 8,000 ₪, או 15 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.17 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מיד.

ג. הנאשמת 1 תשלם קנס בסך 8,000 ₪.



הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.17 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מיד.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י"א אייר תשע"ז, 07 מאי 2017, במעמד הצדדים.