

ת"פ 50040/12 – מדינת ישראל נגד סופר שירות נ.ב בע"מ, ח.פ.
נאאל בשארה 514099142

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 50040-12-11 מדינת ישראל נ' סופר שירות נ.ב.
בע"מ ואח'
לפני כבוד השופט אביב שרון

המאשימה מדינת ישראל בעניין:
ע"י ב"כ עו"ד ורד דשא

נגד

.1. סופר שירות נ.ב בע"מ, ח.פ. 514099142

.2. נאאל בשארה הנאשמים ע"י ב"כ עו"ד פאדיה חמדאן

גזר דין

הנאשמים הורשו על פי הودאותם בכתב אישום המיחס להם שתי עבירות של **אי הגשת דין וחשבון**, בנגד לסעיף 216(4) בקשר עם סעיפים 117 ו-224א לפקודת מס הכנסת [נוסח חדש, תשכ"א-1961].

על פי העובדות, הנאשם היה חברה פרטית אשר עסקה במתחן שירותי ניקיון. הנאשם היה מנהלה הפעיל של הנאשם. הנאשם היו חייבים להגיש דוח בצוירוף מאزن וחשבון רוח והפסד מאושרים על ידי רואה חשבון על הכנסתויה של הנאשם. הנאשם, ללא סיבה מספקת, לא הגיעו במועד לפקיד השומה את הדוחות על הכנסתויה של הנאשם לשנות המס 2008-2009.

ב"כ המאשימה ביקשה לגזר על הנאשם, שאינה פעללה, קנס סמלי. על הנאשם ביקשה לגזר עונש מאסר על תנאי לצד קנס כספי שינו בין גובה הקנס המנהלי על כל עבירה העומד על 8,500 ₪ לדוח לבין סכום הקנס הקבוע בחוק העונשין לכל דוח העומד על 29,200. כמו כן, ביקשה לחייב את הנאשםחתם על התחייבות להימנע מביצוע עבירה בה הורשע.

עמוד 1

ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים בביצוע העבירה ולעובדת שלנאהם הרשעה מהעת האחורה בגין עבירות מס מבית משפט השלום בפתח-תקוה (טרם נגמר דין). התובעת תמכה עמדתה העונשית בפסקה.

ב"כ הנאשם ביקש להימנע מהשתתת מסר על תנאי על הנאשם ולהסתפק בקורס כספי מתון. לדבריו, הנאשם נפל קורבן להתנהלות רואה החשבון הקודם שלו. הדברים באים לידי ביטוי, כך ב"כ הנאשם, בדברים שנאמרו בחקירותו הנגידית של רואה החשבון בתיק מקביל שמתנהל כנגד הנאשם בעבירות דומות בבית משפט השלום בפתח-תקוה וכן בהכרעת הדיון שניתנה בעניינו, ממנה ניתן ללמוד כי התנהלות רואה החשבון הקודם שלו היא שהביאה להסתובכותו הפלילית בתיק. ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם שכר שירותו של רואה החשבון חדש וכל המחדלים מושא תיק זה הוסרו על ידי הנאשם. עוד ציין כי לולא התקיק המקביל ונוכח הסרת המחדלים סביר להניח שתיק זה היה מסתיים בביטול כתוב האישום ובהטלת קנס מנהלי. לעניין מתחם העונש ההולם, ביקש ב"כ הנאשם לקבע מתחם ההולם את הנסיבות הספציפיות של ביצוע העבירות בתיקנו. לעניין זה טען ב"כ הנאשם שמדובר בנאים שהוא איש עסקים, נעדר דפוסים עבריניים, אשר לא ביצע את העבירות מתוך מחשבה או כוונה פלילית מובהקת. עוד ציין, כי לו צירף הנאשם תיק זה לתיק המקביל, סביר להניח שהענישה הייתה "نبלה" בגזר הדיון שעדתיד להינתן שם.

מכל אלה - ועל סמך פסיקה שהגיעה - ביקש ב"כ הנאשם להימנע מהטלת עונש מסר על תנאי ולהסתפק בקורס נМОוק.

הערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצעו הנאשםים הם אינטראס הציבור שבהגשת דו"חות במועד על מנת לאפשר לרשות המסים לפקח אחר הכנסתיהם של האזרחים, לשום את הכנסתה החייבת במס ולגבות את המס במועד. כל עיכוב בהגשת הדו"חות גורר הפעלת מנגנון של רשות האכיפה, לאחר מכן הגשת כתוב אישום לבית המשפט, כאשר בדרך כלל מנתן בית המשפט על מנת ליתן לנאים הزادנות להסיר את המחדלים. במקורה שלפנינו כתוב האישום הוגש בדצמבר 2011, דהיינו לפני 5 וחצי שנים, ובית המשפט גילתה אורח רוח יוצא דופן כלפי הנאשם, בין היתר, בבקשת ב"כ הנאשם להמתין עד להכרעת בית משפט השלום בפתח-תקוה בתיק האחר. יצוין, כי ב"כ הנאשם לא ביקש לצירף תיק זה לתיק האחר, וזאת מטעמו שלו.

מהפסקה שהגיעה שני הצדדים לעיוני, עולה כי מדיניות הענישה ומתחם העונש ההולם, אשר מדובר בנאים אשר לא הגיעו דו"חות במועד והשכלו להסיר את המחדלים נעה סיב מסר על תנאי כרכיב עיקרי וKİנסות בגובה אלפי שקלים עד עשרות אלפי שקלים.

לא בjadi בפסקה שהגיעה לעיוני ב"כ הנאשם אין ولو גזר דין אחד שמנע מלהטיל על הנאשם מסר על תנאי כעונש צופה פניו עתיד.

הופנתי על ידי ב"כ הנאשם הנגידית של מנהל החשבונות וראה החשבון ולהכרעת הדיון בתיק המקביל שמתנהל כנגד הנאשם, על מנת להתרשם מחלוקת השול' של הנאשם בביצוע העבירה שם. אכן, תשובותיו של מנהל החשבונות מעוררות חסר נוחות אצל הקורא אותן (ראו לדוגמא התשובות בפרוטוקול ת"פ (פ"ת) 13-06-19261, ש' 20, עמ' 26-13; ש' 21, עמ' 15-12; ש' 22, עמ' 6-10; ש' 22, עמ' 30-32).

יחד עם זאת, וה גם שבסופו של יומ זוכה הנאשם בתיק האחר מן העבירות החמורים יותר של ניכוי מס תשומות מבלתי שיש

לגביו מסמך והכנה, ניהול או הרשות לאחר להכין או לנוהל פנקסי חשבונות כוחבים במטרה להתחמק מתשולם מס - והורשע בעבירות חמורות פחותה של 16 מסירות ידיעות לא נכונות או לא מדוייקות ללא הסבר סביר או מסירה 16 דו"חות כאמור - עדין קביעות בית המשפט אודתו ואודות התנהלותו מלמדות על חלק בלתי מבוטל בביצוע העבירות. כך, למשל, נקבע כי -

"הנאשם לא זכה לאמוןינו. המדבר במילויו כבעליהן ומנהלהן של החברות ומורשה החתימה היחיד בהן. הוא הדגיש את בקיאותו בפן הרכישות ומtower שיקולים ניהוליים הכרוכים בטעמי גביה ובקרה, החזיק במערכת לחישוב השכר וניהל את הקשר עם הלוקחות והספקים. ומנגד, באופן בלתי סביר עד כדי אבסורד ובנימין להרחק עצמו מכל מעורבות ביצוע העבירות הנטענות, משך ידו לחולוטין, מכל מעורבות בפן ההוצאות ובדיוחים למע"מ הגם שקשר בעבותות, חלק ממנהל עסקיו שגרתי, לפן הרכישות בו גילה עניין כה רב. וביתר שאת, בעת שאישר כי פנה לקבלת יעוץ פיננסי על מנת לנסות ולהוציא את הנאשםת 2 מן הבזע הכלכלי אליו נקלעה ולבטח עומת גם עם פן הוצאות" (פסקה 21 להכ"ד).

ובמקום אחר -

"התרשמתי כי על מנת לחלץ את עצמו מאחריות לביצוע העבירות, העלה גרסה מיתממת וBIISK לצייר עצמו כמו שנעדך כל ידע ומימוןיו, בהלכות הנהלת החשבונות והדיוחים. זאת ועוד שאף לשיטתו שלט ביד רמה בחברות כמנהלהן ומורשה החתימה היחיד ופועל לגיטם עובדים והיה אמון על הקשר עם הלוקחות והספקים" (פסקה 35 להכ"ד).

ועוד -

"gresht hanasem ci bakiyotno behibutim haniholim shel chaverot neutzat beopen slukturibi bifen hahezotot zot ar mishom shebar lehachil at htipol behenhalat chesbonot legorim chizoni, moshad roea hareshbon, la zchata gam heia lamoni, como gam tenuato ci la hita lo cel muorbotot bdiyochim lemu"m vcel yidua basher lkiyomo shel pufur. וביתר שאת, נוכח רצף הדיווחים המוטעים, 14 במספר, שני החברות, אשר האחת באה בנוועליה של חברה ואשר הנאשם הוא בעליהן ומנהלהן היחיד והנהנה היחיד מפירות הדיווח" (פסקה 37 להכ"ד).

nocah midinot hafsiyka, cmeforut leuil, vbeitr shat noca'h kbiyutio shel bitt hareshponset batik hamekabil, nodut chisivot raba letalat unesh maser ul tenei ul hanasem, unesh zoifa pni utid shirteiyu at hanasem mleshob vlobetz ubirot ms vichayib otto lehannah bzhairot vbekfida al mol reshoyot ha-ms.

basar lnisivot shainin kshiorot bivtou ha-avira - lekhati bcheshbon at hoda'at hanashim bckett haishom; at cholof ha-zman maz bivtou ha-avira (c-9 shanim); at ha-avoda shanashem nudar ubar ploli vlemut hareshponset mosha'a batik hamekabil (terem negzer dinu vheo nashla'h l'mamona ul ubodot ha-shrot), ain lohobtu hareshponset koodot; at yiter ha-nutonim haishim ulihem hatzbius ha-sengor ha-nakbad batuyonu leunesh.

ונכח אלה, ימוקם עונשם של הנאשמים קרוב לתחתיות המתחם.

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשםת 1 (אינה פעילה)

קנס בסך 500 ₪ אשר ישולם עד ולא יותר מיום 3.9.17.

נאשם 2

א. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים וה坦אי הוא שלא עבר עבירה בה הורשע.

ב. קנס כספי בסך 8,000 ₪ (4,000 ₪ בגין כל דוח) או 60 ימי מאסר תMORETO. הקנס ישולם ב-10 תשלוםיים חדשים, רצופים ושוויים החל ביום 3.9.17. לא ישולם תשלום במועד יעמוד מלא הסכם לפירעון מייד.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ז تموز תשע"ז, 20 יולי 2017, בנסיבות ב"כ המאשימה עו"ד רוד דשא, הנאשמים ובא-כוורת עו"ד פאדי חמדאן.