



ת"פ 49983/06/22 - מדינת ישראל נגד אסצ'אלאו וורקו

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 49983-06-22 מדינת ישראל נ' וורקו(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט גיל קרזבום המאשימה נגד הנאשם
מדינת ישראל	
אסצ'אלאו וורקו (עציר)	

גזר דין

כללי

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בשלושה מעשי שוד, עבירות לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין.

2. הסדר הטעון מתייחס אך ורק לתיקון כתב האישום, ואינו כולל הסכמות לעניין העונש שיוטל על הנאשם. עוד סוכם שהנאשם יישלח לקבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו מבלי שהדבר יחייב את מי מהצדדים.

עובדות כתב האישום המתוקן

3. אישום ראשון - הנאשם החליט לבצע שוד ולצורך כך הצטייד באקדח מסוג איירסופט (להלן: "האקדח").

ביום 21/5/22 סמוך לשעה 23:10, נכנס הנאשם לחנות "מתוק בפה", אשר נמצאת ברחוב הנשיא 58 בחדרה כשלראשו כובע קפוצ'ון, כובע מצחייה שחור, על ידו הימנית כפפה, על פניו מסכת קורונה כחולה ובידו הימנית אחז באקדח. הנאשם ניגש אל דלפק החנות עליו מונחת הקופה ואיים על בעל החנות מר ארקדי שפדוב שעמד מצדו הפנימי של הדלפק, בכך שכיוון אליו את האקדח, ואמר לו: "שרמוטה בן זונה תביא את הכסף", "יש לך ארבע שניות אם לא אני יורה בך", וזאת בכוונה ליטול את הכסף מהחנות ולשלול אותו שלילת קבע מבעליו.



ארקדי שפחד מהנאשם פתח את הקופה הוציא שטרות בסך של כ-2,300 ₪ ומסר אותם לנאשם. בשלב זה אמר הנאשם לארקדי: "יש לך עוד כסף מתחת לקופה". בתגובה לכך ארקדי אסף מטבעות של עשרה ₪ שהיו בקופה אך הנאשם סירב לקחת אותם, וארקדי הציג לו את תכולתה הריקה של הקופה. בשלב זה נמלט הנאשם מהחנות כשהוא נושא את הכסף, בכוונה לשלול אותו שלילת קבע מבעליו.

אישום שני - ביום 26/5/22 סמוך לשעה 04:18, נכנס הנאשם למכולת "אופן מרקט", אשר נמצאת ברחוב דוד שמעוני 47 בחדרה כשלארשו כובע קפוצ'ון, כפפה על ידו הימנית, על פניו מסכת קורונה כחולה והוא מצויד באקדח איירסופט אותו נשא בכיס מכנסיו. הנאשם ניגש אל דלפק המכולת, עליו מונחות ארבע קופות ולאחר מספר שניות, הוציא את האקדח מכיס מכנסיו ואיים על עובד החנות מר ניסן סמנוב בכך שכיוון אליו את האקדח אליו ואמר לו: "תוציא את הכסף", "תוציא את הכסף יא מזדיין", "תביא את כסף מהר או שאני יורה בך לפני שיכנס לקוח". בתגובה ובפחדו מהנאשם, פתח ניסן את הקופה הראשונה והוציא שטרות ומטבעות בסך כולל הנע בין 6,000 ₪ - 7,000 ₪ הניח אותם בשקית אדומה ומסר אותם לנאשם. בהמשך הנאשם פנה לניסן ואמר לו: "בן זונה תוציא את הכסף גם מהקופה השנייה". בתגובה ובפחדו מהנאשם, פתח ניסן את הקופה השנייה והוציא שטרות בסך כולל של כ-3,000 ₪. הנאשם הניח את השקית על הדלפק, ניסן הניח את הכסף בשקית ומסר אותה לנאשם אשר נמלט עם הכסף.

אישום שלישי - ביום 30/5/22 סמוך לשעה 06:34, נכנס הנאשם לקיוסק "טריו מרקט", אשר נמצא ברחוב הרב עובדיה יוסף 2 בחדרה כאשר לראשו כובע הקפוצ'ון, על ידו הימנית כפפה, על פניו מסכת קורונה כחולה והוא מצויד באקדח איירסופט אותו נשא בידו השמאלית בשקית שחורה.

הנאשם איים על עובד הקיוסק מר דניאל פישצ'יק שהיה בחלקו הפנימי של הדלפק שעליו הינו מונחות מספר קופות, בכך שבזמן שאחז את האקדח בידו, הורה לדניאל להביא לו את הכסף באומרו: "שים את כל הכסף מהכספת, שים את כל הכסף מהכספת, אל תשחק איתי, כל המעטפות, הכל זריז", "תכניס הכל לשקית", "חבל שזה ייגמר ב אלימות".

בתגובה ובפחדו מהנאשם, פתח דניאל את הקופה והוציא שטרות בסך כולל של כ-1,000 ₪ והניח אותם בשקית. בשלב זה הנאשם שב והורה לדניאל למסור לו כסף נוסף. דניאל השיב לנאשם כי אין יותר כסף שכן מדובר בשעת בוקר, והנאשם קילל את דניאל, פנה לקופה נוספת הנמצאת על הדלפק, פתח אותה והבחין כי היא ריקה. לאחר מכן נמלט הנאשם מהחנות כשהוא נושא עמו את הכסף.

4. במעשיו המתוארים לעיל, הנאשם גנב את הכספים המפורטים לעיל, בלי הסכמת הבעלים, במרמה ובלי תביעת זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול את הרכוש מבעליו שלילת קבע, ובשעת המעשה או בתוך לפניו איים לבצע מעשה אלימות באדם כדי להשיג את הדבר הנגנב, לעכבו אצלו או כדי למנוע התנגדות לגניבה.

עיקר טיעוני המאשימה לעונש

5. המאשימה בטיעוניה ביקשה לראות בכל אחד מהאישומים כאירוע נפרד ולקבוע לכל אחד מהאישומים מתחם ענישה נפרד, וצינה כי כל אישום הינו אירוע העומד בפני עצמו ומהווה מסכת עובדתית נפרדת.



ושלושת האירועים התרחשו במועדים נפרדים ובמקומות שונים. המאשימה הדגישה את חומרת העבירות, בהן הורשע הנאשם, הפגיעה הקשה והמהותית בערכים המוגנים של ביטחון, חירות, כבודו, חייו ורכושו של הפרט והשמירה על הסדר הציבורי. אשר לנסיבות ביצוע העבירות, ציינה כי בכל אישום ואישום, המעשים בוצעו בצורה מתוכננת ומחושבת, בקור רוח ובנחישות, הנאשם הגיע בכל אחת מהפעמים לבית עסק אחר כאשר הוא אוחז באקדח דמה ומטיל אימתו על כל אחד מהמוכרנים תוך שהוא מכוון לעברם את האקדח ומאיים עליהם ועל גופם, כשפניו וראשו מכונים ומוסתרים. המאשימה ציינה לחומרה את ריבוי האירועים, והעובדה שהנאשם אינו נרתע מביצוע פעם אחר פעם בתעוזה רבה תוך זילות ברכושו של הזולת, משלח ידו, כבודו וחייו. המאשימה הדגישה כי הנאשם הוא המבצע היחידי וחלקו בביצוע העבירות בלעדי. הפנתה לנזקים שנגרמו, בין היתר הפחד שאחז בלב כל אחד מהמוכרנים הנשדדים לצד הלא וטראומה שליוו אותם לכל אורך מעשה השוד, בנוסף לשדידת סכומי כסף לא מבוטלים שהם פרי עמלו של הזולת. עוד ציינה כי גם אם נעשה שימוש באקדח שאינו אמיתי, הרי שהפוטנציאל להסלמה והתדרדרות למאבק פיזי או תקיפה היה גבוה. עוד ציינה כי מדובר בנאשם בגיר, כשיר לעמוד לדין, שהבין את השלכות מעשיו וחומרותיהם והיה ביכולתו להימנע מביצוע. הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן, וביקשה לראותו כתסקיר שלילי נוכח נטילת האחריות החלקית, עמדתו הקורבנית של הנאשם, התמקדותו במחירים האישיים אותם הוא משלם בגין העבירות, הקושי לגלות חמלה כלפי הנפגעים, היעדר מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי, ההערכה כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות, והעדר המלצה שיקומית בעניינו. בכל הקשור לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה להודאתו בכתב האישום, לחיסכון בזמן שיפוטי יקר, לכך שהנאשם אינו מצוי במצוקה נפשית, לא קדמה למעשיו התגרות, לא מתקיימת קרבה לאחד הסייגים לאחרות פלילית, ולעובדה שלנאשם עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות בגין עבירות שונות ביניהן עבירות סמים, אלימות ורכוש, בגין ריצה שני מאסרים בפועל. בכל הקשור למדיניות הענישה, הפנתה לפסיקה רלוונטית, וטענה למתחם עונש הולם שבין 2-5 שנות מאסר בפועל ביחס לכל אחד מהאישומים, בצד פיצוי למתלוננים ומאסר על תנאי ארוך. לאור כל האמור לעיל, עתרה למקם את עונשו של הנאשם במרכז המתחם. עוד טענה כי נכון במקרה זה להשית על הנאשם עונש כולל שנע בין 7 ל-9 שנות מאסר בפועל בגין שלושת האירועים. בנוסף, ביקשה להשית עליו מאסר על תנאי ארוך ומרתיע ופיצוי משמעותי לטובת כל אחד מהמוכרנים.

עיקר טיעוני הנאשם לעונש

6. ב"כ הנאשם, הפנה להודאתו המידית של הנאשם, ללקיחת האחריות והבעת החרטה כבר בשלבי החקירה הראשונים. עוד הפנה לנסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם כעולה מתסקיר שירות המבחן, בין היתר היותו אב חד הורי המגדל לבד את בנו התינוק. ביקש לקבוע מתחם עונש אחד לגבי כלל האירועים, ובהקשר זה ציין כי מן הראוי לראות במעשיו אירוע אחד, אחרת הדבר עלול להעלות את רף הענישה באופן שאינו מידתי. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירות, ציין כי העבירות בוצעו מתוך מצוקה כלכלית, חובות ודאגה לצרכיו של בנו הקטין. הדגיש, כי העבירות בוצעו ללא אלימות פיזית, על פני פרק זמן קצר כאשר לא מדובר במעשים מתוחכמים, או בשימוש באמצעים משוכללים או ביצוע בצוותא של מספר מעורבים. בהתאם, טען כי מדובר ברף החומרה הנמוך ביחס לעבירות בהן הנאשם הורשע. עוד



ביקש לתת משקל לניסיונות הנאשם לחזור למוטב, וציין כי מעברו של הנאשם לקהילה טיפולית במסגרת המעצר לא צלח בהיעדר ערבה מגבה. אשר לעברו הפלילי של הנאשם, ציין כי אין מדובר בעבר מכביד יחסית, כאשר העבירה האחרונה הינה משנת 2018. עוד ביקש להתחשב בעובדה שהנאשם עצור מחודש יוני 2022 ועד היום. בכל הקשור למדיניות הענישה, הפנה לפסיקה רלוונטית, ועתר למתחם עונש הולם שנע בין 12 ל- 30 חודשים, וביקש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם. לאור כל האמור לעיל, ובפרט העובדה כי שליחתו של הנאשם למאסר בפועל תביא לפגיעה קשה במשפחתו ובבנו בקטין, ביקש את רחמיו של בית המשפט ולהסתפק במאסר של 12 חודשים בניכוי ימי מעצרו בצירוף ענישה מותנית גבוהה. באשר לרכיב הפיצוי, הפנה לעובדה כי מדובר במשפחה נעדרת אמצעים, והדגיש כי הכספים שנשדדו לא הוחזרו מאחר והנאשם נאלץ לכסות חובות בשוק האפור.

7. הנאשם עצמו הודה בביצוע העבירות, לקח אחריות והצטער על מעשיו. הנאשם ציין כי העבירות בוצעו בעקבות מצוקה כלכלית. ביקש להתחשב בו ולקבל רחמי בית המשפט.

תסקיר שירות מבחן:

8. בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם פורטו בהרחבה נסיבותיו האישיות. מהתסקיר עולה כי הנאשם נוטל אחריות חלקית על מעשיו, כאשר העבירות בוצעו מתוך תכנון ועל רקע מצוקה כלכלית וחובות. הנאשם ביטא חרטה, אולם שירות המבחן התרשם שהנאשם מתמקד במחירים האישיים שהוא משלם בגין ביצוע העבירות ומתקשה לגלות חמלה כלפי הנפגעים. כגורמי סיכון, שירות המבחן מונה את: חומרת העבירות, העובדה שהנאשם אינו מודע לדפוסיו המכשילים, ומאפייני אישיותו (בין היתר הקושי לשלוט על דחפיו, אימפולסיביות, ובעל מאפיינים נרקסיסטים). שירות המבחן התייחס גם להיעדר יציבות בכל תחומי חייו, ולעובדה שסנקציות עונשיות שהוטלו בעבר לא הועילו, והנאשם שם לו למטרה השגת כסף מהיר. במכלול הנסיבות שירות המבחן העריך כי הנאשם אינו בשל בעת הנוכחית לתהליך התבוננות פנימי באשר לדפוסיו ובחירותיו, ונראה כי הוא נעדר כוחות פנימיים להשתלב בהליך טיפולי, וקיים סיכון להישנות מקרים דומים בעתיד. לאור כל האמור לעיל, שירות המבחן התרשם כי הנאשם זקוק לליווי אינטנסיבי בתוך תחומי הכלא במסגרת תקופת המאסר שתוטל עליו, במטרה להעניק לו כלים טיפוליים להתמודדות בתחום ההתמכרויות.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם

9. פרק ו' סימן א' 1 לחוק העונשין דן בהבניית שיפוט הדעת השיפוטית בענישה (סעיפים 40א-טו) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו (ס' 40 א). ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נגזר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועה, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.



הערכים החברתיים עליהם יש להגן

10. מעשיו של הנאשם פגעו בערכים המוגנים של שמירה על הסדר הציבורי, שלמות גופם ושלוות חייהם של העובדים שנשדדו, שמירה על רכושו של האחר, תחושת הביטחון של הציבור, והצורך להבטיח פעילות עסקית תקינה. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על חומרתה של עבירת השוד בהיותה עבירת אלימות קשה גם אם לא נעשה שימוש בכוח, זאת נוכח פוטנציאל הפגיעה הקשה בשלומם ובתחושת ביטחונם של קורבנות העבירה, והציבור כולו. ר' בהקשר זה ע"פ 1167/21 טארק חוגי'ראת נ' מדינת ישראל. עוד נקבע כי גם כאשר מדובר במעשה שוד שאינו מצוי ברף חומרה גבוה, הדבר מחייב הטלת ענישה הולמת שיהא בה להעביר מסר עונשי מרתיע, ביחס לעבירות שהפכו לשכיחות. בע"פ 2678/12 סלאמה אבו כף נ' מדינת ישראל נאמר בין היתר כי: "בית משפט זה חזר והדגיש את החומרה שבעבירת השוד, לאור יום, אף אם מדובר בפתק שהוגש לפקידת הדואר והגם שהשוד בוצע ללא נשק קר או חם. מעשה כזה, למרבה הצער, פוגע קשות בתחושת ביטחון העובדים".

החומרה שבעבירת השוד אשר מבוצעת כלפי עובדי הלילה טמונה בפגיעה במי שנכון לשרת את הציבור, לפרנסתו, כשהוא נמצא לבדו באישון לילה, והוא חשוף לפגיעה. מכאן שעל בתי המשפט להעניק לו הגנה באמצעות ענישה ראויה (ע"פ 9647/09 שור נ' מדינת ישראל). בע"פ 1062/19 פלוני נ' מדינת ישראל: נאמר בהקשר זה: "בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתה הרבה של עבירת שוד ועל הצורך להילחם במבצעייה ביד קשה תוך הטלת עונשים מרתיעים. דברים אלו נכונים שבעתיים כאשר מדובר בשוד המבוצע באישון לילה, כלפי אדם שמשרת את הציבור בהיותו חשוף לגחמות זדון של עבריינים שמחפשים טרף קל. שכיחותם של מקרים כגון דא מחייבת את בתי המשפט להירתם למאבק בתופעה מכוערת זו באמצעות ענישה קשה ובלתי מתפשרת".

נסיבות ביצוע העבירות

11. מדרג חומרתו של מעשה השוד נקבע בהתאם לנסיבותיו, כך בין היתר ייבחנו מידת התכנון המוקדם ופעולות ההכנה הנלוות, מספר השודדים, מקום ביצוע העבירה (בית מגורים, בית עסק), שימוש בנשק קר או חם או באלימות פיזית, זהות הקורבן (עובדי לילה, נהגי מוניות, פקידי ציבור, קשישים), מהות האיום, טיב ושווי הרכוש שנשדד והאם מדובר בסדרת מעשי שוד או במעשה חד פעמי.

נסיבות ביצוע העבירות פורטו במסגרת תיאור עובדות כתב האישום. בכל המקרים הנאשם הצטייד מראש באקדח איירסופט המדמה אקדח אמיתי, נכנס למקום העסק בשעת לילה מאוחרת או שעת בוקר מוקדמת, כאשר העובד מצוי במקום לבדו, והנאשם דורש ממנו שימסור לו את הכסף שבקופה תוך שהוא מכוון לעברו את האקדח או אווז בו באופן הגלוי לעיני העובד, ומשמיע דברי איום.

השימוש באקדח "דמה", לצורך הטלת פחד ואימה על המתלוננים, שבזמן אמת, לא היה ביכולתם לדעת כי אין המדובר בכלי נשק אמיתי, אין בו כדי להפחית מחומרת הנסיבות - ר' בהקשר זה ע"פ 3698/20 מחאמיד נ' מדינת ישראל. בע"פ 9079/16 מיארה נ' מדינת ישראל נאמר בכל הנוגע לשימוש באקדח דמה ולמעשי שוד



המבוצעים כלפי עובדי לילה: "... חומרה זו עומדת בעינה אף שברשות מצבע העבירה אקדח דמה בלבד, וזאת בשל האימה האוחזת בקורבנות המעשה על מופנה כלפיהם כי הנחזה לנשק אמיתי... בית משפט זה שב והוקיע את מעשי שוד המופנים כלפי עובדי הלילה, ועמד על חשיבות ההגנה על עובדים אלה ועל השירות החיוני שאותו הם מספקים..."

גם אם לא מדובר במעשי שוד מתוחכמים, קדם להם מצד הנאשם תכנון לא מבוטל. הנאשם הצטייד בכל אחד מהמקרים באקדח דמה ומסכה, כיסה את ראשו בקפוצ'ון, עשה שימוש בכפפה, ונכנס לבית העסק בזמן שבו העובד נמצא בגפו, ומיד ניגש לקופת המזומנים ודרש את הכסף תוך השמעת דברי איום.

מעשיו של הנאשם מלמדים על תעוזה לא מבוטלת. חלקו של הנאשם בכל המקרים הינו מלא ובלעדי, והנאשם יכול היה לחדול ממעשיו בכל עת, אך בחר שלא לעשות כן, וחזר וביצע את אותה העבירה פעם אחר פעם בהפרש של ימים ספורים.

כך גם אין להתעלם מהעובדה שהנאשם לא החזיר את הכספים שנגנבו. אמנם לא מדובר בסכומי כסף גדולים, אך גם לא זניחים.

בכל האירועים לא הופעלה אלימות פיזית, ולא הייתה פגיעה בגוף.

12. במכלול הנסיבות, אני סבור כי במקרה זה הפגיעה בערכים המוגנים ביחס לשלושת האישומים מצויה ברף החומרה הבינוני.

אירוע אחד או מספר אירועים :

13. כתב האישום המתוקן מכיל שלושה מעשי שוד, ועל בית המשפט לבחון האם מדובר בעבירות המהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים, ובהתאם לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד או לכלל האירועים יחדיו, וזאת בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין. בית המשפט העליון, בע"פ 4910/13 ג'אבר נגד מדינת ישראל דן בשאלת סיווגה של מסכת התרחשויות כ"אירוע אחד", כמשמעותו בסעיף 40ג לחוק העונשין. נקבעו מספר מבחני עזר לצורך הכרעה בשאלת "הקשר ההדוק" בין העבירות. כך לדוגמא: האם ביצוע מאופיין בתכנון ובשיטתיות, האם בוצעו בסמיכות של זמן או מקום, האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר ביצועה של עבירה אחרת, או את ההמלטות לאחר ביצועה, האם מדובר בקורבנות שונים וכתובות שונות וכד'.

לא פעם נקבע כי עבירות דומות שבוצעו בפרקי זמן כאלה ואחרים יוצרות תכנית עבריינית אחת, אך קיימת גם פסיקה לפיה כל שוד מהווה אירוע נפרד. **בעפ 5653/13 עו"ד בידון נ' מדינת ישראל (עליון)** דובר בשני



מעשי שוד שבוצעו בפער זמנים קצר ביותר (באותו היום) ונקבע כי: "הגם שהייתה סמיכות זמנים בין המעשים, הרי שאין מדובר ברצף אירועים שלא ניתן להפרידו מבחינת הזמן והמקום. כמו כן, מדובר בשני מעשי שוד נפרדים אשר לכל אחד מהם קרבן נפרד ואשר אין ביניהן קרבה עניינית, ומכאן שאין לקבל את טענתם בעניין זה". בעפ 6007/13 חוסאם אבו שהאב נ' מדינת ישראל המערער 1 הורשע בשתי עבירות שוד בנסיבות מחמירות. הערעור נדחה תוך שנקבע כי: "צדק בית המשפט המחוזי בקביעתו כי מדובר בשני מעשי שוד נפרדים, שכן אלה בוצעו במתלוננים שונים ובמקומות שונים, הגם שפרק הזמן בין שני המעשים היה קצר יחסית."

14. במקרה דנן, הנאשם שדד שלוש חנויות שונות. אמנם מדובר בדיוק באותה שיטת ביצוע (אותו אקדח, פרטי לבוש דומים, תכני איום דומים, נטילת הכסף המזומן שהיה בקופת בית העסק בסכומים של עד 10,000 ש"ח, ובשעות בהן העובד מצוי לבדו בחנות), אך יש בעובדה שמדובר בהפרש של מספר ימים בין מעשה שוד אחד למשנהו, בחנויות המצויות במקומות שונים בעיר, ובקורבנות עבירה שונים, כדי לקבוע שבמקרה זה לא מתקיים "מבחן הקשר ההדוק".

מעבר לנדרש, הנאשם לא הוכיח כי מדובר בתכנית עבריינית אחת. לפיכך, אני קובע כי מדובר בשלושה אירועים נפרדים.

15. יובהר כי גם אם מעשיו של הנאשם היו מהווים אירוע אחד, אין בכך כדי להשליך באופן מהותי על מידת העונש, מהטעם שעל בית המשפט לתת משקל למספרם, טיבם, וחומרתם של המעשים. ראה בהקשר זה ע"פ 1082/14 ג'סאר נגד מדינת ישראל שם נאמר בין היתר כי: "... גם כאשר כמה מעשים נחשבים כחלק מ"אירוע" אחד הרי שבקביעת מתחם הענישה יש תמיד להביא בחשבון את מספרם וחומרתם של המעשים, כך שמתחם הענישה בגין האירוע יכול לעלות אף על עונש המקסימום בגין מעשה אחד."

מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה

16. בע"פ 7537/16 אילוז מזרחי נ' מדינת ישראל, הנאשם הורשע בשוד בנק באופן שאיים על הקופאית וטען שברשותו אקדח, קיבל לידיו את הכסף וברח ללא שימוש באלימות פיזית. נקבע מתחם עונש הולם בין 12-42 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. בע"פ 4524/98 ביטון נ' מדינת ישראל - הנאשם הורשע בעבירת שוד קופאית בנק באמצעות חפץ דמוי אקדח, על הנאשם הוטלו 3 שנות מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. בע"פ 5940/13 ימין נ' מדינת ישראל - הנאשם הורשע בעבירה של שוד והחזקת סמים. הנאשם נכנס לסניף בנק, כיסה את פניו וניגש לקופאית, תוך החזקת טלפון נייד מתחת לחולצתו באופן שנחזה כאילו ברשותו אקדח, וזאת כדי להפחידה. נקבע מתחם עונש הולם שבין 12-36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. בע"פ 6752/10 יהודה טטראשוילי נ' מדינת ישראל, הנאשם הורשע בעבירת שוד בכך שנכנס לסניף בנק כשהוא חובש כובע מצחייה, ניגש לדלפק מאחוריו ישבה הכספרית, סימן לה באצבעו לשמור על השקט, והעביר לה פתק בו כתוב: "זה שוד תביא ת'כסף". הכספרית הוציאה שטרות מהקופה, והעבירה לו סכום של ₪ 15,680. הנאשם לקח את הכסף וניסה להימלט. על הנאשם הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. בע"פ 2678/12



אבו כפ' נ' מדינת ישראל הנאשם הורשע בעבירת שוד בכך נכנס לסניף דואר כשהוא רעול פנים, ומסר לפקידה פתק מאיים הדורש למסור לו כסף בזו הלשון: "שוד, תני לי כל הכסף, לפני שאשפוך דלק, מהר". הפקידה מסרה לו 2,000 ₪ והוא נמלט מהמקום. על הנאשם מכור לסמים ובעל עבר פלילי מכביד, הוטלו 36 חודשי מאסר, תוך הפעלת מאסר על תנאי כך שסך הכל הוטלו עליו 42 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. בע"פ 1702/16 **מדינת ישראל נ' שושני**, הנאשם הורשע בעבירת ניסיון לשוד בכך שנכנס לסניף דואר כשהוא לבוש מעיל, כובע צמר ומשקפי שמש שכיסו את מרבית פניו, ומסר לפקידה פתק שעליו היה רשום "זה שוד, מיד למסור את כל הכסף, אני חמוש באקדח, ולא אהסס לפרק לך את המוח מול הלוקחות". בתגובה הפקידה לחצה על לחצן המצוקה, והנאשם נתפס. על הנאשם, בעל נסיבות חיים קשות ועבר פלילי מכביד, לרבות שלוש הרשעות בעבירות דומות, הוטלו 12 חודשי מאסר תוך הפעלת מאסר מותנה למשך 12 חודשים במצטבר, כך שסך הכל הוטלו עליו 24 חודשי מאסר בפועל. ערעור על קולת העונש התקבל באופן שהוטלו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר מותנה באופן מצטבר, כך שסך הכל הוטלו עליו 36 חודשי מאסר. בע"פ 606/13 **אליהו חכמון נ' מדינת ישראל**, שם הנאשם הורשע בעבירת שוד בכך שהגיע לסניף של בנק דואר, ניגש לדלפק והגיש לפקידת הדואר פתק בו דרש ממנה לשים כסף בשקית ושלא תעשה טעות ותיפגע, הוא הורה לה מספר פעמים למסור לו את הכסף וכן איים עליה כי יוציא אקדח. בהמשך לכך, מסרה לו הפקידה את כל הכסף שהיה מצוי בקופה- בסכום אשר נע בין 3,000-4,000 ₪. הנאשם נטל את הכסף ועזב את המקום. על הנאשם בעל עבר פלילי הוטל מאסר של 24 חודשים. ערעור על חומרת העונש נדחה. בת"פ 3183-04-13 **מדינת ישראל נ' קונסטנטינו קוגן**, הנאשם הורשע בשתי עבירות של שוד בנק באופן שנכנס לסניף בנק, הציג לפקידה פתק ובו נרשם: "זה שוד תכינו 13,000 ₪ בלי טעויות בשקית". בשוד הראשון הפקידה מסרה לו כ- 6,500 ₪ ובשוד השני כ- 15,820 ₪. נקבע מתחם שנע בין 10 חודשי מאסר ל-4 שנות מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטל עונש של 24 חודשים.

17. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין ביניהם: ע"פ 2420/20 **אברהם אבטליון נ' מדינת ישראל**, שם הנאשם הורשע בעבירות של שוד וניסיון לשוד, בכך שבאירוע הראשון שדד באמצעות אקדח דמה עוברי אורח ונטל מהם מספר מטבעות, ובאישום השני, ניסה לשדוד באמצעות אותו אקדח חנות נוחות ללא הצלחה. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 2 ועד 5 שנות מאסר ביחס לאירוע הראשון ובין 1 ל-3 שנות מאסר ביחס לאירוע השני. על הנאשם הוטלו 36 חודשי מאסר תוך הפעלת מאסר על תנאי למשך 6 חודשים חלקו בחופף וחלקו במצטבר. ערעור על חומרת העונש נדחה. ע"פ 1326/14 **מעמד מחאג'נה נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירת שוד בכך ששדד סניף דואר באמצעות איומי חפץ הנחזה להיות אקדח ונטל סכום של 6650 ₪. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 18 ל-48 חודשי מאסר. תסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם היה חיובי. על הנאשם, נעדר עבר פלילי הוטל עונש של 24 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. ערעור על חומרת העונש נדחה. ע"פ 3698/20 **עלי מחאמיד נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירת שוד ובעבירת נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, בכך ששדד סניף דואר באמצעות חפץ הנחזה להיות אקדח, ונטל סכום של 11,183 ש"ח. נקבע מתחם עונש שנע בין 20 ועד 48 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. ע"פ 9079/16 **מיכאל מיארה נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירת שוד בכך ששדד באמצעות אקדח דמה עובד בחנות נוחות ונטל את מכשיר הנייד שלו וסכום של 1400 ₪. מדובר בנאשם בעל עבר פלילי לא מכביד ובעל רקע פסיכיאטרי, שירות המבחן המליץ על מאסר בעבודות שירות. בית המשפט קבע



מתחם עונש הולם אשר נע בין 18 ועד 36 חודשי מאסר והשית על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. **ת"פ 15965-12-21 מדינת ישראל נ' אלעד דוידוב**, הנאשם הורשע בעבירת שוד בכך שניגש לדואר בעודו אוחז במיכל הנחזה להיות גז פלפל ודרש ממנהלת הסניף למסור לידי כסף, ונטל סכום של 4000 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 20 ל-48 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. על הנאשם בעל עבר פלילי הוטלו 26 חודשי מאסר תוך הפעלה מצטברת של עונש המאסר המותנה.

18. מטעם הנאשם הוגשו מספר פסקי דין ביניהם: **ע"פ 5265/12 עמור נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירת שוד ועבירת שוד בנסיבות מחמירות, בכך ששדד מאות שקלים משליח פיצה וסכום של 4000 ₪ מסניף הדואר, על הנאשם נגזרו 20 חודשי מאסר. בית המשפט העליון ציין כי העונש שהוטל על הנאשם מאזן היטב בין שיקולי שיקום ונסיבותיו האישיות של הנאשם ושיקולי הרתעה. **ע"פ 452/14 דבוש נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות שוד בכך שנטל אופנוע גנוב, הצטייד בקסדה ואקדח צעצוע, נכנס לתחנת דלק בשעות לילה, שלף אקדח צעצוע, הצמידו לראשו של המתדלק אשר מסר לנאשם כסף, כרטיס הנחה, וטלפון נייד. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין שנה ל-3 שנות מאסר וחרג לקולה משיקולי שיקום, וגזר על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות וצו מבחן. **ת"פ 20288-10-19 מדינת ישראל נ' גובנקו**, הנאשם הורשע בעבירת שוד, בכך שנכנס לחנות נוחות בתחנת דלק, חבש כובע מסכה, ניגש למוכרת, כיוון לעברה אקדח צעצוע, וגנב מהקופה סך של 442 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 23 ועד 36 חודשי מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל. **ת"פ 52895-01-18 מדינת ישראל נ' אפרת**, הנאשם הורשע בעבירת שוד בנסיבות מחמירות והחזקת תחמושת, בכך שנכנס לסניף דואר כשהוא חובש כובע, מרכיב משקפי שמש וקפוצ'ון, פנה לעובד הסניף, כיוון לעברו אקדח אוויר דרש כסף, ונטל 39,000 ₪. כמו כן, הנאשם החזיק בביתו תחמושת. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 14 ל-44 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 21 חודשי מאסר בפועל. **ת"פ 35986-05-18 מדינת ישראל נ' שחתות**, הנאשם הורשע בעבירה של שוד בכך ששדד חנות בתחנת דלק ובעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, על הנאשם הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל.

לסיכום מתחם העונש ההולם

19. העונש המרבי הקבוע בצד עבירת השוד הינו 14 שנות מאסר.

נוכח הדמיון הרב שבין האירועים השונים, ייקבע מתחם ענישה הולם זהה ביחס לכל אחד מהאישומים.

לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצוען כמפורט לעיל, הערכים החברתיים עליהם יש להגן, מידת הפגיעה בהם והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם ביחס לכל אחד ממעשי השוד בהם הנאשם הורשע, צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ-18 חודשים ולא יעלה על 48 חודשים בצירוף עונשים



נלווים.

לאור העובדה שמדובר במעשים דומים שבוצעו בפרקי זמן קרובים יחסית, יוטל על הנאשם עונש אחד בגין כלל האירועים ולא בגין כל אירוע בנפרד.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

20. לקולה אני מביא בחשבון את הודאתו המידית של הנאשם, קבלת האחריות, הבעת החרטה, והחיסכון בזמן שיפוטי. כן ייתן משקל לא מבוטל לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות כעולה מטיעוני ההגנה, כמפורט בהרחבה בתסקיר שירות המבחן, ובמכתבה של עו"ס המשפחה הגב' ישרלי גרינפלד (נ/1). משקל נוסף יינתן לתקופת המעצר המשמעותית בה הנאשם היה נתון עד היום (כידוע תנאי המעצר קשים מתנאי מאסר) והשלכות המאסר על הנאשם ומשפחתו ובפרט על בנו הקטין. כך גם יינתן משקל לרצונו של הנאשם לעבור הליך טיפולי (גם אם שירות המבחן סבור שהנאשם נעדר בשלב זה את הכוחות הפנימיים לכך).

21. לחומרה יש להביא בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם הכולל עבירות של סמים, הונאה בכרטיס חיוב, הפרת הוראה חוקית, התנהגות פרועה במקום ציבורי, איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגינם ריצה בין היתר, שני עונשי מאסר בפועל (האחד בדרך של עבודות שרות). יצוין כי חלק מהעבירות ישנות (2013). עוד יש להביא בחשבון את הסיכון הנשקף מהנאשם להישנות עבירות כמפורט בתסקיר שירות המבחן.

22. נוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם אני נמנע מהטלת קנס. עם זאת, יוטל פיצוי לכל אחד מקורבנות העבירה ובעלי החנויות שנשדדו. מובהר שאין בגובה הפיצוי כדי ללמד על גובה הנזק ועגמת הנפש שנגרמו לנפגעי העבירה.

23. במכלול הנסיבות כמפורט לעיל, אני סבור שנכון לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית אשר תביא לידי ביטוי את העובדה שמדובר בשלושה מעשי שוד.

24. **לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 54 חודשים בניכוי ימי מעצרו מתאריך 04.06.22 ועד היום.

אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירה של שוד ויורשע בגינה.

אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת גניבה ויורשע בגינה.

הנאשם ישלם פיצוי לנפגעי העבירה בסכום כולל של 18,000 ₪ על פי החלוקה הבאה:

לקורבן העבירה מר ארקדי שפדוב סך של 3,000 ₪.

עמוד 10



לקורבן העבירה מר ניסן סמנוב סך של 2,000 ₪ .
לבעלים של מכולת "אופן מרקט" סך של 9,000 ₪.
לקורבן העבירה מר דניאל פישצ'יק סך של 3,000 ₪.
לבעלים של קיוסק "טריו מרקט", מר לב איסקוב, סך של 1,000 ₪.

הפיצויים שהוטלו על הנאשם ישולמו עד ליום 02.04.2023.

תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הפיצויים לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות: בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות". מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו). במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

המאשימה מתבקשת לעדכן את נפגעי העבירה בתוכן גזר הדין ולהעביר לביהמ"ש את הפרטים של פרטי בעלי המכולת "אופן מרקט" בתוך 21 יום מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

לבקשת הנאשם, שב"ס מתבקש לבחון את אפשרות שילובו של הנאשם בהליך שיקומי בהקדם האפשרי.

ניתן היום, י"ז טבת תשפ"ג, 10 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.