



ת"פ 4993/02/15 - מדינת ישראל, המאשימה נגד צ'ואן קוואי סאני שונג, הנאשם

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 4993-02-15 מדינת ישראל נ' שונג

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

צ'ואן קוואי סאני שונג

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד אורית מנצ'יקובסקי

ב"כ הנאשם: עו"ד גיל אדלמן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

אישום ראשון:

א. **הטרדה באמצעות מתקן בזק**, לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

אישום שני, שלישי, רביעי ושישי:

א. **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

ב. **הטרדה באמצעות מתקן בזק**, לפי סעיף 30 לחוק התקשורת.

אישום שביעי:

א. **ידיעה כוזבת על עבירה**, לפי סעיף 243 רישא לחוק.

אישום שמיני:

א. **הטרדה באמצעות מתקן בזק**, לפי סעיף 30 לחוק התקשורת.

ב. **פגיעה בפרטיות - בילוש או הטרדה אחרת**, לפי סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א - 1981.

אישום תשיעי ועשירי:

א. **תקיפת בת זוג**, לפי סעיף 382(ב) לחוק.

עמוד 1



2. על-פי המתואר בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, המתלוננת היתה עד ליום 18.6.14 בת זוגו של הנאשם. במועדים הרלוונטיים סבר הנאשם כי המתלוננת מנהלת מערכת יחסים עם אחר (להלן: "אבישי").
3. על פי המתואר בעובדות האישום הראשון, ביום 24.1.15 התקשר הנאשם למתלוננת 28 פעמים למכשיר הטלפון הנייד שלה.
4. על פי המתואר בעובדות האישום השני, ביום 23.1.15 שלח הנאשם למתלוננת מייל בו כתב באנגלית: **"ושוב...אני יודע איפה תהיי בעתיד וכרגיל, אני מחזיק את עצמי לא להיות שם ולהתרחק ממך בגלל שאם אני אבוא לשלם ואראה אותך זונה בוגדנית עם אבישי...זה פשוט לא יגמר יפה!"** וצירף את תמונת הסמל של זק"א. בהמשך למתואר כתב הנאשם למתלוננת "סביר להניח שאני אדחף את הראש המזדיין שלך כולל את הIQ שלך פנימה לתחת של אבישי ... איפה שהראש והלשון הארוכה 24/7 שקרנית הייתה במשך 15 חודשים, אחרי הכל את העדפת את אבישי ... על שבע שנים של הקשר שלנו!!!" וצירף תמונה של גופות מכוסות בטליות. לאחר מכן כתב הנאשם למתלוננת **"את הסיבה למה גברים שונאים 24/7 זונות מלוכלכות ושקרניות 24/7 כמוך!!!"**.
5. על פי המתואר בעובדות האישום השלישי, ביום 30.12.14 שלח הנאשם למתלוננת מייל ובו כתב באנגלית **"ראיתי את זה אתמול, את המודעה הזאת, ישר חשבת... עליך" וצירף מודעה בה כתוב באנגלית "יש זמנים שאני מתגעגע אליך קשות שהלוואי והייתי זוכר איפה החבאתי את הגופה שלך"**.
6. על פי המתואר בעובדות האישום הרביעי, ביום 25.12.14 שלח הנאשם למתלוננת מייל ובו כתבה על שתי גופות שנמצאו ברכב שרוף וכתב **"לצערי הרב בישראל הפמיניסטית אני רק יכול להשתמש בדמיון שלי..."**.
7. על פי המתואר בעובדות האישום השישי (האישום החמישי נמחק), ביום 22.10.14 שלח הנאשם למתלוננת מייל ובו כתבה על כך שסקלו למוות אישה שהואשמה בניאוף וכן הוסיף למייל אייקון של סמיילי.
8. על פי המתואר בעובדות האישום השביעי, ביום 29.6.14 הגיע הנאשם לתחנת המשטרה ומסר תלונה כוזבת על כך שהמתלוננת מוטרדת על ידי אבישי.
9. על פי המתואר בעובדות האישום השמיני, החל מיום 18.6.14, בו נפרדו הנאשם והמתלוננת, ועד ליום 24.1.15 שלח הנאשם למתלוננת מאות הודעות טקסט ופרסומים ברשת ה"פייסבוק" בהם הוא מגדף אותה, מכפיש את שמה, משפיל אותה ומטריד אותה ואת חבריה. החל מיום 26.10.14 שלח הנאשם למתלוננת הודעות דואר אלקטרוני יומיות בהן הכפיש את שמה וגידף אותה כמתואר בכתב האישום.
10. על פי המתואר בעובדות האישום התשיעי, ביום 18.6.14 שעה שנסעו הנאשם והמתלוננת ברכב, במהלך ויכוח בין השניים על רקע חשדו של הנאשם כי המתלוננת נמצאת בקשר עם אדם אחר, היכה הנאשם את המתלוננת בכתפה.
11. על פי המתואר בעובדות האישום העשירי, כארבע שנים עובר ליום 26.1.15, עת הגיעה



המתלוננת לביתו של הנאשם עם קניות שערכה עבורם, **כעס הנאשם על שהמתלוננת שהגיעה לביתו, צעק עליה, גרר אותה והוציאה בכוח מביתו.**

12. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר בפועל.

תסקיר שירות המבחן

13. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 26.11.15, הנאשם כבן 38, עלה ארצה בהיותו כבן שנתיים עם משפחתו, הינו גרוש ואב לילד הנמצא בחזקת אמו ומתגורר עמה ואין ביניהם קשר. הנאשם השלים 12 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא, המשיך לימודים בתחום המחשבים ועבד בעבודות בתחומים שונים, אולם התקשה לשמור על רצף תעסוקתי. בשנת 2007 הכיר את המתלוננת. תאר מערכת יחסים זוגית בלתי יציבה שהתאפיינה בחשדנות והעדר אמון בין בני הזוג. הנאשם שלל גילויי אלימות פיזית מצדו לאורך שנות הקשר הזוגי. בתאריך 13.4.15 הועמד הנאשם במסגרת תנאי שחרורו בפיקוח שירות המבחן, במסגרתו השתלב ביום 19.4.15 במרכז יום "בית נועם" אך כעבור חודשיים וחצי הופסק הטיפול במסגרת ביוזמת גורמי הטיפול, נוכח התרשמותם מהעדר יכולת של הנאשם לשנות עמדות ובשל קשייו לשאת באחריות על התנהגותו האלימה, כשלאורך התקופה שלל קיומה של בעיית אלימות או צורך לשינוי בדפוסיו. במהלך חודש יוני 2015 התקיימו עם הנאשם מפגשים פרטניים במסגרת שירות המבחן, כשניתן היה להתרשם מהתנהגות ילדותית שמאופיינת בנוקשות משמעותית תוך קושי בהתבוננות ובחינה ביקורתית בסיסית בדפוסי התנהגותו האלימים וקשייו באמפטיה למתלוננת. ביחס לעבירות בתיק זה, נקט הנאשם גישה שמצמצמת מחומרתן ויחס את מעורבותו להתנהגותה של המתלוננת, לדבריו בשל היותו נסער רגשית על רקע רצונה לסיים את הקשר, ובהמשך מתוך תחושות השפלה ודחייה על רקע חשדו כי היא נמצאת בקשר זוגי אחר. הנאשם תאר בצמצום ובניתוק רגשי את התנהגותו, עם זאת שלל מעורבות בעבירות אלימות פיזית. הנאשם הביע חרטה אולם התקשה להתייחס לפגיעה ולנזק שהסב למתלוננת והתמקד בהשלכות ההליך עליו ועל משפחתו. בתאריך 2.8.15 השתלב בטיפול מסגרת גורם טיפולי פרטי "קרבה בטוחה". ממידע שהתקבל מהמסגרת הטיפולית עולה כי הוא מגיע לפגישות פרטניות אחת לשבוע. עולה התרשמות מאדם נוקשה וחשדן הנמצא בראשית הקשר הטיפולי. עם זאת לאחרונה החל בהדרגתיות לשתף בחוויות פגיעה בעברו והחל לגלות הבנה ראשונית לבעייתיות במצבו. בפגישה עם המתלוננת התרשם שירות המבחן ממערכת יחסית זוגית סבוכה ובעייתית שאופיינה מצד הנאשם בשליטה וחוסר נפרדות עוד מראשית הקשר. שירות המבחן התרשם כי המתלוננת עדיין מרגישה מאוימת וחוששת מפניו. שירות המבחן התרשם מנאשם המאופיין בחוסר יציבות ובחוסר אמון בקשרים בינאישיים. כמו כן לנאשם קושי בדחיית סיפוקים ובוויסות דחפים תוקפניים תוך נטייה להתנהגות אימפולסיבית, קושי לראות את צרכי האחר ונעדר כלים להתמודדות מותאמת במצבי כעס ותסכול, ניכרת תלות רגשית במתלוננת, קושי בנפרדות, רגשות קנאה וכפייתיות בקשר תוך קווי אישיות המאופיינים בצורך גבוה בשליטה. לאור כל זאת ציין שירות המבחן כי קיים צורך בהמשך טיפול אינטנסיבי וארוך טווח. לצורך בחינת יכולתו של הנאשם להתמיד בטיפול לצורך הפחתת הסיכון במצבו, המליץ שירות המבחן על דחיה.

14. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 21.1.16, במהלך תקופת הדחיה, המשיך הנאשם במסגרת הטיפולית "קרבה בטוחה". לדבריו במסגרת הטיפול החל לגלות מודעות לקשייו לתת אמון אשר הובילו אותו להתנהגות חשדנית, כוחנית וכפייתית במערכות יחסים כמו גם מול המתלוננת. הנאשם שב והביע



חרטה אולם עדיין מתקשה להתייחס לפגיעה ולנזק שהסב. מגורמי הטיפול נמסר כי לאחרונה החל לגלות הבנה ראשונית לבעייתיות במצבו והערכה היא כי הוא מתחיל להשלים עם סיום המערכת הזוגית. שירות המבחן מתרשם כי גם כיום הוא מתקשה להכיר בפגיעה במתלוננת וכי הוא בעל קווי אישיות המאופיינים בחוסר בשלות, ניתוק רגשי תוך נטייה לאימפולסיביות וקושי לראות את צרכי האחר וכי הוא נעדר כלים להתמודדות במצבי כעס ותסכול. עם זאת הוא מגלה שיתוף פעולה עם שירות המבחן וביחס לכוחותיו קיימות הבנות בסיסיות ראשוניות ויכולת הפנמה לבעייתיות בהתנהגותו. כמו כן, מעריך שירות המבחן כי ההליך הפלילי מהווה גורם המרתיע את הנאשם. נוכח התרשמות שירות המבחן כי המשך טיפול עשוי להפחית סיכון להישנות אלימות המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן ועבודות שירות בטווח המינימלי האפשרי.

ראיות עונש

15. ת/ת - 3 - שלוש הודעות דואר האלקטרוני ששלח הנאשם למתלוננת.

טיעוני הצדדים

16. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד מעין דואק ורוני מרקוביץ, הנאשם נעדר עבר פלילי, הורשע בכתב האישום המתוקן אשר מתאר מסכת של הטרדות ואיומים חמורים כלפי המתלוננת. הנאשם שלח למתלוננת אין ספור הודעות, ובהן בין היתר תמונות של זק"א, תמונות של גופות עטופות בטליתות, כתבה על סקילת אישה שנחשדה בניאוף ועוד. מדובר באיומים קונקרטיים. מדובר בתיק חמור שאין מקום בו לענישה בדמות של עבודות שירות כהמלצת שירות המבחן. מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם נפלט "מבית נועם", והשתלב בהליך טיפולי פרטי. הנאשם משליך את האחריות על המתלוננת ובתסקיר הראשון היה שירות המבחן ספקן באשר ליכולתו להפיק תועלת מהטיפול. בתסקיר השני עולה כי על אף שהודה הנאשם, הוא מתקשה להתייחס לפגיעה ולנזק שגרם למתלוננת. המתלוננת חוששת מפניו. שירות המבחן אף קובע כי לנאשם נטייה לאימפולסיביות ועל כן לא ברורה ההמלצה הסופית של שירות המבחן. המאשימה סבורה כי יש לראות בכתב האישום כולו אירוע אחד וכי מתחם העונש בגינו נע החל מ- 18 חודשי מאסר ועד ל- 36 חודשי מאסר. בתוך המתחם יש לתת את הדעת לכך שההליך הטיפולי במסגרת שירות המבחן לא צלח וכן לחששה של המתלוננת. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בתוך המתחם לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי גבוה למתלוננת.

17. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד גיל אדלמן, הנאשם כבן 38, גרוש ואב לילד. נמצא בתנאים מגבילים מזה שנה וחצי. האירוע האחרון שאליו מתייחס כתב האישום הוא מינואר 2015. הנאשם לא יצר קשר עם המתלוננת ולא נפתחו לו תיקים נוספים. התסקיר אמנם מגלה מספר בעיות כמו תחושות קשות של הנאשם וקושי להשלים עם הפרידה, אבל הוא ברובו חיובי ומצביע על הליך טיפולי. הנאשם נמצא בטיפול כבר 8 חודשים, ומהדיווח של גורמי הטיפול עולה שהוא מגלה מודעות בטיפול, מודע לקושי שלו והביע חרטה על מעשיו. הקושי היחיד שלו הוא באמפתיה למתלוננת. שירות המבחן מציין כי המשך הטיפול מפחית את מסוכנותו. חלף זמן ניכר ממועד ביצוע העבירה. מתחם העונש בעבירות מסוג זה עשוי להיות בין מאסר צופה פני עתיד ועד מאסר של מספר חודשים. כמו כן בעניינו של הנאשם יש מקום לסטות מהמתחם נוכח הליך שיקום. לפיכך עתר ב"כ הנאשם להשית על הנאשם צו מבחן לצד עונש צופה פני עתיד ופיצוי משמעותי למתלוננת. לחלופין עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן.



דין - קביעת מתחם העונש ההולם

18. המעשים המתוארים באישומים הראשון-הרביעי, השישי והשמיני הינם חלק מאותה מסכת התנהגות עבריינית ולפיכך יש לראותם כאירוע אחד, ולקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**. האישומים השביעי, התשיעי והעשירי מהווים כל אחד מהם אירוע נפרד אחד, ומכאן יש לקבוע בגין כל אחד מהם מתחם עונש הולם.
19. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם הגנה על שלווה נפשו של הפרט (איומים), הגנה על פרטיותו (פגיעה בפרטיות) ועל שלמות גופו (תקיפת בת זוג) וכן הגנה על פעילות התקנה של מערכת אכיפת החוק (מסירת ידיעה כוזבת).
20. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערכים המוגנים בכל הנוגע לעבירות האיומים וההטרדה הינה ברף גבוה. הנאשם שלח למתלוננת פעם אחר פעם, במשך כחצי שנה, באופן אובססיבי ובתדירות גבוהה, הודעות פוגעניות, משפילות ומבזות. בהמשך שלח לה הודעות מאיימות בהן איומים קונקרטיים לפגיעה בחייה, תוך שהוא מצרף להודעות תמונות וכתבות שעוסקות בפגיעה בחיי אדם כשהוא מדגיש כי כך היה רוצה לפעול בעצמו. מידת הפגיעה בערך המוגן בכל הנוגע לעבירות האלימות הפיזית הינו ברף נמוך, הנאשם הכה את המתלוננת בכתפה באירוע אחד, וגרר אותה מחוץ לביתו באירוע נוסף ואולם המתלוננת לא נחבלה. מידת הפגיעה בערך המוגן בכל הנוגע למסירת ידיעה כוזבת הינו ברף נמוך אף היא. הנאשם מסר תלונה במשטרה כי המתלוננת מוטרדת על ידי אדם עימו היא היתה בקשר. עם זאת יש לציין כי הצטברות המעשים והתדירות בה הם נעשו מעלים את עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים.
21. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** בעבירות איומים ואלימות נגד בת זוג מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב החל ממאסרים על תנאי וכלה בעונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות (לעניין זה ראו בין היתר רע"פ 3629/11 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (18.5.11), ע"פ (מח' ח"י) 2350-02-13 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (7.11.13), עפ"ג (מח' י-ם) 46599-01-15 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (3.3.15), ת"פ (רמלה) 38499-11-15 **מדינת ישראל נ' פלוגי** (24.2.16), ת"פ (ב"ש) 20257-08-15 **מדינת ישראל נ' פלוגי** (7.10.15), ת"פ (רח"י) 18779-10-12 **מדינת ישראל נ' פלוגי** (28.1.14), ת"פ (ראשל"צ) 7226-01-13 **מדינת ישראל נ' אבו זגילה** (11.2.13), ת"פ (ב"ש) 1653-01-16 **מדינת ישראל נ' פלוגי** (29.3.16), ת"פ (נת"י) 36202-02-12 **מדינת ישראל נ' קבסה** (10.4.13), ת"פ (ת"א) 59862-01-12 **מדינת ישראל נ' כהן** (5.6.13)).
22. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת להתנהלותו האובססיבית של הנאשם אשר אירעה בעיקרה על רקע אי קבלת רצונה של המתלוננת לסיים את הקשר עם הנאשם ולעזוב. במהלך הקשר ביניהם תקף הנאשם את המתלוננת פעמיים. מרגע שהחליטה המתלוננת להיפרד ממנו, במשך כחצי שנה, שלח הנאשם למתלוננת מאות הודעות טקסט ופרסומים ברשתות חברתיות בהם הוא מגדף אותה, מכפיש את שמה, משפיל אותה ומטריד אותה ואת חבריה. בהמשך החל הנאשם לשלוח למתלוננת הודעות דואר אלקטרוני בהן הוא מאיים על חייה באופן מפורש תוך שהוא מוסיף להודעות תמונות או כתבות שרמזו באופן בוטה על כוונתו. מתוך המתואר בכתב האישום עולה כי לרוב מעשיו של הנאשם קדם תכנון, הנאשם שלח למתלוננת הודעות אליהן הוא צירף כתבות שונות, סמלים ותמונות שימחישו את כוונתו.



23. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** בגין האירוע הראשון (אישומים ראשון-רביעי, שישי ושמיני) הינו החל מ- 4 חודשי עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש ההולם בגין האירוע המתואר באישום השביעי (מסירת ידיעה כוזבת) הינו החל ממאסר על תנאי ועד 6 חודשי עבודות שירות. מתחם העונש ההולם בגין האירועים המתוארים באישומים התשיעי והעשירי הינו החל מאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל לכל אחד מהאירועים.

סוגיית הסטייה מן המתחם

24. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול השיקומי** הינו ממין העניין. אמנם הנאשם השתלב ביום 19.4.15 במרכז יום "בית נועם" אך כעבור חודשיים וחצי הופסק הטיפול במסגרת ביוזמת גורמי הטיפול, נוכח התרשמותם מהעדר יכולת של הנאשם לשנות עמדות ובשל קשייו ליטול אחריות על התנהגותו האלימה, כשלאורך התקופה שלל קיומה של בעיית אלימות או צורך לשינוי בדפוסיו. בהמשך, התקיימו עם הנאשם מפגשים פרטניים במסגרת שירות המבחן, אשר התרשם מהתנהגות ילדותית שמאופיינת בנוקשות משמעותית תוך קושי בהתבוננות ובחינה ביקורתית בסיסית בדפוסי התנהגותו האלימים וקשייו באמפטיה למתלוננת. הנאשם צמצם מחומרת מעשיו וייחס את האשמה להתנהגות המתלוננת. בתאריך 2.8.15 השתלב הנאשם בטיפול מסגרת "קרבה בטוחה". וכעולה מהתסקיר מיום 21.1.16 הנאשם נמצא בראשית הקשר הטיפולי, ורק לאחרונה החל לגלות הבנה ראשונית לבעייתיות במצבו. למרות התקופה המשמעותית בה נמצא הנאשם בהליך טפולי, גם כיום הוא מתקשה להכיר בפגיעה במתלוננת, מאופיין בניתוק רגשי תוך נטייה לאימפולסיביות וקושי לראות את צרכי האחר. לפיכך סבורני כי אין בהליך הטיפולי בו החל הנאשם כדי להצדיק סטייה ממתחם העונש. עם זאת, יש להתחשב בו בגזירת העונש בגדרי המתחם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

25. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לכך שהנאשם יליד 1976, נעדר עבר פלילי, גרוש ואב לילד. עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, יפגע בו. הנאשם הודה במיוחס לו והביע חרטה על מעשיו. עוד יש לתת את הדעת לכך כי התקיפה המתוארת באישום העשירי אירעה בשנת 2011. שיקול נוסף, נוגע לכך שהנאשם שהה בתנאים מגבילים משמעותיים במשך תקופה ממושכת.

26. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להתרשמות שירות המבחן באשר לקווי אישיותו של הנאשם ולקושי בלקיחת אחריות גם לאחר הליך טפולי על פני פרק זמן משמעותי.

27. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירות בעבודות שירות ברף המירבי לצד עונשים נוספים. כמו כן, מן הראוי להטיל פיצוי משמעותי בגין הפגיעה שחוותה המתלוננת ממעשיו של הנאשם.

סוף דבר

28. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**



- א. **6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 22.6.16.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת אלימות פיזית כלפי בת זוג.
- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום עבירת איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק, פגיעה בפרטיות או מסירת ידיעה כוזבת.
- ד. קנס כספי בסך של 1,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.9.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- ה. פיצוי בסך 5,000 ₪ למתלוננת. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.7.16 ויועבר למתלוננת על פי פרטים שתמסור המאשימה.
- ו. צו מבחן למשך שנה וחצי.
- הנאשם מוזהר בזאת כי אם לא ימלא אחר צו המבחן ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו. לבקשת המאשימה אני מורה על עיכוב ביצוע תחילת עבודות השירות למשך 45 ימים. מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות. זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו אייר תשע"ו, 23 מאי 2016, בנוכחות הצדדים.