



ת"פ 49905/10-18 - מדינת ישראל נגד מאג'ד חמדא

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 49905-10-18 מדינת ישראל נ' חמדא

כבוד השופט, סגנית הנשיא נועה חקלאי	בפני
מדינת ישראל	בעניין:
נגד	המאשימה
מאג'ד חמדא	הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גדליהו

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם - עו"ד עדן כוכבי ממשרד עו"ד אהוד בן יהודה

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בביצוע עבירות של איסור עיסוק בעבודת גפ"מ - עבירות לפי סעיפים 2(א), 2(ב), 3(א)(1), 3(א)(2), 3(א)(3), 3(ב)(1) ו- 3(ג) בתקנות הגז (בטיחות ורישוי) (רישוי העוסקים בעבודות גפ"מ), התשס"ו-2006 (להלן: "תקנות הגז"), עם סעיפים 9, 25(ב), 26 ו-27 בחוק הגז (בטיחות ורישוי), התשמ"ט-1989 (להלן: "חוק הגז"), וסעיף 61(א)(2) בחוק העונשין, התשל"ז-1977. (ריבוי עבירות).

עוד הורשע הנאשם בביצוע עבירות של עיסוק כספק גז - לפי סעיפים 4, 6, 7, 8 ו-10 בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הבטחת ההספקה של גפ"מ), התשמ"ט-1989 (להלן: "צו הפיקוח על מצרכים ושירותים") יחד עם סעיפים 9, 25(ב), 26 ו-27 בחוק הגז (בטיחות ורישוי), התשמ"ט-1989 (להלן: "חוק הגז"), וסעיף 61(א)(2) בחוק העונשין, התשל"ז-1977. (ריבוי עבירות).

2. על פי עובדות כתב האישום, בשנת 2017 הנאשם עבד בחברת גז "גז השלום" כספק גז ללקוחות פרטיים בשדרות. הנאשם סיפק מיכלי גז ללקוחות פרטיים ללא רישיון לביצוע עבודות בגז בפרט לביצוע עבודות התקנה ולביצוע בדיקה תקנית לאחר ההתקנה. הנאשם היה מגיע לעיר שדרות עם בלוני גז, צופר ברחובות העיר כדי להודיע על בואו ומחליף בלוני גז לכל דורש, או לכאלו שתיאמו עימו מראש. באותן נסיבות, במהלך שנת 2017 התקין בשלושה בתים בשדרות, פעמים רבות, מיכלי גז מלאי גפ"מ, במערכות שבהם כבר חובר מיכל גז, וזאת ללא ניתוק מיכל הגז טרם ההתקנה וללא ביצוע בדיקת תקנית. והכל ללא רישיון לביצוע עבודות גז וללא הסמכה מתאימה.



תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות

3. שירות המבחן סקר את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בוגר 8 שנות לימוד. גדל בצל מצוקה כלכלית, שירות המבחן התרשם מחוויה הישרדותית לאורך ילדותו. גם כיום מתמודד עם קושי כלכלי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על חלקו בפרשה, מגמד ומצמצם את חלקו. שירות המבחן ציין כי הנאשם נעדר עבר פלילי, בעל כוחות ויכולות לבצע מטלות ומשימות שונות בחייו בתחום התעסוקה, ושואף להמשיך תעסוקה יציבה. שירות המבחן התרשם כי גורמים אלה ידרבנו את הנאשם להימנע מהתנהגות פורצת חוק עתידית. שירות המבחן התרשם מקושי משמעותי בבחינה עצמית ומעמדות נוקשות וקורבניות. שירות המבחן התרשם כי החרטה שהביע הנאשם היא מילולית וחיצונית וכי לנאשם קושי להבחין בהשלכות התנהגותו ובסיכון שיצר. הנאשם שלל צורך טיפולי ולהערכת שירות המבחן אינו מתאים לטיפול. לאור חומרת העבירות והקושי בלקיחת אחריות המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית הכוללת מאסר לריצוי בעבודות שירות וכן מאסר מותנה.

4. הממונה על עבודות השירות מצא את הנאשם כשיר לרצות מאסר בעבודות שירות אך לא מצא לו מקום השמה נוכח אי הסכמתו של הנאשם לעבוד בשעות העבודה הנדרשות.

טיעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה הפנה לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בערכים המוגנים. לדבריו מתחם העונש ההולם נע בין צו של"צ ברף תחתון ועד מאסר שירוצה בעבודות שירות ברף העליון וכן קנס גבוה. ב"כ המאשימה הפנה לתסקיר שירות המבחן, לפיו הנאשם לא לקח אחריות על מעשיו ולהמלצת שירות המבחן להטיל מאסר לריצוי בעבודות שירות. לאור כל האמור, עתר ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה קנס והתחייבות. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה התומכת בטיעונו.

6. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, לכך שהוא בוגר 8 שנות לימוד, אב ל-17 ילדים. עובד כסבל. נעדר הרשעות קודמות. לדבריו חלקו בביצוע העבירה ביחס לאחרים שהועמדו לדין באותה פרשה הוא קטן, תפקידו בחברה בה הוא עובד הוא סבל. ב"כ הנאשם הפנה לחלופי הזמן מביצוע העבירות. לכך שמאסר בעבודות שירות יפגע ביכולתו להתפרנס וביקש להסתפק במאסר מותנה וקנס סמלי.

7. הנאשם בדבריו האחרונים אמר שעשה טעות, כיום עובד באותה עבודה בחברה מסודרת. אב ל-17 ילדים. סב לנכדה חולת סרטן.

דין והכרעה

עונש אחד לכל העבירות



8. הנאשם נותן את הדין בגין ריבוי עבירות.

יודגש כי בפסיקה נקבע כי כל מילוי, או הספקה של כל מיכל גז היא עבירה בפני עצמה, ואם מולאו, סופקו או הוחזקו מספר מיכלי גז עסקינין בריבוי עבירות ולא בעבירה אחת מרובת פריטים. ראו בעניין זה דברי בית המשפט המחוזי בע"פ (חיפה) 25432-04-13 אובק גז בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל (29.9.13):

"לטעמי פרשנות לפיה ניתן לראות בעבירה בה הורשעו המערערים כעבירה אחת רבת פריטים מרוקנת מתוכן את תכלית החקיקה והופכת את העבירה לעבירה כלכלית כזו שמשותלת לבצעה. בכך חותרת הפרשנות הרואה במעשה מסוג זה שבפנינו כעבירה אחת רבת פריטים תחת תכליתה של הוראת החוק הבאה, בראש ובראשונה, להוות מנגנון אסדרה..."

9. עם זאת, מעיון בפסיקת בתי המשפט ניתן ללמוד כי במרבית המקרים, כשנאשם נותן את הדין בגין ריבוי עבירות מאותו הסוג, נקבע מתחם עונש הולם אחד לכל העבירות ונגזר עונש כולל לכל העבירות. ריבוי העבירות נלקח בחשבון עת נשקלת חומרת הנסיבות.

המאשימה עצמה בטיעוניה לא ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם לכל עבירה בנפרד, ולא עתרה לענישה מצטברת בגין כל עבירה, אלא עתרה למתחם עונש הולם אחד ולענישה אחת אשר תכלול את כלל העבירות שבכתב האישום.

10. לאור כל האמור, בהתאם להוראת סעיף 40ג(א) לחוק העונשין התשל"ז 1977, בשים לב בעבירות בעלות אופי דומה, בשים לב לפסיקה הנוהגת ולעמדת הצדדים, יקבע מתחם עונש הולם אחד הכולל את כל העבירות המפורטות בכתב האישום.

מתחם העונש ההולם

11. **הערכים המוגנים** שנפגעו בעבירות שביצע הנאשם הם: שלום הציבור ובטחונו ובעיקר שלומם ובטחונם של צרכני הגז ושל המשתמשים בדרך החשופים להובלת גז שלא כדיון.

ביחס לחומרת העבירות ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 8446/15 גיל אקנין נ' מדינת ישראל (14.12.2015):

"ביחס לפוטנציאל הסיכון הגלום בביצוע עבודות גפ"מ על ידי מי שלא הוכשר והורשה לעסוק בכך, נכתבו, בין היתר, הדברים הבאים, שהוזכרו בפסק-דינו של בית המשפט המחוזי הנכבד ולא מיותר להביאם שוב כאן (הגם שהם נאמרו בנסיבות שאינן זהות לנסיבות המקרה שבפני):
"אף שבעבר המדיניות היתה מקלה, עקב אירועים טרגיים שאירעו בשנים האחרונות בהם אירעו התפוצצויות בבתי מגורים ובכלי רכב, וקופחו חיים של אזרחים תמימים, שונתה מדיניות האכיפה והמדיניות העונשית. התופעה החמורה של עיסוק פיראטי בגז הפכה לתופעה חמורה והמחיר המשולם בגינה הוא בחיי אדם. אין ספק כי המדיניות שהיתה קיימת בעבר לא היה בה משום הרתעה ולא



היה בה ליתן ביטוי לערכים המוגנים. הערך החברתי המוגן הראשון במעלה הינו שמירה על בטחון הציבור, שלומו ובריאותו, כלומר שיקולי בטיחות וקדושת החיים..." (ראו: ת"פ (שלום קריית גת) 60838-01-13 מדינת ישראל נ' אלטורי (9.2.2015)).

וכן:

"המתחם העונשי ההולם אמור לקחת בחשבון את הצורך להרתיע אחרים העוסקים בתחום זה, למנוע מאנשים ליצור מצבי סיכון תוך העדפת האינטרס הפרטי על אינטרס הכלל, למנוע מאנשים לחסוך בעלויות הדרושות כדי לעמוד בתקנות בטיחות מינימליות, ולהעביר מסר חד וברור כי מי שמזלזל בחיי אדם לא תהיה התחשבות בו" (ראו: ת"פ (שלום קריית גת) 39924-02-14 מדינת ישראל נ' גבור (19.3.2015)).

ראו גם רע"פ 5798/16 יובל עובדיה נ' מדינת ישראל (27.6.16):

"יובהר כבר עתה, כי גפ"מ - שכינויו בשפת היום-יום הוא "גז בישול" - הוא חומר המאופיין בהתלקחות, וכאשר תכונה זו יוצאת מכלל שליטה, קיימת סכנת התפוצצות. בשל מאפיינים אלו, נקבעו, בין היתר, חובת רישיון לעוסקים בגפ"מ בחוק הגז, והוראות בדבר אופן האחסנה והטיפול בו בצו הגז (בטיחות ורישוי) (בטיחות ההחסנה של מיכלים ומיכלי מחנאות במחסן גפ"מ ומחסן עזר), התשנ"ב-1992".

12. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** אינה ברף הגבוה, שכן על אף הסיכון שיצר הנאשם בהתנהגותו, האירוע הסתיים ללא נפגעים בגוף או ברכוש.

13. **באשר לנסיבות ביצוע העבירות** נתתי דעתי לכך שהנאשם נותן את הדין בגין ריבוי עבירות. בכתב האישום כאמור פורטו 3 צרכנים שונים אשר קיבלו שירות מהנאשם שלא כדין מספר רב של פעמים. נתתי דעתי לכך שהעבירות בוצעו במסגרת חברה בה עבד הנאשם. נתתי דעתי לחלקו של הנאשם בפרשה כפי שעולה מכתב האישום. נתתי דעתי לכך שהעבירות בוצעו בשנת 2017.

14. מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת כי במקרים דומים הוטלו על הנאשמים עונשים אשר לעתים לא כוללים מאסר, גם לא מאסר מותנה, ועד מספר חודשי מאסר וענישה נלווית. ראו למשל

· רעפ 5798/16 יובל עובדיה נ' מדינת ישראל (27.6.16): המבקש הורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירה של שימוש פחזני בחומר דליק וניהול עסק ללא רישיון - המבקש החזיק במכולה ובמחסן פיראטי שהקים ובמכולה 53 מיכלי גז במשקל 48 ק"ג ו- 15 מיכלים במשקל 12 ק"ג וכן משאבה פיראטית מאולתרת. למבקש הרשעה קודמת בעבירות דומות. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר קצר ועד 12 חודשי מאסר וגזר על המבקש 5 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעורו של המבקש נדחה. בקשת רשות ערעור נדחתה.

· רע"פ 7941/15 מוחמד גבור ואח' נ' מדינת ישראל (10.2.2016): מבקש 1 הורשע על פי הודאתו במספר



אישומים. באישום הראשון הורשע החזקת 75 מיכלי גפ"מ גדולים ו-54 מיכלי גפ"מ קטנים, והחזקת 7 מיכלי גפ"מ גדולים פיראטיים במשאית וולבו- עבירות של שימוש פחזני בחומר דליק, באישום השני הורשע בעבירה של ניהול העסק ללא רישיון במשך כ-6 שנים ובאישום השלישי הורשע בסיוע לבנו בהחזקת 133 מיכלי גפ"מ קטנים ו-34 מיכלי גפ"מ גדולים במחסן והחזקת משקל ומתקן למילוי גז, וכן סיוע להחזיק במשאית סגורה 103 מיכלי גפ"מ קטנים ו-18 מיכלי גפ"מ גדולים-עבירות של סיוע לשימוש פחזני באש ואיסור עיסוק ללא רישיון. נקבע כי המתחם לכל אירוע של שימוש פחזני באש נע בין 6-12 חודשים. על המבקש הוטלו, 5 חודשם מאסר בגין האישום הראשון, 3 חודשי מאסר בגין האישום השנה ו- 3 חודשי מאסר בגין האישום השלישי, חלקם בחופף כך שסך הכל ירצה 10 חודשי מאסר, קנס בסך 10,000 ש"ח וכן ענישה נלוות. מבקש 2- הורשע בעבירות של החזקת 133 מיכלי גפ"מ קטנים ו-34 מיכלי גפ"מ גדולים וכן משקל ומתקן למילוי גז, ובתוך משאית סגורה, החזקה של 103 מיכלי גפ"מ קטנים ו-13 גדולים, שימוש פחזני באש ואיסור עיסוק ללא רישיון וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית ונגזרו עליו 7 חודשי מאסר, קנס בסך 8000 ₪ וענישה נלווית. ערעור המבקשים נדחה. בקשת רשות ערעור נדחתה.

· עפ (י-ם) 1110-01-19 מדינת ישראל נ' חיים לביא (23.6.19): המשיב הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של הוצאת מיכל גפ"מ מישראל (12 מיכלים), ניסיון להכנסת מיכל גפ"מ לישראל (11 מיכלים), איסור עיסוק והפעלת מחסן. בית משפט קמא ביטל את ההרשעה והטיל על המשיב 300 שעות של"צ. ערעור המדינה התקבל, ובית המשפט המחוזי הרשיע את המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום אך לא התערב ברכיבי גזר הדין והם נותרו על כנם.

· ע"פ (חיפה) 58726-07-18 החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ נ' מדינת ישראל (14.11.18): המערערת הורשעה לאחר שמיעת ראיות באספקת גז שלא על פי התקן בניגוד לסעיף 8א(א) לחוק הגז, ובעבירה של התקנה או הפעלה שלא בהתאם לדרישות התקן בניגוד לסעיף 17א(א)(2) לחוק התקנים ובעבירה של אי ביצוע בדיקה תקופתית למתקן. במקרה זה ארעה דליפת גז מהמתקן. המערערת נדונה לקנס כספי בסך 15,000 ₪, ולהתחייבות בגובה 50,000 ₪. הערעור על הכרעת הדין ועל גזר הדין נדחה.

· עפג (י-ם) 12244-12-17, 49132-12-17 עידן גבאי נ' מדינת ישראל (19.6.18): המערער הורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע 4 עבירות של אספקת גז ללא רישיון, הוצאת מכלי גפ"מ מחוץ למדינה, 4 עבירות של הכנסת מכלים שמולאו מחוץ לארץ אל המדינה (43 מיכלים), 5 עבירות של אחסון מכלים ריקים ללא היתר והובלה ו- 5 עבירות של שיווק מיכלים של ספק אחר. המערער נדון לחודשיים מאסר בפועל, 3 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 7,500 ₪. בנוסף, חולטו מיכלי הגז ושני כלי רכב. שני הצדדים ערערו על גזר הדין. בית המשפט המחוזי העמיד את גובה על הקנס על סך 15,000 ₪, יתר רכיבי גזר הדין ללא שינוי.

· עפ"ג (י-ם) 28326-07-11 גז אלאסדקא' בע"מ נ' מדינת ישראל (28.11.11): המערערים הורשעו בהובלת ושיווק מיכלי גז ב-11 מועדים שונים (1254 ק"ג גפ"מ). בית משפט קמא הטיל קנס בסך 110,000 ₪ על החברה וקנס בסך 55,000 ₪ על הבעלים והתחייבות. הוגשו ערעור וערעור שכנגד. הערעורים נדחו.

· ע"פ (חיפה) 25432-04-13 אובק גז בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל (29.9.13): המערערים (חברה בעלת רישיון לספק גז ומנהלה) הורשעו ב-104 עבירות של מילוי 104 מכלי גז של ספק גז אחר והובלתם על המערערת נגזר קנס בסך 50,000 ₪ ועל המערער נגזרו קנס בסך 50,000 ש"ח ומאסר על תנאי. המערערים ערערו על הכרעת הדין ועל גזר הדין. בית המשפט המחוזי קבע כי כל מילוי של מיכל וכל הובלה מהווה נפרדת ואין עסקינן בעבירה אחת מרובת פריטים, ואולם בנסיבות המיוחדות שפורטו בפסק הדין, במקרה הספציפי הנ"ל התייחס בית המשפט לאירוע כאל עבירה אחת וגזר את העונש המירבי בין עבירה אחת קרי 2,800 ש"ח אך לא התערב ברכיבי המאסר המותנה.



ת"פ (חיפה) 61832-05-20 **מדינת ישראל נ' מ.ח סחר ושירותי גז בע"מ ואח'** (23.6.21): נאשמים 3 ו-4 הם מפיצי גז עצמאיים של נאשמת 1. נאשם 3 הורשע בהחסנת 32 מיכלי גז"מ במשקל 12 ק"ג במחסן שבחצר ביתו והפעלת מחסן ללא רישיון. נאשם 4 הורשע בהחזקת 21 מיכלי גז"מ במשקל 12 ק"ג ו-4 מיכלים במשקל 48 ק"ג בחצר ביתו והפעלת מחסן ללא רישיון. נאשם 2 מנהלה של נאשמת 1. הצדדים הגיעו להסדר טיעון ובית המשפט אימץ ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ודן את הנאשמים לקנס (14,000 ₪, 18,000 ₪, 21,000 ₪), מאסר על תנאי והתחייבות.

ת"פ (בית שמש) 46634-08-18 **מדינת ישראל נ' שר שלום בע"מ ואח'** (1.6.20): הנאשמת הורשעה במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של אחסון 648 מיכלי גז מחנאות במחסן, ללא היתר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם כולל קנס שנע בין 5,000-25,000 ₪, התחייבות ולעתים גם מאסר על תנאי וגזר על הנאשמת קנס בסך 8,000 ₪ והתחייבות בסך 20,000 ₪.

ת"פ (פתח תקוה) 45295-05-18 **מדינת ישראל נ' חאג יחיא עימאד** (25.6.19): הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של אחסנת מיכלים ללא אישור - 50 מיכלים במשקל 12 ק"ג מיכל אחד במשקל 48 ק"ג ו-19 מיכלי מחנאות. הצדדים הסכימו כי יוטל על הנאשם עונש בדמות קנס בלבד, אך היו חלוקים בגובה הקנס. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה נע בין 8,000 ל-30,000 ₪ והשית על הנאשם קנס בסך 11,000 ₪ והתחייבות בסך 30,000 ₪.

ת"פ (י-ם) 44768-12-18 **מדינת ישראל נ' מזרחי** (6.10.19): הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירה של הפעלת מחסן עזר ללא אישור - במחסן שבבית מגוריו נמצאו 12 מיכלים במשקל 12 ק"ג כל אחד. בית המשפט גזר על הנאשם קנס בסך 1,000 ₪, מאסר על תנאי והתחייבות בסך 5,000 ₪.

ת"פ (חיפה) 57776-02-17 **מדינת ישראל נ' יודקוביץ ואח'** (26.9.18): הנאשמים נתפסו כשברכבם 38 מיכלים של 12 ק"ג ו-2 מיכלים במשקל 48 ק"ג, הנאשמים ביצעו עבירות של עיסוק כספק גז ללא רישיון, הובלה, הולכה, החסנה, מילוי ומכירה של מיכלי גז של ספק אחר. הנאשם מכרו לאחת המשפחות מיכל גז במחיר 130 ₪. בית המשפט נמנע מהרשעת הנאשמים והושתו על כל אחד מהם 100 שעות של"צ והתחייבות בסך 5,000 ₪.

ת"פ (רחובות) 9122-09-16 **מדינת ישראל נ' דרייר ואח'** (20.12.16): החסנת 14 מיכלי גז במשקל 5 ק"ג ללא אישור וביצוע עבודות גז ללא אישור. 3 נאשמים לא הורשעו והוטלה עליהם התחייבות. 2 נאשמים הורשעו ונדונו לקנס בסך 4,000 ₪ כל אחד, והתחייבות בסך 5,000 ₪.

ת"פ (ב"ש) 14885-05-16 **מדינת ישראל נ' אלסראיעה** (19.1.17): הנאשם הורשע בעיסוק בעבודות גז"מ ללא רישיון או הסמכה כנדרש, מכירה על ידי ספק ללא אישור, סיוע להקמת מחסן עזר של גז שלא כדין ועיסוק במיכלים עם סימונים זרים שלא כדין. הנאשם עבד בחברה במסגרתה פעל לאספקת חיבור גז ללקוחות פרטיים ללא עריכת בדיקת בטיחות כנדרש ואיסוף מיכלי גז זרים (של חברה אחרת) מלקוחות וזאת שלא בהתאם לנהלים. באחד הימים הוא יצא עם אדם נוסף עם משאית ועליה עשרות מיכלי גז ללא טכנאי מלווה והם סיפקו את הגז ללקוחות ללא בדיקה, ללא חוזה וללא שהם מוודאים שיתקיימו תנאי הבטיחות לפי הדין. הם גם קיבלו מאותם לקוחות מיכלים זרים והובילו אותם שלא כדין ובכך גם למעשה הובילו את המיכלים הזרים שלא בהתאם לתנאים הקבועים בדין. נדון בהתאם להסדר שהציגו הצדדים לקנס בסך 10,000 ₪ ו-3 חודשי מאסר מותנה.

ת"פ (ת"א) 39057-03-15 **מדינת ישראל נ' פאדי אבו עביד** (14.7.15): הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון, בביצוע אספקת והובלת גז ללא רישיון או הסמכה. ברכבו נמצאו 6 מיכלי גז מלאים במשקל 12 ק"ג, בניגוד לסעיף 3(ב)(1) לתקנות הגז ולסעיפים 9 ו-25(ב) לחוק הגז. בית המשפט הטיל על הנאשם קנס בסך 1,500 ₪, 3 חודשי מאסר על תנאי והתחייבות בסך 2,500 ₪.



ת"פ (י-ם) 34390-01-18 מדינת ישראל נ' אוהב ציון בע"מ ועידן קמפינג סוכנויות בע"מ (10/11/19). הנאשמות עסקו בגז ללא היתר, מכרו שני עסקים שונים מעל 200 מיכלי גז מחנאות ללא היתר, והחזיקו במכולה ובכל רכב 17,167 מיכלי גז מחנאות. בית משפט קמא אימץ את הסדר הטיעון, נאשמת 1 נדונה ללא הרשעה להתחייבות בסך 60,000 ₪. נאשמת 2 הורשעה ונדונה לקנס בסך 30,000 ₪ והתחייבות בסך 60,000 ₪.

ראו גם ת"פ 14919-05-16 (באר שבע) מדינת ישראל נ' חורה גז בע"מ ואח' (15.11.18); תפ (ק"ג) 39924-02-14 מדינת ישראל נ' מוחמד גבור (19.3.15); ת"פ (חיפה) 31030-09-14 מדינת ישראל נ' פז גז (11.3.15)

למקרים חמורים יותר שגרמו לשריפות ופגיעות גוף ראו רע"פ 5333/18 יוסף נחום נ' מדינת ישראל (25.7.18).

15. באשר לגובה הקנס. עסקינן בעבירות אשר נעברו ממניע כלכלי וישנה חשיבות לענישה כלכלית מרתיעה. גובה הקנס מושפע מהיקף העבירות. עם זאת, ובהתאם להוראת סעיף 40 ח לחוק העונשין, בקביעת מתחם הקנס ההולם יש להתחשב גם במצבו הכלכלי של הנאשם.

16. לאור כל האמור אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לכלל העבירות שביצע הנאשם בנסיבות שבפני נע מענישה שאינה כולל מאסר ועד 6 חודשי מאסר, קנס שנע בין 4,000 סך 20,000 ₪ וענישה נלווית.

שיקולים בגזירת עונשו של הנאשם

17. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם, גם לא משיקולי שיקום.

18. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את הנתונים שלהלן:

- זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות במיוחס לו בהזדמנות ראשונה.
- זקפתי לזכותו של הנאשם את היותו נעדר הרשעות קודמות.
- לקחתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם ומשפחתו, את נסיבותיו האישיות כפי שפורטו על ידי הנאשם ובא כוחו, כמו גם מתסקיר שירות המבחן. את מצבו המשפחתי והכלכלי.
- לקחתי בחשבון את הערכת שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על חלקו בפרשה, מגמד ומצמצם את חלקו. כמו גם את הערכת שירות המבחן כי הנאשם בעל כוחות ויכולות לבצע מטלות ומשימות שונות בחייו בתחום התעסוקה, ושואף להמשך תעסוקה יציבה.



· לקחתי בחשבון את המלצתו העונשית של שירות המבחן.

· לקחתי בחשבון את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, כ- 5 שנים וכי לא נפתחו תיקים נוספים, על אף שהנאשם ממשיך ומתפרנס מאותו סוג של עבודה, אך בחברה אחרת.

19. במכלול נתוניו של הנאשם, והגם שלהתרשמות שירות המבחן הנאשם מגמד את חלקו, ומתקשה להפנים את השלכות מעשיו, בשים לב שעסקין בנאשם נעדר הרשעות וכי חלף כחצי עשור מהאירוע הנוכחי ללא הסתבכויות נוספות, אינני סבורה כי קיימת הצדקה להטלת מאסר, גם לא בדרך של עבודות שירות, אלא בזו הפעם די בענישה מרתיעה צופה פני עתיד.

בשים לב שתמהיל הענישה בעניינו של הנאשם אינו כולל ענישה שיקומית או חינוכית, הרי שהאיזון יעשה בדמות מאסר מותנה מרתיע יותר וענישה כלכלית מכבידה יותר.

עונשו של הנאשם

20. סיכומי של דבר, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים.

א. קנס בסך של 12,000 ש"ח או 40 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 24 תשלומים חודשיים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום .

ב. מאסר בן 4 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מהיום לבל יעבור הנאשם עבירות על חוק הגז הפחמימי המעובה, תשפ"א 2020, או על תקנות הגז השונות.

ג. הנאשם יתחייב בפני על סך של 30,000 ₪ וזאת לבל יעבור עבירות על חוק הגז הפחמימי המעובה, תשפ"א 2020, או על תקנות הגז השונות תוך 3 שנים מהיום. במידה ולא יתחייב - יאסר למשך 20 יום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ט אדר ב' תשפ"ב, 22 מרץ 2022, במעמד הצדדים.