

ת"פ 49523/08 - מדינת ישראל נגד וליד שלחוב

בית משפט השלום בקריית גת
בית משפט השלום קריית גת
ת"פ 15-08-49523 מדינת ישראל נ' שלחוב

מספר בקשה: 4

בפני: כבוד השופט אור אדם, סגן הנשיאה
המאשימה מדינת ישראל ע"י לשכת תביעות לכיש
נגד וליד שלחוב ע"י עו"ד עבד אבו עאמר
הנאשם

החלטה

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של הסעת שוהה בלתי חוקי.
2. בפתח הדיון, העלה הסניגור טענה מקדמית, לפיה יש להורות על ביטול האישום מחמת הגנה מן הצדק.
3. טענות הנאשם בקליפת אגוז הן בעיקרן אלה:
 - א. העיקוב של הרכב הנאשם נעשה באופן בלתי חוקי, על רקע אפיון גזעי פסול, ועקב הפגם שב unicob, הרוי שגם תוצאות העיקוב, הממצאות שוהה בלתי חוקי ברכב, הן תוצאות פסולות.
 - ב. נעשתה פגיעה בזכויות הנאשם, בהעדר זהירה בשיחה עם השוטר במקום.
 - ג. הנאשם בדק את התעודות של כל הנוסעים ברכב, והאישור שהחזק השווה הבלתי חוקי, נזהה להיות אישור תקין.
 - ד. נעשתה אפליה פסולה בין הנאשם לנושע השווה הבלתי חוקי, אשר לא הוועד לדין. כמו כן מדובר באפליה, שעה שלא נעשה מאמץ לאתר את המὔסיק.
 - ה. המאשימה הגיבה לבקשתה. לטענה, למשטרה סמכות שהוקנעה בדיון, לעכב כל רכב על מנת לעורר חיפוש או לבדוק מסמכים, כאשר עניינו לא נערך כלל חיפוש, ולכן אין תחוללה לפסיקה שמצוינה בבקשתה. המאשימה דחתה את הטענה כי העיקוב נעשה בשל אפיון גזעי. באשר לדוח השוטר, נטען כי לא נערכה חקירה במקום. באשר לאכיפה בררנית, נטען כי מדובר היה בכניסה ראשונה לארץ של השווה הבלתי חוקי ללא יותר, שכן בעבר נכנס לישראל עם אישור חוקי. עניין זה גם מצדיק את האבחנה בעניין המὔסיק.

הגנה מן הצדק - רקע כללי

עמוד 1

5. סעיף 149 (10) לחס"פ מורה כי ניתן לבטל כתב אישום בנסיבות בהן: "הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתרה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית". בהתאם להלכה הפסקה יש לבחון את הטענה בשלושה שלבים: **ראשית**, בחינת עצמת הפגם שבתנהלות המאשימה. **שנייה**, איזון בין הערכים הנוגדים, היינו אם בהתחשב בכלל נסיבות העניין והאינטרסים הנוגדים, יש בקיומו של ההליך הפלילי ממשום פגעה חריפה בתחomat הצדק והגינות. **שלישית**, בחינת הסעד המידתי הרואי בגין הפרה (ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' בורוביץ, פ"ד נט (6) 227 (2005)).

6. נדמה שאין מחלוקת כי מדובר בהגנה חשובה, אשר מקנה לבית המשפט אפשרות לביטול כתב האישום, נוכח טענות בדבר התנהלות בלתי כודקת של רשות המדינה. עם זאת, הנטייה של סניגורים להעלות את הטענה השכם והערב, במקומה ולא במקומה, עלולה לפגוע בהגנה זו, כמו>Create a new document with the following content:

משימוש יתר. יש הכרח לשמור על שימוש זהיר ומושכל בהגנה חשובה זו, כדי שלא תביא לפגיעה של ממש באינטרסים האחרים המנחים את ההליך הפלילי.

7. אכן, מבחן ההתנהגות השערוריתית והבלתי נסבלת של הרשות לתחולת הגנה מן הצדק, מבחן שעמד בתקפו בעבר, רוכך במידת מה. עם זאת הודגש, כי ביטולו של ההליך הפלילי מטעמי הגנה מן הצדק מהווה ההליך קיצוני שבית המשפט נזקק לו במקרים חריגים בלבד. יש לבחון את מכלול נסיבות ההליך ולא רק את ההתנהגות הרשות (בר"ש 2736/11 מדינת ישראל נ' פרלמוטר, (2011)). מכאן שטענה בדבר הגנה מן הצדק, ראוי שתטען במקרים חריגים ויצאי דופן, בהם התנהלה המדינה באופן חריג המקיים את תחomat ההליך.

8. ככל מערכת איזונים, שומה על בית המשפט לשקל את משקלם של הערכים הנוגדים במקרה הקונקרטי, באופן שכל "וקטור כוחות" מושך לכיוון אחר בהתאם למשקללה של הטענה: ככל שמדובר במעשה שערוריתי מקומי וקיצוני יותר של המדינה, כך תורחב הנטייה לביטול האישום, גם כאשר מדובר בעבירה חמורה וקיים אינטרס ציבורי בביבור האישום. ככל שהפגיעה היא מינורית יותר, או נתונה לתיקון, אפשר כי יגבר האינטרס הציבורי בביבור האישום לגופו, חרב התקלה.

9. גם באשר למועד ההכרעה בבקשת יש פנים לכך ולכאן. במקרים ברורים, בהם אין צורך לשמעו ראיות שכן מדובר בפגם מהותי ברור ובעל משקל, נוטים בתיהם המשפט לדון בבקשתה בפתח ההליך. במקרים גבוליים יותר, או במקרים בהם קיימת מחלוקת באשר לנסיבות הפרה שנעשהה ע"י הרשות - ראוי לעיתים להכריע בטענה לאחר שכל מסכת הראות מובאת בפני בית המשפט, ולא למנוע מראש מהצדדים להוכיח בריאות את נסיבות העניין הקונקרטי, אשר יסייעו לבית המשפט לעורר את האיזון הנדרש.

10. באשר לתוכחת הפגם, יצוין כי בית המשפט העליון קבע כי גם אם נקבע כי קורתה תקללה או התנהלות בלתי ראייה, היא לא תביא בהכרח לביטול כתב האישום. יש צורך לאזן בין מהות התקלה לבין האינטרס הציבורי שבביבור האישום (בש"פ 9130/07 מוחמד נאסר נ' מדינת ישראל, (2007)).

11. מכל האמור לעיל עולה, כי הנטול הוא על הטעון הגנה מן הצדק, להוכיח בפני בית המשפט כי קיים פגם מהותי ומשמעותי בתנהלות המאשימה, באופן שהגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי, פוגעים מהותית בתחomat הצדק והגינות. אין מדובר במקרה מינורי או שולי, כי הרי כל מי שעושה עשוי לשגות. יש

להוכיח כי הפגם הוא מוחותי במידה כזו המצדיקה את ביטול האישום, בהתחשב בכלל האינטראסים של המשפט הפלילי.

מן הכלל אל הפרט

12. לאחר שבחנתי את מכלול טענותיו של הסניגור המלומד, לא מצאתי כי יש מקום בשלב זה להורות על ביטול האישום.

13. באשר לטענה בדבר היהת העיכוב בלתי חוקי, לנוכח אפיון גזעי, ומכאן פסולות של תוצאותיו, המआשימה הדגישה בתגובהה, כי אין מדובר בעיכוב על רקע אפיון גזעי פסול, אלא בנסיבות בהן נמצא הרכב שהolidן את החשד. עניין זה שומה לבחון רק לאחר שמייעת הראיות בתיק.

14. יתרה מכך, גם בהתאם להלכות עליהם הצביע הסניגור, הרי שאפילו אם יוכח שנערך חיפוש בלתי חוקי (לטענת המआשימה לא נערך כלל חיפוש, אלא רק בדיקת מסמכים), גם אז אין הפסילה אוטומטית, אלא יש לאזן את פסלות החיפוש עם מכלול השיקולים הרלוונטיים.

15. באשר לנסיבות דברי הנאשם בזירה - ודאי שאין המדבר בהגנה מן הצדקה המצדיקה ביטול האישום. לכל הייתר, אם ישוכנע בית המשפט כי הופרו זכויותו של הנאשם, ניתן יהיה לשקל, במסגרת מערכת האיזונים, פסילה את אמרתו הראשונה ותו לא.

16. באשר לאייפה ברונית - הסביר התביעה באשר לאי העמדה לדין של השווה הבלתי חוקי, ושל מעסיקו בעבר, הסברים הנוגעים לאישור שהוא בידו בעבר ופג תוקפו, הם הסברים המניחים את הדעת.

17. בנסיבות אלה, הבקשה נדחת והנאשם ישיב לאישום בדיון ביום 17.7.18.

18. עם זאת, לנוכח **מורכבות הסוגיות שוודאי יعلו בתיק, מוצע כי הצדדים יערכו הידברות, עוד קודם למועד הדיון, בניסיון להגיע להסכמות.**
המציאות תעבור החלטה לצדים.

ניתן היום, י"א סיון תשע"ז, 05 يونيو 2017 במעמד הצדדים.