



ת"פ 49501/12/15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד פאיז אבו מדיגם

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 49501-12-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' אבו מדיגם

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

פאיז אבו מדיגם

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד עידן סטולוב ומיכל בן דוד

ב"כ הנאשם: עו"ד אבי חימי

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

א. **תקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

ב. **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 11.3.15 הכה הנאשם את המתלונן במכת אגרוף בצווארו של המתלונן והמתלונן נהדף אחורנית. הנאשם תפס במספרים גדולים שהיו על השולחן, החזיקם מאחורי גבו ובהמשך במהלך הוויכוח הניף את המספרים כלפי המתלונן עד שנמשך אחורה על ידי אחר.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, במסגרתו הודה והורשע הנאשם בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי היה והתסקיר יצביע על קבלת אחריות, הבעת חרטה ואפשרות טיפולית, והיה והנאשם יסיים הליך טיפולי בהצלחה, היא תעתור למאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים. ההגנה תהיה חופשית בטיעוניה.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם כבן 28, נשוי ואב לשלושה ילדים קטנים. עובד כסמנכ"ל ומנהל שיווק ותפעול בחברת הובלות, נסיעות ומטענים (תחנת מוניות והסעות) מזה כארבע שנים וחצי. הנאשם סיים 11 שנות לימוד אך לא סיים את חוק לימודיו עקב פטירת אביו, עת היה הנאשם כבן 17, ויצא לעבוד בכדי לסייע בכלכלת משפחתו. בהתייחסו לעבירה, מסר כי ברקע לעבירה תלונה של לקוח



בדבר שירות שקיבל. הנאשם פנה לשוחח עם המתלונן אשר היה חבר קרוב שלו, אולם השיחה הסלימה לכדי ויכוח קולני, במהלכו גידף המתלונן את הנאשם בפני עובדיו והתבטא במילים בוטות כלפיו. הנאשם התקשה לשאת את דבריו ואת תחושת ההשפלה ועל כן תקף אותו ובלהט הרגע אף הרים מספרים שהיו לידו, ונע לעברו של המתלונן עד שנעצר פיזית על ידי חבר לעבודה. הנאשם הביע צער רב על התנהגותו, נטל אחריות מלאה על מעשיו ועוד באותו היום התקשה להמשיך בעבודה והלך לביתו של המתלונן והתנצל בפניו. שירות המבחן התרשם מנאשם צעיר בעל יכולות קוגניטיביות וורבליות תקינות ויכולת גבוהה לתפקוד תקין ונורמטיבי במישורי חייו השונים, לצד קושי לווסת רגשותיו ולפעול באופן שקול במצבים בהם חווה סערת רגשות. בעברו, זמן קצר לאחת פטירת אביו הסתבך הנאשם לראשונה בפלילים ונידון לתקופת מאסר ארוכה, אשר היתה עבורו טראומטית וגורם מרתיע ומחדד גבולות, אשר הניע אותו לסלול לעצמו אורח חיים נורמטיבי. אלו מעידים על כוחות ומשאבים פנימיים חיוביים. לאור תפקודו החיובי במישורי חייו השונים סבר שירות המבחן כי הטלת עונש מאסר בעבודות שירות תהווה פגיעה משמעותית במאמצי ובסיכויי השיקום שלו, ולפיכך המליץ על הטלת צו של"צ וצו מבחן במסגרתו ישולב הנאשם בקבוצה טיפולית.

ראיות לעונש

5. ת/1 - סרטון אבטחה המתעד את האירוע המתואר בכתב האישום. מצפיה בסרטון נראה המתלונן נמצא בעמדתו משוחח עם אחד אחר. בשלב מסוים, בדקה ה-12 לסרטון, נראה הנאשם נכנס אל האזור בו נמצא המתלונן כשהוא נסער ונראה מטיח במתלונן דברים תוך שהוא עומד בסמוך אליו. המתלונן נראה משיב לדברי הנאשם ואז דוחף אותו הנאשם באמצעות ידו, באזור צווארו של המתלונן, וגורם לו למעוד לאחור. מיד לאחר מכן נטל הנאשם זוג מספרים שהיו מונחים כל העת על השולחן לידו תוך שהוא מתקרב אל המתלונן כשהוא אווז אותם בידו. לאחר מכן מרים הנאשם את ידו ובה המספרים לכיוונו של המתלונן, ואחר אשר מגיע למקום אווז בידו ומרחיק אותה מהמתלונן. בהמשך נראה הנאשם נמשך אחורה, אל מחוץ לחדר, על ידי שני אנשים תוך שהוא מנסה להתנגד ולהישאר חזרה בתוך החדר.

טיעוני הצדדים

6. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד עידן סטולוב ומיכל בן דוד, הנאשם הורשע באירוע אשר התרחש במקום עבודתו של הנאשם, תחנת מוניות. מדובר על אירוע חמור מאוד ובנאשם מסוכן ואימפולסיבי אשר בעקבות ויכוח איבד את עשתונותו, תקף את המתלונן ואיים עליו באמצעות מספרים. ניתן לראות את הדברים בסרטון האבטחה (ת/1). רק בנס לא נגרמו למתלונן חבלות ובעקבות התערבותו של אדם שהיה במקום לא נגרמה פגיעה חמורה יותר. תסקיר שירות המבחן הינו בכללותו חיובי, ואולם התסקיר מצביע על כך שלנאשם קושי משמעותי בשיקול הדעת במצבי לחץ. לנאשם הרשעה קודמת בגינה ריצה מאסר של 36 חודשים. לא ניתן להסתפק בתיק זה בשל"צ בלבד נוכח נסיבות התיק ויש צורך בענישה מוחשית. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות.

7. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אבי חימי, הנאשם נשוי ואב ל-3 בנות קטנות. איבד את אביו בגיל צעיר. אחראי על משרד מוניות והסעות של אוטובוסים. עובד קשה מבוקר עד לילה. מדובר באירוע שהתרחש לפני כשנתיים במסגרת עבודתו של הנאשם, שם הוא עובד כמנהל תחנת המוניות בעוד שהמתלונן היה סדרן. מדובר באירוע קצר שנמשך מספר שניות. לא נגרמו למתלונן חבלות. הנאשם



ביקש את סליחתו של המתלונן סמוך מאוד לאירוע והמתלונן שב לעבודה לאחר מכן. אין המדובר באירוע מתוכנן אלא באירוע שנבע מלחץ בעבודה. הנאשם הבין מיד שטעה והבין את הפסול שבמעשיו. שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם. עברו הפלילי של הנאשם ישן, בן 10 שנים. מאז שחרורו מן המאסר הוא הקים משפחה, עובד ואין לו תיקים פתוחים. נוכח כל האמור לעיל, המלצת שירות המבחן נכונה, ולפיכך עתר ב"כ הנאשם לאמצה ולהשית על הנאשם צו של"צ וצו מבחן.

8. הנאשם תיאר כי לאחר שחרורו מן המאסר שיקם את חייו. המתלונן הוא עובד שלו מזה שנתיים וחצי. לפעמים בשעות העבודה יש לחץ וצערות. הביע חרטה על מה שקרה. התנצל סמוך לאחר האירוע בפני המתלונן על מה שקרה וכבר למחרת חזר המתלונן לעבודה. המתלונן עבד אצלו עד לפני מספר חודשים ואז החליט לעבור לתחום אחר.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

9. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
10. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם שלמות גופו ושלוות נפשו של אדם.
11. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני נוכח השימוש במספרים בעת האיום והעובדה כי הנאשם נבלם רק בעקבות התערבות של אדם אחר.
12. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים החל מצו של"צ ועד עונשי מאסר בכליאה (ראו רע"פ 4968/14 **פייבושנקו נ' מדינת ישראל** (17.7.14); בת"פ (מח' ב"ש) 17759-02-15 **מדינת ישראל נ' אמטיראט** (17.9.15); ע"פ (מח' חי') 47731-04-14 **שתיי נ' מדינת ישראל** (18.6.14); עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 33776-01-13 **שמאמי נ' מדינת ישראל** (10.7.13); עפ"ג (מח' י-ם) 51003-10-14 **מדינת ישראל נ' אדלרסברג** (24.12.14); ת"פ (י-ם) 410-02-15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (6.7.15); ת"פ (רמ') 36158-09-11 **מדינת ישראל נ' פלוני** (8.5.16); ת"פ (רשל"צ) 15223-01-12 **מדינת ישראל נ' אברהמי** (3.1.13); ת"פ (י-ם) 21519-12-12 **מדינת ישראל נ' סופיר** (3.11.13); ת"פ (רשל"צ) 56595-01-13 **מדינת ישראל נ' אהרון** (24.2.14)).
13. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם הכה את המתלונן במכת אגרוף בצווארו וכתוצאה מכך נהדף המתלונן אחורנית. בהמשך, תפס הנאשם במספרים גדולים שהיו על השולחן, החזיקם מאחורי גבו ובהמשך הוויכוח הניף המספרים כלפי המתלונן עד שנמשך אחורה על ידי אחר. האירוע התרחש במקום עבודתם של הנאשם והמתלונן על רק ויכוח בענייני עבודה. העובדה כי הנאשם איים על המתלונן באמצעות מספרים, ונבלם על ידי אדם אשר היה במקום מלמדת על פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם.
14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מצו של"צ ועד ל- 10 חודשי מאסר בפועל.
15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול השיקומי** הינו ממין העניין ואולם בשלב זה טרם שולב הנאשם להליך שיקומי כלשהו.

גזירת העונש המתאים לנאשם



16. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך הנאשם יליד 1988, נשוי ואב לשלוש בנות. הנאשם עובד למחיתו לשביעות רצון מעבידו ומפרנס עיקרי למשפחתו. הטלת עונש של עבודות שירות על הנאשם כעיתירת המאשימה תפגע בו ובמשפחתו. הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה כבר בסמוך למועד ביצוע העבירה. הנאשם אף פנה מיוזמתו למתלונן עוד באותו יום האירוע והתנצל בפניו. המתלונן חזר כבר ביום למחרת לעבוד במקום ואף המשיך לעבוד שם תקופה משמעותית ונראה כי ההדורים בין השניים יושבו זה מכבר. לחובתו של הנאשם הרשעה בגין סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו בגינה ריצה הנאשם מאסר בן 36 חודשים. עם זאת, מדובר בעבירה שנעברה בשנת 2005, עשר שנים קודם לעבירה בתיק דנן, אשר ארעה בחודש מרץ 2015 ואינה דומה במהותה לעבירות בתיק דנן ומאז לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים.

17. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להתרשמות שירות המבחן כי הנאשם מתקשה להפעיל שיקול דעת ברגעי סערת רגשות.

18. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש של צו של"צ ואולם בהיקף משמעותי יותר מההיקף עליו המליץ שירות המבחן, לצד עונשים נלווים. כמו כן, יש להטיל על הנאשם קנס כספי אשר יהווה רכיב ענישה קונקרטי נוסף, וכן פיצוי למתלונן.

סוף דבר

19. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. צו של"צ בהיקף של 300 שעות על פי תוכנית שגיבש שירות המבחן.
- ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום כל עבירת אלימות פיזית כלפי אדם.
- ג. חודשיים מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירת איומים.
- ד. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשני תשלומים חודשיים החל מיום 1.7.17.
- ה. פיצוי בסך 2,000 ש"ח למתלונן. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.6.17 ויועבר למתלונן על פי פרטים שתמסור המאשימה.
- ו. צו מבחן למשך שנה.

מובהר בזאת לנאשם כי אם לא ימלא אחר תנאי השל"צ או המבחן ניתן יהיה להפקיעם ולגזור את דינו מחדש.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

אני מורה על עיכוב ביצוע תחילת השל"צ למשך 45 ימים.

המספרים יושמדו.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.



ניתן היום, ו' ניסן תשע"ז, 02 אפריל 2017, בנוכחות הצדדים.