



ת"פ 49445/04/17 - מדינת ישראל נגד סובחי גבאלי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 49445-04-17 מדינת ישראל נ' גבאלי(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט עמי קובו
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סובחי גבאלי (עציר)

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
א. **סיכון חיי אדם במזיד בתחבורה**, לפי סעיף 332(2) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
ב. **סיוע לחבלה במזיד ברכב**, לפי סעיף 413 ה' יחד עם סעיף 31 בחוק.
ג. **נהיגה בקלות ראש שגרמה נזק לרכוש ולאדם**, לפי סעיף 62(2) יחד עם סעיף 28(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961.
ד. **הפרעה לשוטרי בעת מילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 בחוק.
ה. **אי ציות לתמרור אדום**, לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 20.4.17 הגיע הנאשם כשהוא נוהג ברכב מסוג פורד (להלן: "הרכב") יחד עם שניים נוספים שזהותם אינה ידועה. באותה עת **החזיקו הנאשם והאחרים כלים המשמשים לפריצת רכב** ולהתנעת רכב כדלקמן: ארבעה מחשבי רכב המהווים חלק ממכלול הנועד להתנעת רכב, חוטי חשמל, מברגים וכלי חיתוך (להלן: "כלי הפריצה"). בעוד שהנאשם נשאר ברכב, יצאו האחרים וניסו להתפרץ לרכב סיטרואן באמצעות כלי פריצה שהיו בידיהם במטרה לגנוב אותו. באותה עת הגיעו למקום בעל רכב הסיטרואן (להלן: "המתלונן") וחברו אשר הבחינו בנעשה. משהבחינו בהם האחרים, חזרו לרכב בו המתין הנאשם ונסעו במהירות מהמקום. המתלונן וחברו דיווחו מיד למשטרה, וכעבור מספר דקות אותר הרכב על ידי המתנדב איל. איל החל בנסיעה אחר הרכב וכרז לו לעצור בצד הדרך, כאשר האורות הכחולים של הניידת מהבהבים. **הנאשם, אשר שמע את הוראת הכריזה והבחין בניידת, לא עצר את הרכב והמשיך בנסיעה. במהלך הנסיעה עקף הנאשם כלי רכב שנסעו לפניו כשהוא חוצה קו הפרדה רצוף וגורם לכלי רכב לסטות ימינה. כמו כן עבר הנאשם בין שני כלי רכב שנסעו בשני נתיבים סמוכים, באותו כיוון נסיעה, כשהוא גורם להם לסטות ממסלולם. בנוסף, פנה הנאשם שמאלה כאשר האור ברמזור אדום.**



במהלך הנסיעה כרז איל לנאשם מספר פעמים לעצור את הרכב אך הנאשם המשיך בנסיעה. בעקבות המתואר נפרס מחסום דוקרנים. הנאשם התקרב במהירות למחסום, הבחין בכלי רכב שעמד לפניו ואז ירד עם הרכב לשול הימני של הדרך ועקף מצד ימין את טור כלי הרכב. במהלך העקיפה שפסף הנאשם עם רכבו שני כלי רכב שעמדו בטור לפני המחסום. לאור הסיכון אשר נשקף מנהיגת הנאשם, שלף השוטר יניב, אשר עמד בסמוך למחסום, את נשקו וכיוון אותו לכיוון הרכב, אך הרכב התקרב אליו במהירות והוא נאלץ לקפוץ הצידה כדי שלא להיפגע. הנאשם המשיך בנסיעה מהירה לעבר השוטר ניב שעמד בסמוך למחסום. בשל חששו של ניב לסיכנו ולסיכון המשמשים בדרך, ביצע ירי לעבר החלק התחתון של הרכב כדי לעצרו אך אף לאחר שהרכב נפגע מהירי המשיך הנאשם בנסיעתו, פגע עם הרכב ברכב מסוג ניסאן שעמד בטור לפני המחסום, חלף על פני המחסום והמשיך בנסיעה. כעבור 1-2 ק"מ החל הרכב להאט, ותוך כדי נסיעה איטית יצאו האחרים מהרכב ונמלטו רגלית. עם עצירתו הסופית של הרכב, יצא הנאשם ונמלט רגלית. השוטר אשר נסע באותה עת בניידת אחרי רכבו של הנאשם, צעק לנאשם לעצור אך הלה המשיך במנוסתו. לאחר כ- 100 מטרים אותר הנאשם שוכב בין השיחים. כתוצאה ממעשי הנאשם והאחרים נגרם נזק למנעול הדלת הימנית קדמית של רכב הסיטוראן, נגרמו כאבים לנהג הניסאן ונגרם נזק לרכבו.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר ללא הסכמה לעונש.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם כבן 19, סיים 10 שנות לימוד, עזב את מסגרת הלימודים על רקע מצב כלכלי ירוד ורצונו להשתלב במעגל העבודה ולסייע בפרנסת המשפחה. עבד בעבודות בתחום השרברבות אך בעקבות תאונת עבודה שעבר הפסיק עיסוקו זה והחל לעבוד כשליח. אביו מרצה מאסר בגין עבירות רכוש. במהלך ילדותו ובגרותו היה אביו מעורב בפלילים וריצה מספר תקופות מאסר. לאורך השנים עשה הנאשם מאמצים לסייע לאמו בטיפול באחיו. בהתייחסו לעבירות התקשה לקחת אחריות על המיוחס לו ונטה להשליך את האחריות למצבו על גורמים חיצוניים. תאר כי על רקע בקשתו של חברו, המעורב בתיק, להסיעו תמורת תשלום נעתר לבקשתו והסיעו. הנאשם התקשה להסביר את נסיבות התנהגותו המתוארת בכתב האישום, נטה להסביר קונקרטיים והתקשה להעמיק בחומרת מעשיו ובהשלכותיהם, לרבות הפגיעה והנזק שהסב. מדיווח גורמי הטיפול בשב"ס עולה כי הוא נעדר הפרות משמעת, וסיים לאחרונה השתתפות בקבוצה ייעודית בתחום השליטה בכעסים וניכר כי הוא לקח חלק פעיל ונתרם מתכני הקבוצה. עם זאת להתרשמות גורמי הטיפול הוא נמצא בתחילת דרכו הטיפולית וזקוק להמשך עבודה והתבוננות בדפוסי חייו. שירות המבחן התרשם מנאשם צעיר אשר גדל במשפחה שחוותה קשיים ומצבי חיים מורכבים, זאת על רקע תקופת המאסר שריצה האב בעבר ובהווה. נוכח זאת נדרש הנאשם לסגל לעצמו אורח חיים בוגר ועצמאי וניכר כי מצבו זה לא עמד בהלימה ליכולותיו הרגשיות וניכר כי במצבי דחק ומשבר מתקשה להתנהל באופן אפקטיבי ונוטה להתנהגות אימפולסיבית. הנאשם מתקשה לבחון את הסיכון הרב הטמון בהתנהגותו ולא נוצר פתח למעורבות טיפולית. במכלול הפרמטרים השונים העריך שירות המבחן כי קיים סיכון להתנהגות דומה בעתיד. נוכח האמור לעיל המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית וקונקרטית בכדי להבהיר ולחדד לנאשם את חומרת המעשים והשלכותיהם.



ראיות לעונש

5. ת/1 - מסלול הנסיעה של הנאשם; ת/2 - הודעת נאשם; ת/3 - פרטי בעלות רכב; נ/1 - הודעת מעסיקו של הנאשם במשטרה; נ/2 - מכתב מאת הנאשם בו הוא מביע חרטה על מעשיו.

טיעוני הצדדים

6. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד קרן ענבר, הערכים החברתיים אשר נפגעו בעבירות בהן הורשע הנאשם הינם הגנה על ביטחון הציבור, שמירה על עקרון אכיפת החוק ושמירה על גופו ורכושו של אדם. הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית וזאת לאור נסיבות ביצוע העבירה. באשר לחלקו הראשון של האירוע, עבירת ניסיון גניבת הרכב, הרי שמדובר בעבירה שהינה פרי תכנון מוקדם, הנאשם הגיע למקום יחד עם אחרים כאשר הם מצוידים בכלי פריצה והוא המתין להם ברכב. מדובר בהתנהלות עבריינית ולא בפעילות אקראית. בסופו של דבר הגניבה לא יצאה לפועל משום שבעל הרכב הבחין במתרחש, ואולם נגרם נזק לרכב כמתואר בכתב האישום. בחלק הראשון של האירוע, חלקו היחסי של הנאשם היה פחות מחלקם של האחרים. בהמשך מתחיל החלק השני של האירוע בעקבות זיהוי הרכב על ידי מתנדב משטרה. הזיקה בין חלקי האירוע מעצימה את חומרת המעשה ואת הפגיעה בערכים המוגנים שכן סיכון חיי אדם בא על רקע ביצוע העבירה הקודמת והניסיון להימלט מהדין. בחלק השני של האירוע הנאשם הוא המבצע העיקרי. ההימלטות עצמה מבוצעת באופן פרוץ באופן שממקם את הנסיבות ברף העליון. התנהגותו של הנאשם על הכביש גרמה לרכבים לסטות ממסלולם תוך שהוא עוקף רכבים, חוצה קו הפרדה רצוף ועובר צומת באור אדום, ובכך יצרה סיכון רב. במהלך הנסיעה המתנדב כרז לנאשם מספר פעמים לעצור, אבל הנאשם המשיך וגם כאשר הוא הגיע למחסום משטרה הוא התקרב אליו במהירות, הבחין בטור של רכבים, אבל במקום לעצור הוא ירד לשול הימני, עקף את הרכבים מימין ושפשף כלי רכב שעמדו במחסום. גם כאשר שוטר שנמצא במקום שולף את נשקו ומכוון אל רכבו, הנאשם לא נרתע וממשיך להתקרב לשוטר במהירות ומאלץ אותו לזוז הצידה כדי שלא להיפגע. בהמשך הוא נוסע במהירות לעבר שוטר נוסף אשר מבצע ירי לעבר חלקו התחתון של הרכב, אבל אפילו בכך אין כדי לגרום לנאשם לעצור. הוא ממשיך לנהוג באופן פרוץ, פוגע ברכב נוסף וגורם גם נזק לרכב וגם לפגיעה בנהג וממשיך. למעשה הנאשם מאט רק בשל הפגיעה ברכבו ולא מתוך החלטה של הנאשם לחדול ממעשיו. בהמשך נמלטים הנאשם והאחרים רגלית מהרכב עד אשר הנאשם נתפס. לא מדובר בהתנהגות רגעית, אלא בקטע ארוך, כאשר לא רק שהנאשם אינו מתעשת במהלך הדרך, אלא התנהגותו רק הולכת ומסלימה. פוטנציאל הנזק הוא עצום. מדובר בקטע דרך ארוך, ובצירי תנועה מרכזיים. העונש הקבוע בצידה של עבירת סיכון חיי אדם מלמד על החומרה שבמעשה. האירוע הסתיים בנס ללא פגיעות בנפש. לפיכך מתחם העונש ההולם הינו החל מ-3 ועד ל-6 שנות מאסר בפועל. באשר למיקומו של הנאשם במתחם, נוכח העובדה כי הוא צעיר, נעדר עבר פלילי וכן נוכח ההודיה וחסכון בזמן שיפוטי מחד גיסא, והיות התסקיר בעניינו שלילי מאידך גיסא, יש למקם אותו בשליש התחתון של המתחם, ולא ברף התחתון של המתחם. התסקיר בעניינו שלילי, עולה ממנו כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו. אמנם החל בהליך טיפולי בכלא, ואולם נמצא עדיין בתחילתו ושירות המבחן לא מצא פתח להתערבות טיפולית. שירות המבחן סבור כי קיים סיכון להתנהגות דומה בעתיד ולכן המליץ על ענישה קונקרטי. עוד יש לציין כי העבירות בהן הורשעו הוגדרו כמכת מדינה וכן יש לקחת בחשבון גם את הרתעת הרבים. לפיכך עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, פסילה, פסילה על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים וכן עתרה להורות על



חילוט הרכב.

7. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד שירן ברגמן, מבלי להקל ראש באירוע המתואר בכתב האישום, הרי שבחלקו הראשון של האירוע הנאשם הורשע בעבירת סיוע על כל המשמע מכך. זאת לאור חלקו הפחות באותו אירוע, כאשר הוא זה אשר ישב ברכב. בנוסף, גם הנזקים שנגרמו לרכבים באירוע הינם מינימליים. כך גם לגבי הפגיעה בגוף אשר נגרמה כתוצאה מהמעשים. בסופו של יום ישנו אדם אחד שנפגע ופגיעתו מסתכמת במכאוב. מבלי להקל ראש בכך, הרי שאין מדובר בנזק משמעותי. המתחם לו עותרת המאשימה הוא מוגזם לחומרה. נאשמים אשר הורשעו בעבירות דומות סיימו את עניינם בעבודות שירות, וזאת גם במקרים חמורים יותר כאשר הנאשמים אף הסיעו עימם שוהים בלתי חוקיים. מתחם העונש במקרה דנן צריך לנוע החל ממספר חודשי מאסר בפועל ועד ל- 24 חודשי מאסר בפועל. בנוסף, בניגוד לדברים שנטענו, הרי שכתב האישום לא מלמד כי הנאשם האט בגלל סיבה אובייקטיבית של הרכב, אלא הרכב האט כי הנאשם בחר להאט. באשר למיקומו של הנאשם, הרי שיש למקם את הנאשם בחלקו הנמוך של המתחם. הנאשם יליד 1998, ביצע את העבירות כאשר מלאו לו 19 וחודשיים. מדובר בנאשם בגיר צעיר על כל המשתמע מכך. הנאשם הינו הבכור מבין ארבעת ילדי משפחתו. אביו מרצה עונש מאסר ואמו תושבת השטחים. הנאשם גדל ללא מעטפת משפחתית כשנטל כלכלת ופרנסת הבית נפל על כתפיו. הנאשם הודה במיוחס לו, לקח אחריות על מעשיו, הביע חרטה וחסך זמן שיפוטי. זה מאסרו הראשון והוא עצור כבר מעל 9 חודשים. הנאשם סיים לאחרונה השתתפות בקבוצה ייעודית בתחום השליטה בכעסים וניכר כי לקח חלק ונתרם מהקבוצה. נוכח כל הקשיים הוא הצליח לנהל עד היום אורח חיים נורמטיבי והוא ממוקד כיום בשיפור איכות חייו. כל אלו מצדיקים את מיקומו בתחתית המתחם. יש להסתפק בימי מעצרו ולחלופין להוסיף יתרת מאסר קצרה ומינימלית. באשר לרכיבים כספיים, ככל שיושתו, יש לעשות כן במתינות נוכח המצב הכלכלי הקשה של המשפחה. באשר לפסילת רישיונו של הנאשם, הרי שלאחר שחרורו הוא יבקש לחזור למעגל העבודה ועל כן יש להסתפק בתקופת פסילה קצרה.

לגבי חילוט הרכב, הרכב נקנה על ידי המעסיק של הנאשם ונרשם על שמו של הנאשם, כאשר על פי ההסכם ביניהם הנאשם הפריש מידי חודש ממשכורתו למעסיק כדי לשלם עבור הרכב. משום שלאחר מספר חודשים נעצר הנאשם, הרי שמרבית ההלוואה לא הוחזרה לידי המעסיק. הפקודה נוקטת בלשון "רשאי" ואין חובה להורות על חילוט הרכב. בנסיבות המשפחתיות, האישיות והכלכליות של הנאשם כפי שתוארו, עתר ב"כ הנאשם שלא להורות על חילוט הרכב, וככל שיחולט הרכב להימנע מקנס כספי.

8. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, ומסר כי הוא חש צער וכאב בשל מעשיו ובשל כך שבייש את משפחתו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

9. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
10. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם פגיעה בקניין (בכל הנוגע לעבירה של סיוע לחבלה במזיד ברכב) וכן סיכון חייהם, שלומם ורכושם של המשתמשים בדרך (בכל הנוגע לעבירת סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ועבירות התעבורה). מדובר לא רק בסיכון תיאורטי, אלא בסיכון שבסופו של דבר התממש, כאשר רכב אחד ניזוק, בנוסף לרכב שאותו ניסו לגנוב הנאשם והאחרים, ואחד הנהגים נפגע ונגרמו לו כאבים.



11. הימלטות משוטרים אשר מובילה למרדפים בכבישי הארץ פוגעת קשות בבטחון האישי של הציבור, כפי שקבע כב' השופט נ' הנדל לאחרונה בע"פ 4763/17 **ותד נ' מדינת ישראל** (29.1.18):

"עבירת המרדף פוגעת בצורה ישירה בביטחון האישי של עובר דרך. כל חטאו הוא שעשה שימוש בכבישי המדינה. טול המקרה בפניו. המעשה נמשך כעשרים דקות במהלכו המערער נסע בניגוד לכיוון התנועה, תוך התעלמות חוזרת ונשנית מרמזור אדום שניצב בפניו. מספר כלי רכב, ביניהם רכב השייך למשטרה, נאלצו לסטות מהדרך על מנת שלא להיפגע. התנהגות כזו יוצרת מצב של התמוטטות דיני התעבורה, על כל הסיכון הכרוך בכך. אין לאפשר תוהו ובוהו בנתיבי התחבורה".

12. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני. מדובר באירוע שתחילתו בסיוע לחבלה במזיד ברכב, והמשכו הימלטות משוטרים, תוך שמתבצע מרדף בצירי תנועה ראשיים, כלי רכב אחרים נאלצים לסטות ממסלולם כדי שלא להיפגע, הנאשם חוצה צומת באור אדום, יורד לשול הדרך כדי להימנע ממחסום דוקרנים, ובהמשך בשלב כלשהו שוטר אף יורה ופוגע ברכב שבו נוהג הנאשם, הנאשם פוגע ברכב אחר, ולאחר שרכבו מאט הנאשם אף מנסה להימלט רגלית מהמקום.

13. על חומרת העבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, ניתן ללמוד אף מהעונש המרבי הקבוע בצדה, של 20 שנות מאסר.

14. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; לחלקו הראשון של האירוע, אשר נוגע לסיוע לחבלה במזיד ברכב, נראה כי קדם תכנון מוקדם, לאור העובדה שהנאשם הגיע ביחד עם שניים נוספים למקום כאשר בחזקתם כלים המשמשים לפריצת רכב ולהתנעת רכב (מחשבי רכב, חוטי חשמל, מברגים כלי חיתוך ועוד). לעומת זאת, בחלקו השני של האירוע, אשר נוגע לסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, לא קדם למעשה תכנון מוקדם, וניכר כי ההימלטות מהשוטרים הייתה ספונטנית.

ב. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**; בכל הנוגע לחלקו הראשון של האירוע, בעבירת הסיוע לחבלה במזיד ברכב, חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה הינו נמוך יחסית, וזאת לאור מעמדו כסייע בלבד, ובשים לב לכך שהנאשם נותר ברכב, בעוד שהאחרים יצאו מהרכב, ניגשו לרכבו של המתלונן וניסו להתפרץ אליו במטרה לגנוב אותו. לעומת זאת, בכל הנוגע לחלקו השני של האירוע, בעבירת סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה והעבירות הנלוות, חלקו של הנאשם הוא מרכזי, הואיל והוא זה שנהג ברכב במהלך המרדף.

ג. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; נהיגת הנאשם ברכב, בניגוד לחוקי התנועה, במהלך בריחה מפני שוטרים אשר דולקים אחריו, יוצרת סיכון משמעותי לנוסעים בכביש, וקיים חשש משמעותי לפגיעות בגוף וברכוש.

ד. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה ממעשי הנאשם, במהלך עקיפה שפשף הנאשם עם רכבו את שני כלי הרכב שעמדו בטור לפני המחסום. בהמשך פגע עם הרכב ברכב מסוג ניסאן שעמד בטור לפני המחסום. לבעל הניסאן נגרמו כאבים. כמו כן, כתוצאה ממעשי הנאשם והאחרים



נגרם נזק למנעול הדלת הימנית קדמית של רכב הסיטואן אשר נעשה ניסיון לפרוץ אותו במטרה לגנוב אותו.

ה. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** לדברי הנאשם נמלט מן השוטרים משום שנלחץ ונבהל.

15. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 1925/14 **עלוש נ' מדינת ישראל** (8.2.15), נדחה בית המשפט את ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של סיכון חיי אדם, נהיגה בזמן פסילה והפרעה לשוטרים במילוי תפקידו. הנאשם נהג ברכב ללא רישיון נהיגה כשהוא מסיע עמו שב"ח. משהורו לו שוטרים לעצור החל בנסיעה פרועה תוך שהוא עובר צמתים באור אדום וגורם לרכבים לסטות ממסלולם. הוא נעצר רק לאחר שגלגלי הרכב התפרקו. הנאשם בעל עבר פלילי משמעותי וכן ריצה מאסרים. נידון ל-6 שנות מאסר בפועל.

ב. בע"פ 2869/10 **מסרי נ' מדינת ישראל** (12.1.11), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטרים במילוי תפקידו, שימוש ברכב ללא רשות הבעלים ונהיגה ללא ביטוח ובזמן פסילה. הנאשם נהג במשאית גנובה כשהוא פסול מלהחזיק ברישיון נהיגה. משהורו לו שוטרים לעצור, התעלם והחל בנסיעה תוך ניסיון לנגוח בניידות, עד שלבסוף עצר והחל להימלט רגלית. נדון ל-45 חודשי מאסר בפועל.

ג. בע"פ 61731/13 **עמוס נ' מדינת ישראל** (1.7.14), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, קבלת רכב גנוב ונהיגה ללא רישיון או ביטוח, נהיגה בפסילה, אי ציות לרמזור והפרעה לשוטרים. הנאשם קיבל לידיו משאית, בידעו כי היא גנובה, במטרה להעבירה לשטחי הרשות. כשהבחינו בו השוטרים החל בנסיעה פרועה עד אשר נתקעה המשאית ואז ניסה הנאשם לברוח רגלית. נקבע מתחם עונש בין 2.5 ל-5.5 שנות מאסר. לנאשם עבר פלילי. נידון ל-42 חודשי מאסר. (52 חודשים כולל הפעלת המאסרים על תנאי).

ד. בע"פ 285/13 **מוסטפא נ' מדינת ישראל** (24.10.13), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ועבירות נוספות. הנאשם נהג תחת השפעת משקאות משכרים, מבלי שהחזיק ברישיון נהיגה בר תוקף וללא רישיון רכב תקף. משניסו השוטרים לעצרו, נמלט בנהיגה פרועה, שכללה, בין היתר, עליה עם הגלגל על המדרכה, נסיעה מזגזגת, ונסיעה בנתיב הנגדי. כאשר הגיע למחסום המשטרה המשיך בנסיעה מהירה, עלה על הדוקרנים, פנה לעבר רחוב נוסף שם עלה על אי תנועה עד שנעצר סמוך לביתו. נידון ל-42 חודשי מאסר בפועל.

ה. בע"פ 291/13 **אברהמים נ' מדינת ישראל** (22.12.13), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של שהייה בישראל שלא כדין, נהיגה ללא רישיון, הסעת שוהים בלתי חוקיים, סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה ונהיגה ברשלנות תוך גרימת נזק לאדם ולרכוש. הנאשם, שהינו שב"ח, נהג ברכב בלא רישיון נהיגה בתוקף כשהוא מסיע עמו ארבעה שב"חים. כשהבחין בניידת החל בנסיעה מהירה ופרועה תוך שהוא עובר בין נתיבים באופן שאילץ רכבים לסטות מדרכם, לבסוף, נאלץ לבלום ופגע ברכב שעמד בנתיב הנסיעה. נקבע מתחם עונש הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר. נידון ל-38 חודשי מאסר בפועל.



ו. בע"פ 5832/13 **רובין נ' מדינת ישראל** (8.4.14), התקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו והפקרה אחרי פגיעה. הנאשם נהג ברכב ללא אורות. כשהבחינו בו השוטרים והורו לו לעצור החל בנסיעה מהירה, עבר מנתיב לנתיב במהירות רבה, נכנס פעמיים לרחובות חד-סטריים נגד כיוון התנועה; אילץ נהג משאית לסטות מנתיב הנסיעה; וחצה פעמיים צמתים באור אדום עד אשר איבד שליטה על הרכב ונמלט בריצה מהמקום. הנאשם "בגיר צעיר", נעדר עבר פלילי, מתחם העונש לעבירת סיכון חיי אדם בלבד נקבע בין 3 ל- 5 שנות מאסר. בית המשפט העליון הקל בעונשו משיקולי שיקום והעמידו על 36 חודשי מאסר חלף 42 חודשי מאסר.

ז. בע"פ 425/15 **אזברגה נ' מדינת ישראל** (12.1.16), התקבל ערעורם של נאשמים אשר הורשעו בעבירות של קשירת קשר לבצע פשע, גניבת רכב בצוותא חדא, החזקת מכשירי פריצה, סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה בצוותא חדא והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. השניים פרצו לרכב וגנבו אותו. אזרחים שהבחינו בכך הודיעו למשטרה. הנאשמים החלו בנסיעה פרועה במטרה להתחמק מהשוטרים שדלקו אחריהם. לאחר מרדף של כ-15 דקות, נעצרו השניים, לבסוף, בעקבות ירי שפתחו שוטרים לכיוון גלגלי הרכב. בית המשפט העמיד את עונשו של נאשם 1 על 43 חודשי מאסר חלף 48 חודשים ואת עונשו של נאשם 2 על 36 חודשים חלף 40 חודשים.

ח. בע"פ 4763/17 **ותד נ' מדינת ישראל** (29.1.18) דחה בית המשפט העליון ערעור של נאשם אשר הורשע בסיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר ונסיעה נגד כיוון התנועה. הנאשם נהג בניגוד לכיוון התנועה. כאשר הבחינו בו שוטרים, החל בנסיעה פרועה, חצה צמתים באור אדום וגרם לרכבים לסטות ממסלולם עד אשר נעצר וניסה לברוח רגלית. הנאשם "בגיר צעיר", לחובתו הרשעה אחת. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שבין 20 ל- 40 חודשי מאסר. נידון ל- 20 חודשי מאסר בפועל.

ט. בע"פ 2789/13 **מדינת ישראל נ' חמדי** (4.8.13), התקבל ערעור המדינה כנגד נאשם אשר הורשע בסיכון חיי אדם והסעת שוהים בלתי חוקיים. הנאשם הסיע ברכבו 25 שוהים בלתי חוקיים. כשהתבקש לעצור, המשיך בנסיעתו במהירות, תוך מעבר בין נתיבים ונסיעה על קו הפרדה לבן, ניסה לפגוע בניידת שרדפה אחריו, עד לירידתה לשולי הכביש. בשים לב לכך שהמרדף היה קצת יחסית, קבע בית המשפט העליון מתחם שבין 15 ל- 30 חודשי מאסר בפועל, והחמיר את העונש ל- 20 חודשי מאסר בפועל חלף 13 חודשים.

י. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 40360-11-16 **מדינת ישראל נ' נאציף** (16.11.17) הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת רכב גנוב, שימוש במסמך מזויף, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, ושהייה בלתי חוקית בישראל. הנאשם קיבל רכב גנוב, כדי להעבירו לשטחי הרשות הפלסטינית, ובמהלך הנסיעה ברכב התפתח מרדף משטרתי ארוך וממושך שבו הנאשם ניסה להימלט מהשוטרים, עד אשר הרכב פגע ברכב אחד התהפך בסמוך למחסום. בכל הנוגע לאירוע של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה נקבע מתחם החל משנתיים וחצי ועד לחמש וחצי שנות מאסר בפועל. נידון ל- 40 חודשי מאסר בפועל (וכן הופעל מאסר על תנאי, סה"כ 42 חודשים).

16. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל משנתיים ועד חמש שנות מאסר בפועל.



17. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן**

קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שמדובר בנאשם "בגיר צעיר", יליד 1998, שהיה בן 19 וחודשיים בעת ביצוע העבירה, הנאשם נעדר כל עבר פלילי קודם, וזהו כמובן מאסרו הראשון. הנאשם אף מסייע בפרנסת משפחתו, ומכאן שמאסר ממושך יפגע לא רק בו, אלא אף במשפחתו. הנאשם הודה (ולו באופן חלקי) כבר בחקירתו במשטרה, ובהמשך הודה באשמה בבית המשפט, ונטל אחריות מלאה למעשיו, כאשר התרשמתי שמדובר בחרטה כנה. עם זאת, שירות המבחן העריך כי לנאשם קיים קושי לבחון את הפסול בהתנהגותו. כפי שעולה עוד מתסקיר שירות המבחן, נסיבות חייו של הנאשם הינן קשות, הנאשם גדל במשפחה במצב כלכלי ירוד, ונאלץ מגיל צעיר לסייע בפרנסת המשפחה. אביו מרצה עונש מאסר בגין עבירות רכוש, וניכר כי לא היה ביכולתם של הוריו להעניק לו יד מכוונת בחייו. לנסיבות חיים אלה הייתה השפעה על ביצוע מעשה העבירה.

19. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להערכת שירות המבחן לפיה על אף גילו הצעיר של הנאשם והיותו נעדר הרשעות קודמות, הרי שבמכלול הפרמטרים שנבדקו, קיים סיכון להתנהגות דומה בעתיד. שירות המבחן העריך כי במצבי דחק, הנאשם נוטה להתנהלות אימפולסיבית.

20. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בחלקו הנמוך יחסית של מתחם העונש ההולם, לצד מאסר על תנאי, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וכן פיצוי לנפגעי העבירה, בעל רכב הסיטוראן אשר הנאשם סייע לגרום חבלה במזיד ברכב, כאשר האחרים ניסו להתפרץ לרכב במטרה לגנוב ואותו, ובעל רכב הניסאן אשר נפגע בעצמו וכן רכבו נפגע במהלך ניסיונו של הנאשם להימלט מהשוטרים.

חילוט הרכב ורכיב הקנס

21. בכל הנוגע לחילוט הרכב, סבורני כי יש לקבל את עמדת המאשימה ולהורות על החילוט. על-פי סעיף 39 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, "רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32... אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו או בעל החפץ". סעיף 32 לפקודה לעיל קובע כי "רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה עבירה...".

22. במקרה דנן, הרכב מסוג פורד טרנזיט מ.ר. 4670814 הוא הרכב שבוצעה בו העבירה. רכב זה הינו בבעלות הנאשם. הנאשם בחקירתו במשטרה מאשר כי הרכב בבעלותו (ת/2; ש' 7-10). הנאשם גם רשום כבעלים של רכב (ת/3). אמנם, המעסיק של הנאשם קנה עבורו את הרכב לצרכי עבודה, ומנכה ממשכורתו של הנאשם מידי חודש בגין התשלומים עבור הרכב, ואולם המעסיק רשם את הרכב על שמו של הנאשם, והנאשם הוא הבעלים של הרכב. העובדה שהמעסיק מפחית ממשכורתו של הנאשם תשלומים בגין רכישת הרכב, מהווה פירעון של הלוואה שהעניק המעסיק לנאשם בגין רכישת הרכב, אך אין בכך כדי לשנות מבעלותו של הנאשם על הרכב. בנסיבות אלה, ובשל כך שהרכב עומד במרכזה של העבירה, סבורני כי יש להורות על חילוט הרכב.



23. לעומת זאת, לאור המסקנה שראוי להורות על חילוט הרכב, סבורני כי כאיזון לכך יש להימנע מהטלת קנס כספי נוסף, וזאת אף לאור מצבו הכלכלי של הנאשם.

סוף דבר

24. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. **28 חודשי מאסר בפועל** אשר מנינים מיום מעצרו, 21.4.17.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע.
- ד. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר עבירת רכוש מסוג עוון או הפרעת שוטר במילוי תפקידו.
- ה. פיצוי בסך 6,000 ₪ לעד תביעה מס' 31, חמזה בלעום (בעל רכב הניסאן), ופיצוי בסך של 3,000 ₪ לעד תביעה מס' 30, ישי חדד (המתלונן - בעל רכב הסיטרואן). הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.1.19 ויועבר לעדים לעיל על פי פרטים שתמסור המאשימה. ככל שיועבר רק חלק מהסכום, יחולק בין העדים לעיל לפי חלקם היחסי.
- ו. 12 חודשי פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, החל מיום שחרורו של הנאשם. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שברשותו או הצהרה מתאימה עד למועד האמור.
- ז. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, נהיגה פזיזה ורשלנית או עבירה מעבירות התעבורה שבהן הורשע.
- ח. אני מורה על חילוט הרכב מסוד פורד טרנזיט, מ.ר. 4670814.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ' אדר תשע"ח, 07 מרץ 2018, בנוכחות הצדדים.