

ת"פ 4929/08 - מדינת ישראל נגד בנימין שלמה, חן שלמה, גILI שאלתיyal

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

ת"פ 21-08-4929 מדינת ישראל נ' שלמה ואח'
בפני כבוד השופט איתן ברסלר-גנון
מדינת ישראל
מבקשת (מאשימה) ע"י ב"כ עו"ד שלום שיפר ועו"ד דניאל גלעד

נגד
משיבים (נאשמים)
1. בנימין שלמה
2. חן שלמה
3. גILI שאלתיyal
שלושתם ע"י ב"כ עו"ד ג'וליאן חדאד ועו"ד נעמה אלחדר

החלטה

1. בפני בקשה (שלישית) לתקן כתוב האישום.
2. כתוב האישום המקורי הוגש ביום 2.8.2021 ויחס לנאים [כל אחד לפי חלקו] שורה של עבירות קבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות, עבירות של הצהרה כזבת, עבירות של השמתה הכנסה ודיווחים כזובים לשם התחמקות ממש וכאן עבירות לפי חוק איסור הלבנתה זו.
3. עיקר העבירות מייחסות בכתב האישום לנאים 1 ובין היתר נטען בחלק הכללי של כתב האישום [סעיף 4] כי הנאים 1 הפיק בין השנים 2015 - 2019 הכנסות חייבות לבדוק לרשות המס בסכום כולל של למעלה מ- 6 מיליון ₪.

בכתב האישום המקורי צוין "סכום כולל של לפחות 6,279,003 ₪". לאחר מכן תוקן כתב האישום לראשונה לצורכי הוספת עדי תביעה. בהמשך, הודיעה המאשימה על תיקון נסוף של כתב האישום נוכח עדכון סכומי המס ורשמה בכתב האישום המתוקן בשנית את המילים "'סכום כולל של לפחות 6,739,82 ₪' [כך במקור - א.ב.ג.]. ואולם, צוין כבר כתע כי כאשר תוקן סכום זה הודיעה המאשימה כי **הוסף** סכום לסכום המקורי.

3. הדיון נקבע לעונה ליום 19.1.2022 ולקראת הדיון הגישה בקשה לביטול האישום מטעמים של הגנה מן הצדק.

במהלך הדיון נשמרו טענות הצדדים, עיקרי טענו הסנגורים להגנה מן הצדק בהتابס על ניסוח כתב האישום, שלטענתם לא אפשר להם להתגונן כדבוי. בסופו של הדיון ההגנה הסכימה כי טענותיה בבקשת לביטול כתב אישום, לרבות הטענות שהועלו בדיון עצמו הנוגעות לאכיפה בררנית ולהחלטת רמי', יבחןו במסגרת הסיכוןים לאחר הבירור העבודה. המאשימה מצידה הודיעה כי תתקן את כתב האישום בהתאם לדין והחומר החסר יועבר להגנה והוסכם כי הגנה תיתן מענה מפורט בכתב תוך 60 ימים.

על כן, ניתנה הרשות למאשימה להגיש תוך 7 ימים כתב אישום מתוקן **בשלישית** שעוניינו אך ורק בהתאם להנוגעות לטענות ההגנה בדיון ובאשר לעבירות של ביצוע בצוותא.

4. הבקשת דין הוגשה ביום 23.1.2022, במסגרת "הודעה על תיקון כתב אישום ובקשה לתקן כתב אישום".
במסגרת זו, הודיעה המאשימה על תיקון כתב האישום בהתאם להחלטה מיום 19.1.2022 אולם בקשה גם תיקון נוסף שעוניינו מספרו לעמודים והוספה הספרה 6 שנשמטה מהסכום שבסעיף 4 בחלק הכללי של כתב

עמוד 1

האישום.

5. הנאים מסכימים להוספת מספר העמודים אולם מתנגדים להוספת הספרה 6 כمبرוקש. לטענת הנאשם מדבר בתיקון שלישי שמתבקש, כאשר תיקון הראשון היה להוספת 14 עדי תביעה, תיקון השני היה בעניין היקף ההכנסה המיויחס לנאים 1 וכעת מבוקש תיקון שלישי.

טען כי בדיעו שהתיקום ביום 19.1.2021 כפרו הנאשם במיוחס להם ואף העלו טענות שונות כחלק מעתירתם לביטול כתוב האישום אך לא רק לעניין זה, וכי בזיקה לטענות אלו ביקשה המאשימה תיקון את כתוב האישום ובית המשפט נערר לבקשה זו כדי לאפשר "יחס עבירות של ביצוע בצוותא".

لطענת הנאשם, בבקשת המדינה תיקון כעת את סכום ההכנסות החייבות בדיעו הינה לאחר שהמדינה נחשפה לכיוון קו ההגנה של הנאשם שיכפוו בעבודות כתוב האישום.

لطענת הנאשם, כתוב האישום הוגש בחופזה ובנסיבות שנטענו במהלך הדיון יש לשים סוף לניסיונות המאשימה לפחות שיפורים, עשוי להביא לסתואציה דומה גם בשלב שמיעת הראיות.

ההגנה אינה חולקת על סמכות בית המשפט לאשר תיקון כתוב האישום גם בשלב זה אולם טען כי תיקון המבוקש התבקש לאחר כפירת הנאשם בכתב האישום ולאחר דיון והכרעה בטענות המקדמות שהעלו הנאשם ובהם טענה של הגנה מן הצדק. טען כי הנאשם נדרשים כל פעם להתמודד עם כתוב אישום שעורר באופן המקשה על ההגנה, מול תיקונים מהותיים שתכליתם לסקל טענת הגנה צזו או אחרת שעומדת לזכות הנאשם ואשר הוועלהה במסגרת הדיון בטענות המקדמות, ובשים לב כי מדובר ב"תיק מגה", בקשה זו חריגת מהאמור בדיון מיום 19.1.2022 יש בה כדי לפגוע בזכותו להיליך הוגן.

لطענת הנאשם, הבקשה לתיקון הנוכחי מלמדת כי המאשימה לא גיבשה עד תום את התיזה שבכונתה להוכיח וכי ההגנה כבר נערכה לניהול המשפט והתיקון המבוקש פוגע בה היום.

ההכרעה

6. סעיף 92(א) בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 מסמיך את בית המשפט, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לאפשר תיקון בכתב אישום, על דרך של גריעה או הוספה "ובלבד שניתנה לנאים הזדמנויות סבירה להtagון".

7. לתביעה פרורגטיבה רחבה בניסוח כתב האישום והגמ שאינה מוגבלת עקרונית רק עד לתחילת המשפט, הרי שימוש המשפט נחלש כוחה של התביעה ומקום בו הייתה לה **זכות** לתקן קודם לתחילת המשפט - עתה היא נדרשת **לרשوت** בית המשפט. ואולם, יש לציין כי לצד עקרונות הוגנות היליך עומדים גם הערכיהם של חסיפת האמת וعشיות המשפט. יתרה מכך, הוגנות היליך אינה רק מנוקדת מבטו של הנאשם, אלא עניינה גם בקורבנות העבירה ובכלל הציבור.

הஐזון יהיה במתן בכורה לערכיו חסיפת האמת, כל עוד תינטע לנאים הזדמנויות סבירה והוגנת להtagון [השו: ע"פ 12/7953 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (27.6.2013)]. הזדמנויות זו עניינה גם במבחן הרחב של הוגנות היליך המשפטי והקפדה על האיזון בין עצמותה של התביעה לזכויותו של הנאשם [ראו: ברע"פ 2581/14 יקוטיאלי נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (12.2.2015)], כאשר נשקלת האפשרות המעשית של הנאשם להתאים את הגנתו לתיקון, ככל שירצה בכך [ראה י' קדמי **"על סדר הדין בפליליים"** חלק שני עמ' 948; וראו גם למשל

ע"פ 4668/14 **אפללו נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (18.2.15).

על כן, באיזון שבין חקר האמת להוגנות ההליך מנוקודת מבטו של הנאשם, הרי שכל עוד ניתן לרפא את הפגיעה בהגנת הנאשם או לאפשר צמצומה ממשמעותית, יש לתור אחר חקר האמת. הקו האדום שמנע את חקר האמת יהיה מקום שבו תיקון יביא לעיוות דין ממשמעותי לנאים, כזה שההדות אינה סובלת בהליך הפלילי בנסיבות המקרה.

8. בעניינו, מצויים אנו בתחילת ההליך ועל אף שהנאים כפרו עקרונית בכתב האישום, הם טרם נתנו מענה מפורט וטרם גילו באופן סדר את קו ההגנה שלהם. טענותיהם המקדמיות של הנאים התמקדו בכך שטרם קיבלו את מלא חומר החקירה; וכן התמקדו בנסיבות כתב האישום, ובכלל זה [לטענתם של הסניגורים] היו תוצאות הבלתיה ללא פירוט מקור הಹנסה בכתב האישום, היעדר סיכון אריתמטי מדויק לאורך כתב האישום של הסכומים שנטענו כי הנאשם 1 הסטייר. עוד העלה הגנה טענות הנוגעות לחישוב הסכומים וליחס להליך השומה האזרחיות שהוצאה לא זמן על ידי רשות המסים בעניינו של הנאשם 1, וכלשונו של הסניגור "זרוע אחת הפלילית מייחסת ... הפרש הון בסך של 6.7 מיליון, הזרוע האזרחיות מייחסים ... 5.7 מיליון, הפרש של מיליון, אני מתמודד עם המדינה. אני צריך לדעת מי אומר נכון כדי לדעת עם מה להתמודד".

אצין כי בכלל הנוגע לסכומי המס השיב ב"כ המאשימה כי יכולים להיות הבדלים בין השומות האזרחיות לגבי אלו הפליליות, בין היתר בשל עניינים של התיישנות ונטלי הוכחה. עניין זה כמובן יהיה להליך עצמו לעסוק בו.

9. תיקון המבוקש היום [מעבר לתקן שהוסכם במהלך הדיון] הוא בעיקר תיקון טעות קולמוס, והוא בוודאי שלא מפתיע את הנאים אשר גם לפני הסניגור מבינים כי המדינה מייחסת לנאים 1 הפרש הון של 6.7 מיליון ₪ ולא "רף" כ- 670,000 ₪. "חומר זה שזור אריתמטי לאורך כתב האישום וגם לפני ה"פסיקים" במספר ברור כי מדובר בטעות קולמוס של השמטה ספרת **האחדות**. נזכיר, כי כאשר תיקן כתב האישום בפעם הקודמת, היה זה לשם **הוספה** סכום סיכון המקורי [שהיה בכתב האישום המקורי בסך של כ- 6.2 מיליון ₪] אך שברור שלא הייתה כוונה להפחית 6 מיליון ₪, בסיכון אריתמטי שאינו מתישב עם שאר כתב האישום.

כמו כן, שהמדינה צריכה לhocich טענותה ותיזת הבלתיה כדבוי ובהתאם לניטלים הקבועים בדיון, אולם אין לומר כי קו ההגנה צריך להשנות כעת, בוודאי לא באופן שיצדק מניעת האפשרות לבלתיה לנסות ולהוכיח את טענותה.

10. הנאים בחשו לפיראה כללית ומעבר לאמור בדיון לא חשפו עדין את מלא קו ההגנה. גם טענות הנאים בכלל הנוגע לאכיפה ברורנית ולהחלטות רמי' נשמרות כפי שהוסכם בדיון.

כאמור, המשפט אינו משחק שחמט ובוודאי שאין "لتפס" את המאשימה על טעות קולמוס אריתמטית. ברור כי עדיף שלא יהיה צורך כלל בתיקונים אולם הסנקציה אינה הותרת תקללה על חשבון הציבור וכאמור ההגנות הנדרשת בהליך הינה גם כלפי הציבור בעניינו, שנטענו על ידי המאשימה כי נפגע מהעריבות.

הנאים לא הסבירו ולא הניחו תשתיית לטענותם לפגיעה בקו ההגנה או לעיוות דין שייגרם להם בתיקון המבוקש. אדרבא, הסניגור ציין כי ההגנה מבינה שעליה להתמודד עם טענה להפרש הון של 6.7 מיליון ₪ [פרוט' עמ' 3 ש' 6].

11. על כן, אני מקבל את הבקשה לתקן כתב האישום בשלישית, והוא יסרך בספרית כתבי הטענות.

המצוירות תודיעו לצדים.

ניתנה היום, ט' אדר א' תשפ"ב, 10 פברואר 2022, בהעדך

הצדדים.