

## ת"פ 4928/10/21 - מדינת ישראל נגד Berihu Gonete

בית המשפט המחוזי בחיפה

25 יוני 2023

ת"פ 4928-10-21 מדינת ישראל נ' Gonete  
לפני כבוד השופט אינאנס סלאמה  
המשימה: מדינת ישראל  
ע"י פרקליטות מחוז חיפה

נגד  
Berihu Gonete  
ע"י ב"כ עוזי דריב אופנהיימר  
מטעם הסגנוריה הציבורית  
הנאשם:

### גזר דין

- הנאשם שלפניו הורשע, על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מותוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעירה של חבלה חמורה בגיןיבות חמירות - לפי סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, בשלבי המוקדמים של ניהול המשפט, לא כלל הסכמה בדבר העונש אשר יגזר על הנאשם.

### כתב האישום המותוקן

- על פי עובדות כתוב האישום המותוקן, בהן הודה הנאשם, ואשר עיקרן יפורט להלן, בין הנאשם לבין Kibreab Tsegai (להלן: "המתلون"), קיימת היכרות מוקדמת. השניים הם עובדים זרים מאתיופיה. ביום 19.9.2021, סמוך לשעה 02:30, שהו הנאשם והמתلون בעסק בשם "משכאות שלמה" בחרה (להלן: "הבר") ושיחקו בקהלפים יחד עם עובדים זרים מאתיופיה, ביניהם Zeresenay Haile Wazgi ("Wazgi" (להלן: "Wazgi").

- על רקע דרישת המתلون מ Wazgi, כי ישיב לו כסף בגין משחק הקלהפים, החל ויכוח בין הצדדים, במהלך Wazgi סטר למתרון בפנוי, זרך עליו חבלת קלפים, וכן הרים מהרצפה בקבוק בירה מצוכית. אנשים נוספים אשר היו במקום הפרידו בין הצדדים, והורידו את המתلون במדרגות הבר לכיוון הקומה הראשונה.

הנאשם מיהר אל גرم המדרגות בעקבות המתלוון. המתלוון נלקח על ידי שניים מהנוכחים (להלן: "המלחוים") דרך הקומה הראשונה אל מחוץ לביר, כשבמקביל הוא לרך בידו כדור ביליארד. הנאשם התקדם אחרי המתלוון, הרים בקבוק בירה מצוקית, אחז בחלקו הצר ושבר את הבקבוק בחלקו הרחב, באופן שניפץ אותו על רצפת הbir וחותיר בידו את חלקו העליון של הבקבוק השבור (להלן: "הבקבוק"). המלחוים אשר הוציאו את המתלוון מהbir, סגרו והחזיקו את דלת bir מבוץ, כדי למנוע מהנאשם לצאת אחרי המתלוון. הנאשם פתח בכוח את דלת bir, יצא החוצה, נגש אל המתלוון ותקף אותו, בכר שהניף את הבקבוק, חתר את המתלוון לפניו וגרם לו לחבלת חמורה. לאחר מכן, הנאשם תפס במתלוון, הפיל אותו אל הרצפה והמשיך לתקוף אותו, בעודו שוכב מעל המתלוון על הרצפה, עד שהנוכחים במקומ הפרידו בין השניים. מיד לאחר האירוע, כך מצוין בכתב האישום המתוקן, הנאשם בקש להזעיק אמבולנס.

5. כתוצאה ממשי הנאשם, נגרם למתלוון חתך عمוק באורכו של כ-5 ס"מ דרך הלחי והשפלה העליונה. המתלוון פונה באמצעות אמבולנס אל בית החולים "היל יפה" בחדרה, שם בוצעה בין היתר תפירה של הפעע. המתלוון אשפוץ בבית החולים עד ליום 22.9.2021.

#### تسקרי שירות המבחן

6. בהתאם להחלטותי נערכו מספר تسקרים של שירות המבחן על אודוט הנאשם. בתסקיר מיום 10.7.2022, סקר השירות המבחן את רקעו האישי והמשפחתי של הנאשם. בכלל זה צוין כי הנאשם רווק, בן 31 שנים לעיר. הנאשם הוא מבקש מקלט, שהוא ישראלי מאריתריאה בשנת 2011. בתסקיר מפורט מסעו, לרבות מסודן לישראל, דרך מצרים, שהיא רצוף באירועים טראומטיים, שעלה חלק ממהמגרים מתו מהיעדר מזון ומים או נרצחו. ביום הנאשם מתגורר בשכירות עם אחיו בחדרה. בגין מעשיו דכאן, היה הנאשם נתון תחילת במעצר בגין מאחריו סורג ובריח, ולאחר כך במעצר בפיקוח אלקטרוני. חצי שנה קודם לכן הפסיק הנאשם לעבוד (קודם לכך עבד בעבודות מזדמנות) בשל צריכת אלכוהול מגברת והימורים. הוא דיווח על מצוקה כלכלית חריפה, שכן נסמרק הוא על אחיו שעבד באופן חלק.

משפחחת מוצאו של הנאשם מונה זוג הורים ועשרה ילדים. הנאשם הוא השלישי בסדר היולדת. הנאשם בעל 9 שנות לימוד. האב בן 80, נלקח לאחרונה לשירות צבאי. האם עקרה בית, בשנת ה-60 לחיה. כפי העולה מדברי הנאשם שנמסרו לשירות המבחן, להה לא ראה את בני משפחתו מאז שנת 2009, והוא מעצרו הוא נהג לשלוח להוריו סכומי כסף, כפי יכולתו.

7. בהתייחסו לאורע מושא עניינו, תאר הנאשם, בין היתר, כי בחווייתו לאורע הסלים בשל הויתו והיות המתלוון בגילופין. הנאשם הביע צער וחרטה על הפגיעה במתלוון, אותו הוא תופס חבר. הנאשם הכיר בפגיעה שגרם למתלוון. עוד תאר הנאשם כי הוא חווה חרדה כשראה את המתלוון מתמוטט. הוא הזמין אמבולנס וניסה לעזרו את הדימום. הנאשם מסר כי הוא מתעדכן במצב המתלוון דרך מקרים, והביע אמברולנס וניסה לעזרו את הדימום. הנאשם מסר כי הוא מתעדכן במצב המתלוון דרך מקרים, והביע

רצון לפצותו.

8. בכל הנוגע למתלוון, ציין שירות המבחן כי הוא ערך מספר ניסיונות להשיגו טלפוןית, אך הדבר לא הצליח. עם זאת, שירות המבחן שוחח עם המתלוון במסגרת הליך המעצר (מספר חדשים טרם נערך החקירה), אז התרשם שירות המבחן כי המתלוון חווה את האירוע כמוים. הוא היה מאושפז, עבר הליך החלמה, ובהמשך חזר לפקיד תעסוקתי וחברתי. המתלוון ביטה כאס אכזבה על אודות התנהלות הנאשם, אך מסר כי אינו חווה איום מצדנו.

9. הנאשם תאר לפני שירות המבחן כי כשנה לאחר הגעתו ארצה, החל הוא לצורך אלכוהול. הוא עשה כן באופן חברותי בנסיבות גבוהות, עד מעצרו. כמו כן, מסר הנאשם כי הוא החל להמר לפני כשבוע שנים במסגרת בילוי, וכי הרגלי ההימורים העמיקו עד כדי הפסד כל משוכרתו. חצי שנה קודם ביצוע העבירה, העמיקו בעיות הנאשם בתחום צרכת האלכוהול וההימורים. הוא לא עבד, והוא נתן בחובות. הנאשם ביקש להיעזר בסיוו מקצועני כדי להפסיק את השימוש באלכוהול ובהימורים, תוך שהוא זיהה את הקשר לביצוע העבירה על ידו ולהפסיק תפקודו התעסוקתי.

10. שירות המבחן עמד על גורמי הסיכון לעברינות, וכן על הסיכון לשיקום, והעיר כי קיימים סיכון נמור-יבנוני להישנות התנהגות עוברת חוק מצד הנאשם בעtid. שירות המבחן העיר עוד, כי צריכת חומרים ממקרים מגבירה סיכון זה, בשל השפעתה כמסירת עכבות.

בשים לב להתרומות השירות המבחן מקיומה של נזקנות שיקומית, כשהנאשם "מקבל אחריות על התנהגותם פורצת הגבול, מבטא הבנה באשר לבעיותם בתנהלותם ונוכנות ראשונית לטיפול", ראה שירות המבחן "חשיבות בהשתלבותם בתכנית אבחונית וטיפולית בתחום ההטמכויות, העשויה להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעtid".

משכך, הציע השירות המבחן כי הדין בעניינו של הנאשם ידחה במספר חדשים, במהלכם יופנה הוא לטיפול במסגרת היחידה להטמכויות. בד בבד, ובין היתר, על מנת לאפשר פניות להליך הטיפול, המליץ השירות המבחן כי תישקל הקלה בתנאים המגבילים של הנאשם, בשים לב למצוקה הכלכלית בה הוא נתון, לצד העדר זכאות לזכויות אזרחיות בהיותו מבקש מקלט.

11. ביום 8.1.2023, הוגש תסجيل נוסף, במסגרתו עדק השירות המבחן כי משיכה עם הנאשם עולה שהוא החל לעבוד בשטיפת כלים, בשעות בהן הוא מצוי בחלון התאזרחות. עוד צוין, כי מהמידע שהתקבל מגורמי הטיפול ביחידת להטמכויות, עולה שנוכח רשות המתנה ממושכת, התקיימו עם הנאשם מפגשים ספורים, אך הלה משפט פעליה כנדרש. הוא משפט בטראות מה עבר. בעליים קשיים הנוגעים למצוות הכלכלי ולכך שהמעסיק הנוכחי אינו מודע במצב המשפט בו נתון הנאשם. הנאשם דיווח על ניקיון מחומרים פסיכואקטיביים ומהימורים.

שירות המבחן הוסיף עוד, כי הנאשם זיהה את גורמי הטיפול כמייטיבים, וכי הוא הביע רצון המשיך בהליך הטיפול כדי לבסס אורה חיים תקין. שירות המבחן עתר למצות את הניסיון השיקומי, ובתוך כך לדוחות את הדיון בעניינו של הנאשם במספר חדשניים נוספים.

12. ביום 4.5.2023 הוגש תסקיר נוסף ואחרון בעניינו של הנאשם, במסגרתו פרט שירות המבחן כי מן המידע שהתקבל מגורמי הטיפול ביחיד להתמכרות, עלולה שה הנאשם החל הטיפול פרטני בחודש דצמבר 2022. הוא "משתייך פעולה באופן מלא, מגע ננדרש ומוסר בדיקות שtan נקיות, כמו גם מדוח על התנזרות מוחלטת מהימורים". הנאשם תיחס לפניו גורמי הטיפול לمعالג התמכרות להימורים, וכן לקושי המשמעותי שה הנאשם חווה נוכח הצורך בניתוק הקשר החברתי עם חברי המהמרם. עוד, ובמסגרת התהילך הטיפולי, הנאשם תיחס לעבירה שבוצעה על ידו. הוא "קיבל אחריות על כליו ועל הנזק שגרם והתייחס להנהוגתו האלימה כטריגר להבנת חומרת מצבו, כאשר ההימורים הובילו אותו לריחוק בקשרים המשפחתיים, הימנעות מקשרים זוגיים, פגעה בתפקודו התעסוקתי, שינויים במצבו רוח ו身心健康".

גורמי הטיפול התרשמו כי הנאשם רגש ובעל חוסן אישי. הוא עבר טראומות קשות אשר כוללות ניצול ופגיעה במסגרת הגירתו לישראל. עוד התרשמו גורמי הטיפול כי הנאשם שב לתקוף באורה תקין ונורומטי, לרבות יציבות תעסוקתית, קשרים חברתיים מיטיבים והשׁקה בתחביבים. הוא אף עמד בפיזיים ובהצעות לשוב ולהמר במחיצת מכרי.

13. שירות המבחן המשיך וציין, כי משיחתו עם הנאשם עליה שהלה ממשיך בעבודתו ונתן בתנאי מעצר בית בשעות הלילה. הנאשם נכוונות להמשיך בהליך הטיפול; טיפול אשר מזווה על ידו כמס'יע ומיטיב לשמירה על אורה חיים תקין.

שירות המבחן סבור, כי שיתוף הפעולה מأت הנאשם מעיד על יכולתו להסתיע לקידום מצבו בגורמי טיפול. משכך העיריך שירות המבחן, כי "ההילך הטיפולי נושא פרי ומפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד ומס'יע" לנאשם "לנהל אורה חיים תקין, הכל תפקוד תעסוקתי יציב וניתוק קשרים שליליים". על כן, ובela שנעולמה מענייני השירות המבחן חומרת העבירה, המליץ שירות המבחן כי ישת על הנאשם עונש של עבירות שירות לתקופה קצרה ככל הנימן, לצד צו מבחן בן 12 חדשנים. זאת, כדי שיתאפשר לנאים להשלים את ההילך הרפואי. עוד הציע שירות המבחן כי יושת על הנאשם פיצוי כספי לטובת המתלוון.

#### חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות

14. לאחר שהצדדים טענו לפני העונש, בשים לב להמלצתו הסופית של שירות המבחן, ועל מנת שתהא פורסاة לפני מלאה קשת אפשרויות העונשה, הורתה על הגשת חוות דעתו של הממונה על עבודות

שירות. זאת, בלי שהוא בכר כדי לחוות דעה באשר לגזר הדין אשר יוטל בסופו של דבר על הנאשם.

בחוות דעתו מיום 15.6.2023, מצא הממונה את הנאשם מתאים לעבודת שירות. עוד צוין בחוות הדעת כי הנאשם הביע הסכמתו לירצוי מאסר בעבודות שירות, והממונה המליץ על השמטה בבית אבות עד 120", בחרדה.

#### טייעוני הצדדים לעונש

15. במסגרת הדיון שוחד לשמיית טיעוני הצדדים לעונש, ביקש המאשימה להגיש תМОנות של החבלות אשר נגרמו למTELון, את הודהותיו של המתلون במשפטה, וכן טיעון כתוב. ההגנה מצדה, ביקש להעיד את המתلون, והגישה גם היא טיעון כתוב מטעמה.

16. לטענת המאשימה, העריכים החברתיים אשר נפגעו מהמבצע שביצע הנאשם הם קדושת הח חיים, שמירה על שלמות הגוף והנפש, וכן הגנה על שלום הציבור ובטחונו. עוד עמדה המאשימה והפנתה לפסיקת בית המשפט העליון בדבר החומרה בעינוי שמושחת על מי אשר מבצע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות. בבחינת נסיבות ביצוע העבירה, סבורה המאשימה כי קיימות נסיבות מחמירות רבות בנסיבות הנאשם, והן: חלקו של הנאשם במעשים מוחלט, שעיה שהוא התערב באירוע בין המתلون לבין אדם אחר, הרים באופן מודע בקבוק זכוכית, ניפץ אותו, ותקף את המתلون. בתוך כך, הנאשם התגבר על אחרים שניסו להפריד ביניהם לבין המתلون (אשר ניסה להימלט), והairoע הסתיים רק כאשר הנוכחים הצליחו להפריד בין הנאשם לבין המתلون; המעשים גרמו למTELון לחבלות קשות; תקיפה עבר הפנים באמצעות בקבוק זכוכית עלולה הייתה לגרום לתוצאות חמורות עוד יותר, ומשכך פוטנציאלי הנזק גבוה; גם שלא מדובר באירוע מתווכן, הנאשם יכול היה לעצור בכל גע נתון. לטענתה המאשימה, מעשים אלו מעידים על התנהלות ערביינית, מסוכנות גבוהה וזלזול בחוי אדם.

המאשימה הפנתה לפסיקה על מנת ללמד על מדיניות העינוי הנהוגת, ועתרה לקבוע מתחם עונש הנע בין 2.5 ל-5 שנים מאסר בפועל.

17. בנוגע לנסיבות אשר איןן קשרות בביצוע העבירה, ציינה המאשימה כי הנאשם הודה בעבודות כתוב האישום המתוקן טרם החל שלב הראיות, ומשכך חסר הוא בזמן שיפוטו ובצורך כי המתلون יעד. בנוסף, הנאשם אינו בעל עבר פלילי. بذلك, טענה המאשימה כי אין לקבל את המלצה שירות המבחן, משמדובר בהמליצה בלבד ועל בית המשפט לעรอง את האיזון בין המלצה לבין שיקולים אחרים שבבסיס העינוי הפלילית. בעניינו, נטען כי אין מקום לסתות מתחם העונש הולם, שכן הנאשם לא הצבע על כי הוא השתקם או כי קיים סיכוי של ממש שהוא ישתקם. התסקיר אמן מUID שה הנאשם

מצר על מעשו והחל בהליך שיקומי, אך הتفسיר האחרון "אינו קובע באופן חד משמעי כי סיכון השיקום של הנאשם הם גבויים". גם לא נאמר כי סיכון החלטת השיקום טובים או כי הנאשם עבר תהליך עמוק ומשמעותי אשר קרוב אליו עבר שיקום מלא ומוצלח.

בנסיבות אלו, עותרת המאשימה להשיט על הנאשם עונש ברף התחthon של המתחם המוצע על ידה, לצד עונש מאסר על תנאי ארוך ומשמעותי, וכן פיצוי כספי נכבד למTELון.

.18. ההגנה טענה כי הענישה בעבירה דכאן מגוונת, וכי שניתן למצוא מקרים בהם נגזר עונש מאסר בגין חודשים רבים לRICTO בפועל, אך ניתן למצוא מקרים בהם נגזר מאסר בפועל לRICTO בעבודות שירות. הכל בהתאם לנסיבות. הגנה הפנתה לשורה של פסקי דין אשר תלמיד למדמתה על מדיניות הענישה הנוגנת, וביקשה לאבחן בין המקרים שנדונו בפסק דין אליהם הפנתה המאשימה לבין עניינו (קיומן של עבירות נוספות וחמורויות באחד המקרים, במקורה אחר דובר בדקירות במספר אזהרים בגין לרבות דקירה בבطن שהצריכה ניתוח, ועוד). בכל הנוגע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נטען כי המעשה בוצע ללא תכנון מוקדם וככל הנראה בהשפעת אלכוהול; איורע שתחילהתו ויכוח בין קבוצת חברים על רקע משחק קלפים. זאת ועוד, המתلون הוא זה שהרים כדור ביליארד טרם הוצאה מהמקום בכוח על ידי אחרים, והנائم תפס את המעשה הזה כמאיים. הנזק שנגרם למTELון הוא ברף חומרה בינוני-גמור. הפעעים נסגרו בבית החולים, ממש שוחרר המתلون בעבר ימים בודדים. מדובר בנזק אסתטי משמעותי ללא פגעה באיברים פנימיים.

.19. בכל הנוגע לנסיבות אשר אין קשרות בביצוע העבירה, נטען מפני הגנה כי זורי הסתמכותו הראשונה של הנאשם (אשר מתגורר בישראל 12 שנים לערך) בפלילים. הנאשם שווה בישראל כ厶בקש מקלט. אורח חייו אינו עברייני, וחלפו כמעט שנתיים מיום האירוע, במהלךם לא נפתחו לנושא תיקים נוספים. עוד הפנתה הגנה לנסיבות חייו של הנאשם המפורטות בתסקיר.

.20. ממשיכה הגנה ומפרטת גם את האמור בתסקיר שירות המבחן בנוגע לביצוע העבירה, לנטיית האחוריות על ידי הנאשם, להतמכרות הקיימת אצל הנאשם ולרצונו להיעזר בסיווע מקצועני, להליך הטיפולי שעובר הנאשם, להמלצת שירות המבחן, ועוד. כמו כן, נטען כי יש להעניק משקל רב בעת קביעת העונש גם להודאת הנאשם בכתב האישום המתוקן שניתנה בהזדמנות הראשונה. הנאשם נטל אחוריות מלאה על מעשיו, וחסר בזמן שיפוטי ובעדותם של עדין תביעה רבים. העיתוי בו הודה הנאשם, כך סבורה ההגנה, צריך לזכותו בהפחיתה של שלישי מהעונש "ה'מתאים"". הגנה הפנתה תשומת הלב גם לתקופה הארכאה המגעת כמעט כדי שנתיים, בה מצוי הנאשם בתנאי מגבלים. תחילת במעצר מאחרויי סורג ובריח למשך למעלה חודשים מחודשים, אחר כך מעצר באיזוק אלקטרוני עם חלונות התאזרחות מצומצמים למשך תשעה חודשים, ובמהמשך תנאים מגבלים אחרים. תקופה זו, כך נטען, יש להבאה גם כן במנין השיקולים לעונש. מה גם שבתקופה זו, ובמיוחד בעת המעצר מאחרוי סורג ובריח, סבלו הנאשם ואחיו ממצב כלכלי מחפיר.

משכך, עותרת ההגנה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-24 חודשים מאסר בפועל, ולקבל את המלצה שירוט המבחן באופן שיושת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד צו מבחן, גם אם הדבר יאה בבחינת חריגה ממתחם העונש הולם שיקבע, וזאת משיקולי שיקום.

#### דבר הנאשם

21. לקרהת חתימת הדיון במסגרת נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, אמר הנאשם את דברו, כי: "אנחנו גדלונו ביחד ואנחנו חברים. כל בן אדם יכול לעשות טעות. אני טעיתי ועשיתי השלманו, ושוב פעם חזרנו כמו שהיינו. אני מבקש מביהם" שיתחשב בי. ....".

#### דין והכרעה

22. העיקרון המנחה בגזירת הדיון הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם למעשה עבירה שביצע הנאשם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בערך זה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש הולם, יפנה בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אין קשרות ביצוע העבירה. בית המשפט יכול לחרוג ממתחם העונש, הן לקלוא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

#### מתחם העונש הולם

23. בעניינו, מיוחסת לנאשם עבירה אחת ויחידה, אך חמורה היא; עבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות. דרך הילoco של הנאשם גרמה לפגיעה במספר ערכיים מגנים, והם: שלמות גופו ובטחונו של המתלונן, וכן שלמות הנפש וכבוד האדם, לרבות הזכות לאוטונומיה על גופו ורוחו. ערכים אלו הם מהמעלה הראשונה, ולא פעם עמד בית המשפט העליון על הצורך בהגנה עליהם, ובמלחמה לא מתאפשרת על מי אשר מנסה לחבל בהם.

נופך של חמורה יתרה נלמד בעניינו מכך שהאיור היה לעיניהם של אחרים, חלקם ניסו למנוע מהנאשם לפגוע

במתלון. הנאשם אף לא הסתפק בחתר שהוא גרם למATALON בפניו,omid אחר כך הפיל הוא את המטלון ארצתה והמשיך לתקוף אותו עד אשר אחרים הפרידו בין השניים. בצד זאת, בכתב האישום המתוקן עצמו צוין, כי הנאשם זה אשר ביקש להזעיק את האמבולנס לזרת האירוע. כמו כן, החתר שנגרם למATALON הצריך תפירה ואשפוז, אך הוא לא נזקק לניתוח עקב כך. זאת ועוד, מהشيخה של שירות המבחן עם המטלון שנערכה זמן לא רב לאחר ביצוע המעשים שהביאו לפצעתו, עולה כי הלה חזר לתפקיד תעסוקתי וחברתי. אף דומני כי מערכת היחסים בין הנאשם לבין המטלון, אשר היו חברים קודם לאירוע, שבה ביום למסלווה. על אלו ועוד ארכיב בהמשך. לעת עתה פרטתי מספר נסיבות שיהא בהן למד על כי חרף חומרת המעשים, הפגיעה בערכיהם המוגנים אינה מן הגבותות ביותר.

24. בית המשפט העליון עמד זה מכבר על הצורך במיגורה של תופעת האלימות, תוך הוקעת פטורן סכטוכים באמצעות שימוש בנשק קר או בדרך אלימה. ראו על כך ע"פ 3863/09 **מדינת ישראל נ' חסן, פסקה 21 (10.11.2009)**:

"... **קיים אינטראס ציבורי מובהק וחד משמעי בהרתעת היחיד והרתעת הרבים מפני נקיטה בדרך של כוח ואלימות ליישוב מחולקות וסכטוכים תוך שימוש בנשק קר.** המסר שצורך לצאת מבית משפט זה הוא לחברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עם שימוש בסכין לשם פטורן מחולקות וסכטוכים. יש לשוב ולהציג כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתריר לאיש לפגוע בזכותו זו. יש להלחם באלימות שפיטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגונינה, אם בתוך המשפחה ואם מחוץ לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבعرو מן היסוד. לפיכך, שעה שנגע האלימות והפרת החוק פושה בחברתנו מן הראו שידע כל איש ותדע כל אישה כי אם יבחרו בדרך האלימות ייטו בתיהם המשפט להשיית עליהם עונשי מאסר מأחריו סורג ובריח".

25. בית המשפט העליון חזר פעמי לאחר פעם על הצורך למגר את תופעת האלימות, תוך השחתת עונשים מרתיים ומשמעותיים על מי אשר מבצע עבירות כגון דא. ראו על כך ע"פ 941/13 **פרץ נ' מדינת ישראל, פסקה 20 (26.11.2013)**, כדלקמן:

"**בית משפט זה עמד לא אחת על הצורך בהרתעתם של עבריינים הפונים לפטור סכטוכים, בכוח הזרוע. בפסקין דין רבים נקבע כי יש להילחם בנוגע האלימות שפשת בארץנו ולהטיל עונשים מרתיים ומשמעותיים על מי שבחרו בחירה בלתי נסבלת בדרך האלימות, למען יועבר מסר מתאים לעבריינים לחברה כולה ...".**

26. בחינת **מדיניות הענישה הנהוגה** ביחס לעבירה מושא עניינו, מעלה כי קיימים מנעד רחב של עונשים. אפנה להלן לסקירה של פסיקה המבטאת את מדיניות הענישה הנהוגת, ממנה יש להקים לעניינו, ואשר בין היתר על יסודה, **קייבע מתחם העונש ההולם במקרה דן**. בסקירה זו כולל התיאחותות לחלק מפסקין דין אליהם הפנו באז כוח הצדדים.

ע"פ 431/22 **ג'בארין נ' מדינת ישראל** (20.11.2022) - המערער הורשע בביצוע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות. על פי המתואר, בין משפטת המערער לבין משפטת נפגע העבירה קיימ סכסוך מקריעין.achi המערער הניח אבני ומשטח עץ על כביש המוביל לבית נפגע העבירה. ביום המחרת, משהבחן נפגע העבירה במכשורים, החל הוא להזיז יחד עם קטין שהיה עמו. או אז הגיעו למקום המערער ובן דודו, ודרשו כי המכשורים ישארו במקום. נפגע העבירה והזיא מרכבו חוץ ארוך וקשייך, ושהבחן נפגע העבירה מתקרב לעברו, הניף הוא את החוץ. בין השנים התפתחה קטטה, במהלך דкар המערער את נפגע העבירה באמצעות חוץ חד שהיה באמתו. לנפגע העבירה נגרמו פציעות ביד, בבטן ובגב. הוא נזקק לניתוח ולאשפוז. בית המשפט המחויזי קבע מתחם הנע בין 12 ל-36 חודשים מאסר, והשיט על המערער 15 חודשים מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי. הערעור נדחה.

ע"פ 5407/21 **דלאשי נ' מדינת ישראל** (15.2.2022) - המערער הורשע בביצוע עבירות של חבלה חמורה בנסיבות חמירות ואיומים. על פי המתואר, המתלוון סייק למערער שירותי מקצועיים במסגרת עבודתו כעורך דין (השנים הקרובים משפחה ושכנים). על רקע זה, התפתחה מחלוקת כספית בין השניים. במועד מסויים, המערער הצטייד בחוץ חד ובמקל, ושם פעמו אל בית המתלוון. הוא פגש במתלוון במדרכה הסמוכה לביתו, איים כי יפגע בו ותקף אותו באמצעות המקל. המתלוון הדף את המערער ונשך את צווארו. המערער תקף את המתלוון פעמיים באמצעות חוץ חד במותנו ובבית החזה, ואים בשנית לפגוע בו. למתלוון נגרמו פצעים שונים, לרבות פצעי דקירה. הוא אושפץ בבית החולים ונזקק לניתוח. בית המשפט המחויזי קבע מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר, והשיט על המערער 24 חודשים מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי. הערעור נדחה.

ע"פ 8074/21 **גמליאל נ' מדינת ישראל** (20.1.2022) - המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות, בביצוע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות. המערער דкар את המתלוון (שכנו) בבטנו ובכתפו. זאת לאחר דין ודברים על רקע סכסוך מתמשך בין השניים. פגיעותיו של המתלוון הצריכו אשפוז וניתוח. בית המשפט המחויזי קבע מתחם הנע בין 24 ל-54 חודשים מאסר, והשיט על המערער 34 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. בית המשפט העליון הקל בעונש מאסר בפועל של המערער, באופן שווה והעמד על 26 חודשים.

ע"פ 6197/20 **מדינת ישראל נ' גולאני** (28.11.2021) - המשיב הורשע בביצוע עבירת חבלה בנסיבות חמירות. זאת מחתמת שדק רני מתלווננים בה אחר זה, באמצעות חוץ חד בפלג גופם העליון, במהלך קטטה שהתרחשה על רקע סכסוך עסקתי, אליה הגיע המשיב כשהוא מצוי בחוץ חד. בהתאם להסדר הטיעון, סוכם כי המערערת תבעה לעונש מאסר בפועל לתקופה של 27 חודשים. בית המשפט המחויזי השיט על המשיב עונש של 9 חודשים מאסר שירות בעבודות שירות, לצד עונשים נלוויים. בית המשפט העליון קיבל את הערעור, והעמיד את עונש המאסר בפועל על 15 חודשים, תוך שנקבע כי גם עונש זה לא מבטא את העונש הרואוי בנסיבות העניין, וזאת מחתמת שאין זה מדראה של ערכאת הערעור למצות את הדיין.

ע"פ 8254/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.8.2020) - פסק דין אלו הפantha המאשימה. המערער הורשע בביצוע עבירות של חבלה חמורה בנسبות מחמירויות, תקיפה סטם, החזקת סכין שלא כדין, וכן איוםים. על פי המתואר, במהלך ויכוח שפרץ בין המערער לבין המתلون שעבד ייחד עמו, ניסה המערער למשוך את המתلون מתחם המשאית. לאחר שהזהיר מלהמשאית, המערער הכה אותו בכלי עבודה העשי ברזל. בהמשך, איים המערער על המתلون באמצעות הודעת טקסט, כי יפגע בו ובאחיו. בהמשך היום, ולאחר שהמתلون חטף מהערער סכין יפנית וסרב להחזירה, איים המערער על המתلون כי "יושיב אותו בכסא גלגלים". עוד באותו היום, תקף המערער ייחד עם אחיו, את אחיו הקטן של המתلون, בין היתר באמצעות ידית של סכין מטבח. הוא גם תקף אח קטן אחר של המתلون בכך שבעת רגליו. בסוף היום, פגש המערער את המתلون בכניסה לחדר המדרגות של ביתו, שם ذكر את המתلون מספר דקירות בחלקי גופו השונים (ברך שמאל, גב, עכוז שמאל, בטן תחתונה ושתי דקירות בראש). המתلون נזקק לנינוח. בית המשפט המחווי השית על המערער, בין היתר, 4.5 שנות מאסר בפועל. הערעור נדחה.

ע"פ 4454/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (30.7.2020) - נדחה ערעור שני המערערים אשר הורשעו בבית המשפט המחווי בביצוע עבירה של חבלה בכונה מחמורה ונגזרו על הראשון 14 חודשי מאסר בפועל ועל השני 9 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, לצד עונשה נלווה. המערערים הורשו בכך שיחד עם שני אנשים נוספים, תקפו את המתلون בצוותא חד אחור שהשליכו לעברו אבני שפגעו בראשו ובאזורים נוספים. זאת, לאחר שקדם לכך המערער הראשון בפניו של המתلون בעקבות עימות ביניהם ופגע בו באבן בפניו. בהמשך, ולאחר שהמתلون ניסה להתרחק מהמקום והזעיק את חברו על מנת שייחלו, אחד מבני החבורה אף החל להכותו במוט ברזל. המתلون נפל ארضا ובעודו שרוע על הקרקע המשיכו הארבעה להכותו במוט הברזל ולהשליך לעברו אבני. למצלון נגרם שבר באף, פציעות בידי וחתכים בראשו. באותו עניין נקבע בבית המשפט המחווי מתחם עונש הולם, לגבי חלקו של המערער הראשון, כזה שנע בין שנה ל-3 שנות מאסר בפועל, ואילו לגבי המערער השני נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 10 ל-34 חודשים מאסר בפועל.

ע"פ 8420/19 **בורגרקר נ' מדינת ישראל** (18.2.2020) - נדחה ערעורו של המערער שהורשע בעבירה של חבלה חמורה בנسبות מחמירויות ונגזרו עליו 10 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. המערער תקף באלימות קשה את המתلون באמצעות אקדח (ממנו שלף את המחסנית) תוך שהיא באמצעותו בפניו בחזקה. לאחר שנפל ארضا, המשיך להכותו במכות אגרוף בפניו. לאחר מכן, שב והכה אותו והפלו אותה. למצלון נגרמו בין היתר שברים באף, שברים רבים בסינוס שמאל, שבר בארכות העין ובאגודל ימין. בית המשפט המחווי קבע מתחם אשר נע בין 10 ל-36 חודשים מאסר בפועל.

ע"פ 9168/18 **קשר נ' מדינת ישראל** (26.2.2019) - המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע חבלה חמורה בנسبות מחמירויות, וכן בתקיפה הגורמת חבלה ממשית. על פי המתואר, בין המתلون, בן דודו והמערער (שהיה תחת השפעת אלכוהול) החל עימות. המערער שרט את המתلون באמצעות בקבוק זכוכית שבור, ועצב את המקום. דקות לאחר מכן שב המערער אל המקום ודק ראת המתلون בידו באמצעות הבקבוק השבור. הוא גם התעמת עם בן הדוד, ולאחר מכן נמלט מהמקום. למצלון נגרם חתק عمוק בידו השמאלית. הוא נזקק לנינוח, גבס ופייזיותרפיה. בית המשפט המחווי קבע מתחם הנע בין 12 ל-42 חודשים מאסר, והshit על המערער (בעל עבר פלילי מכובד) 33 חודשים מאסר בפועל, וכן הפעיל עונש מאסר מותנה בין 6 חודשים, חציו לריצוי

במצטבר. עוד גזר בית המשפט המחויז על המערער עונש מאסר מותנה. הערעור נדחה.

ע"פ 9147/17 **אבו עביד נ' מדינת ישראל** (20.9.2018) - פסק דין אליו הפניה הגנה. בית המשפט העליון קיבל ערעורו של המערער שהורשע בעבירה של חבלה בנסיבות חמירות ונגזרו עליו 12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי (המתחש שנקבע בבית המשפט המחויז נע בין 10 ל-24 חודשים מאסר בפועל). בקצרה יפורט, כי בעוד המתalon שרי עלי הקרקע ואחרים מכים אותו, המערער שלף חוץ חד, אמר למATALON "אני אעשה לך סימן לכל החיים", אז ذكر אותו באופן שנגרם לו חתק עמוק בפניו שהצער ניתוח. בית המשפט העליון, לאחר שנזקק לתסקריון מב奸 משלימים בעניינו של המערער, הפחית את עונש המאסר בפועל והעמידו על 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות, זאת לאחר שהשתכנע כי יש סיכוי של ממש לשיקומו של המערער.

ע"פ 2127/17 **עלוש נ' מדינת ישראל** (28.2.2018) - בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המערער, שהורשע בבית המשפט המחויז בעבירה של חבלה בנסיבות חמירות ובעבירה של פיצעה בנסיבות חמירות, והושתו עליו עונש של מאסר בפועל למשך 10 חודשים, מאסר מותנה, פיצוי וקנס. באותו עניין, תקף המערער, יחד עם אחר, את המתлонנים בעקבות ויכוח מילולי ביניהם, בכך שהיכה אותם תוך שימוש באגרוף, ובמהמשך אף הצטרף דודו של המערער לתקיפה, כשהוא מצדך בפטיש. כתוצאה מהאירועים נחבלו המתلونנים, האחד בראשו וגבבו ואף נגרם לו שבר באף. האخر נחבל בראשו ונזקק לתפרים וכן נחבל במקומות נוספים בגופו. באותו עניין נקבע בבית המשפט המחויז מתוך עונש הולם, אשר נע בין 8 עד 24 חודשים מאסר בפועל. כאמור, בית המשפט גזר את דיןו של המערער ל-10 חודשים מאסר בפועל בלבד, בחלוקת התחתון של המתחש שנקבע. בית המשפט העליון קבע שהעונש אינו חריג מרמת העונשה המקובלת ולא התערב בגזר הדין.

ע"פ 1508/16 **אמסלם נ' מדינת ישראל** (18.8.2016) - פסק דין אליו הפניה הגנה. המערער הורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות. על פי המתואר, דר רחוב התמוך בסמוך לקייסק בו עבד המערער. בין השנים נתגלו ויכוח, במהלךו הלם המערער בפניו של דר הרחוב בשתי מכות אגרוף וחבט בראשו באמצעות מוט ברזל. המתalon נזתח ואושפז. בית המשפט המחויז קבע מתחש עונש הנע בין 12 ל-36 חודשים מאסר בפועל, והשית על המערער 8 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. זאת חרף המלצה השירות המבחן, להשיט על המערער, בין היתר, מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט העליון, בדעת רוב, קיבל את הערעור והשית על המערער עונש מאסר של 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות, בשם לב לקוינן של מספר נסיבות ייחודיות ולתסקרים החשובים של שירות המבחן.

ע"פ 4813/15 **פלאח נ' מדינת ישראל** (22.3.2016) - נדחה ערעורו של המערער שהורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות ובעבירה של פיצעה בנסיבות חמירות והושתו עליו 10 חודשים מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט המחויז קבע מתחש אשר נע בין 10 ל-36 חודשים מאסר בפועל. המערער ذكر את המתalon באמצעות מספרים בחלק השמאלי העליון של גבו, דקירה אשר חדרה לבית החזה. עוד פצע אותו במצבו בצד ימין.

ע"פ 379/15 **ליי נ' מדינת ישראל** (26.7.2015) - המערער הורשע בביצוע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות, לאחר שהטיח בפניו של המתalon בקבוק בירה. הבקבוק נשבר והמתalon נפגע בפניו ודימם. הוא

אוושפז בבית החולים ונותח. בית המשפט המחויזי קבע מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר, והשיט על המערער עונש של 30 חודשים מאסר בפועל, לצד ענישה נלוית. הערעור נדחה.

ע"פ 935/14 **אוסטרוחוביץ נ' מדינת ישראל** (30.11.2014) - פסק דין אליו הפנהה המאשימה. המערער הורשע בעבירה של גריםת חבלה חמורה בנסיבות חמירות. על פי המתוואר, במהלך ארוחת ערב, התפתח דין ודברים בין המערער לבין המתלון. המערער שlf שני סכינים מטבח שהיו מתחת לחולצתו, ואמר למתלון שלא תחיל איתנו. בהמשך, המערער תקף את המתלון בסכין מטבח וגרם לו לחיכים בידי ובכתף שמאל. המתלון ביקש לבסוף מהמקום, אך המערער ذكر אותו שוב, דקירה עמוקה בשכם. בית המשפט המחויזי קבע מתחם עונש הנע בין 3.5 ל-5 שנות מאסר, והשיט על המערער 50 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. הערעור נדחה.

ת"פ (מחוזי חיפה) 1085-07-21 **מדינת ישראל נ' שיימי** (7.7.2022) - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות. שעה שהנאשם והמתלון עבדו יחד במטבח של אולם חתונות, התפתח ויכוח ביניהם, ובהמשך הנאשם זרק סכין אותה החזיק לצורך עבודתו, בחזקה אל עבר המתלון. הסכין ננעה בגב המתלון משמאלו, והוא אוושפז ונותח. בגין הדין של הח"מ נקבע מתחם הנע בין 12 ל-38 חודשים מאסר בפועל, וטור סטיה מהמתחם, הושת על הנאשם עונש של 9 חודשים מאסר לריצוי בבדיקות שירות, צו מבחן למשך שנה וענישה נלוית. לציין, כי הנאשם היה נתון במעצר עד תום ההליכים מאחריו סורג ובריח משך 81 ימים, תקופה שלא נוכתה מעונש המאסר בפועל שהושת עליו.

ת"פ (מחוזי חיפה) 45270-06-21 **מדינת ישראל נ' פלוני** (5.1.2022) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של חבלה חמורה בנסיבות חמירות, החזקת סכין שלא כדין, וכן שיבוש מלאכי משפט. בין הנאשם, בעל קיוסק, לבין המתלון נתגלעה מחלוקת על רകע כספי. המתלון התקרב אל הנאשם שהוא סמור לקופה בקיוסק, במטרה לשלם עבור מוצריו שרכש. הנאשם נטל מסור בעל להב משונן והחל להכות באמצעותו את המתלון בידיו. המתלון הסתווב כדי להימלט, והנאשם היכה אותו בಗבו באמצעות המסור והחל לרודוף אחריו אל מחוץ לקיוסק. המתלון נפל ארضا, והנאשם היכה בו ודקר אותו באמצעות המסור. המתלון אוושפז ונותח. הנאשם ניתק ונטל מהקיוסק את מכשיר ה-DVR בו נשמרים תיעודי מצלמות האבטחה. בגין הדין של הח"מ נקבע מתחם הנע בין 14 ל-38 חודשים מאסר בפועל, והושת על הנאשם עונש של 18 חודשים מאסר בפועל, לצד ענישה נלוית.

עד כאן סקירת הפסיקה.

27. אשר **לנסיבות הקשורות ביצוע העבירה**, יש ליתן את הדעת על כי האירוע כולל הילעון של מה בכר, על רקע משחק קלפים, ושעה שהמתלון דרש מ Wazgi להшиб לו כסף בגין המשחק. הוכוח הראשון ניטש בין שניים אלו בלבד, ולכאורה לא היה קשור לנאים. הוכחות במקומות אף החלו במלאת הרחקת המתלון מהבר, שעה שהם הודיעו את המתלון במדרגות לכיוון הקומה הראשונה, ומשם אל מחוץ לבר. יתר על כן, כשהם מצאים מחוץ לבר, סגרו המלוים את דלת הבר ואחזו בה,

במטרה למנוע מה הנאשם מילצאת ומהגיע אל המתלוון. כל זאת לא עצר מبعد הנאשם למצוא דרכו אל המתלוון, לתקוף אותו באמצעות בקבוק זכוכית שה הנאשם שבר בעודו בבר, ולהטיל בו מום לצמיתות. הנאשם לא הסתפק בכך, ולאחר גירימת החתר בפניו של המתלוון לא חדל הוא מעשיין, אלא הפיל את המתלוון ארצה, והמשיך לתקוף את המתלוון כשהוא שוכב מעליו. האירוע נסתיים רק כאשר הנוכחים במקום הפרידו בין הנאשם לבין המתלוון, ולא ביוזמת הנאשם. מכאן עולה כי חלקו של הנאשם במעשים מלא ומוחלט.

בצד הניתוח דלעיל בנוגע לכל צעד ושלל, אשר נעשה תמיד בבחינת חוכמה בדייבד, למרחוק הזמן ולא בלהט האירוע, דומני כי מדובר באירוע אשר התפתח במהלך מהירות. האירוע היה ללא הינה מוקדמת, והוא אף לא לווה בתכנון מראש (למעט שבירת הבקבוק על ידי הנאשם). כמו כן, מן התיאור שככתב האישום המתוקן, עולה כי ברגע שה הנאשם התעשה, ביקש הוא בעצמו להזעיק את כוחות ההצלה אל המקום.

.28 יש ליתן הדעת אף לנזק אשר ארע בפועל ולפוטנציאלי הנזק אשר עלול היה להתרחש. בכל הנוגע לנזק שארע בפועל, מדובר בחתר בפניו של המתלוון. בתמונה שהוגשה על ידי המאשימה CRAיה לעונש, נראה החתר התפור מאוחר לחוי שמאל ועד לשפה העליונה. הגם שמדובר בחתר באזרור נרחב בפנים, אשר ישאר כחותם מן האירוע בפניו של המתלוון לעד, עת העיד המתלוון לפניו בחולף למעלה משנה וחצי מאז בוצע המעשה, התרשםתי כי הצלקת התאחתה קמעה, כך שהיא אינה ברמת חומרה כדי שהיא נשקפת מן התמונה המצוייה לפניי. זאת ועוד, מן האמור בתסקרי שירות המבחן עולה כי לאחר שהמתלוון שוחרר מן האשפוז ו עבר הליך החלמה, שב הוא לתפקיד תעסוקי וחברתי. עוד, כאמור לעיל, יש להביא בחשבון את פוטנציאלי הנזק. בניפוי בקבוק זכוכית בחלקו הרחב, באופן שנוראים בו זיזים חדים, ובשימוש בחפץ זה כדי לגרום חתר בפנים, פוטנציאלי הנזק רב הוא. נדמה כי אף במקרה לעיל, יש להזכיר את פוטנציאלי הנזק. במקרה בקבוק זכוכית בחלקו הרחב, באופן עמוק יותר עד יותר שהיא מצרך ניתוח.

.29 אשר לטענת הגנה כי המעשה בוצע ככל הנראה בשל השפעת האלכוהול, לא מצאת בדבר כדי ללמד על נסיבה שהיא בה לפעול לקולא באופן ממשי. הנאשם הוא זה שצורך אלכוהול, ללא שדרוכו הוא לכך. אם צריכת אלכוהול משפיעה כך על הנאשם, הוא יכול להימנע מלעשות כן בחברה.

זאת ועוד, לא נעלמה מעני טענת הנאשם כי קיחת כדור הביליארד על ידי המתלוון בעודו מוביל אל מחוץ לבו, נתפסה כמעשה מאיים על ידי הנאשם. ואולם, למרחוק הפיזי שנוצר בין המתלוון לבין הנאשם, ובהתאם המתלוון מצוי אל מחוץ לבו, יש כדי לאין את האיים שחש הנאשם על פי טענתו.ברי כי מעשה זה של המתלוון לא מהווה הצדקה בדרך הילוקו ולפעולותיו של הנאשם.

.30 על רקע נסיבות ביצוע העבירה, הערכים החברתיים אשר נפגעו ומידת הפגיעה בהם, כמו גם מדיניות הענישה הנוגגת, סבורני כי מתחם העונש הולם את מעשיו הנאשם **נע בין 13 חודשים מאסר בפועל לבין 38 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.**

משנ��בע מתחם העונש ההולם, נעבור לבחון את העונש הראי והמתאים כי יגזר על הנאשם - האם היא זה עונש המצו依 בתוככי המתחם, או שמא יש מקום לחרוג מן המתחם משיקולי שיקום.

העונש המתאים לנאשם

31. בשים לב **לנסיבות אשר אין קשר ביצוע העבירה**, מילא נכון וראוי להשית על הנאשם עונש אשר ימוקם בקיי הגבול התיכון של מתחם העונש ההולם.

כך מחייב שהנאשם הודה בשלבי המוקדים של ניהול הlixir בעניינו, טרם ניתנה תשובהו לכתב האישום, ומילא טרם החל שלב הראיות במשפטו. העיתוי בו ניתנה ההודאה חסר בזמן שיפוטי רב, כמו גם בשמייעת עדים רבים, ובכללם המטלון. על כך יש להוסיף כי הנאשם געדר עבר פלילי. זאת ועוד, הנאשם נטל אחריות על מעשיו והודה כי שגה, לרבות בדברים שמסר בדיון לפני. כמו כן, הן הנאשם והן המטלון העידו לפנוי כי הם גדלו יחד והוא חבריהם. על פי עדות המטלון, היחסים החברתיים בין השניים אף חזרו למסלולם. תמייה נוספת לקולת העונש היא סיפור חייו של הנאשם; מבקש מקלט אשר היגר לישראל בשנת 2011. על פי האמור בתסaurus, ובהתאם לדברי הנאשם, הוא לא ראה את משפטו בשנת 2009. הוא מקיים עם קשר טלפוני, וכי יכולתו נהג הוא לשלוות כסף להוריו. מסעו ארצתה היה רצוף אירועים טראומטיים, שעעה שחלק מהמהגרים מצאו את מותם כתוצאה מהuder הזנה ומקור מים וחלקם נרצחו בדרכם.

צבר זה של נסיבות הפועל כל יכולו לזכות הנאשם, יש בו כאמור מילא די כדי למקם את העונש בתחרית המתחם. אך בכך לא סגי. האם ראוי לפרוץ את גבולות המתחם ולסתות מן הקו התיכון שבו מטעמי שיקום? לאחר שהתלבטתי בדבר נוכח חומרת העבירה בה הורשע הנאשם, נחה דעתך כי יש להשיב על שאלה זו בחובב.

32. על פי דבר החוק בסעיף 40(א) לחוק, היה ומצא בית המשפט כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם", רשאי בית המשפט לחזור ממתחם העונש ההולם שקבע. בפסקת בית המשפט העליון לא נקבעה רשימה ממצה של שיקולים בנוגע לבחינת המונח "סיכוי של ממש לשיקום". בין יתר השיקולים נמנו אלו הבאים: המוטיבציה להשתתקם, קיומו של הlixir גמילה מהתמכרות, השתלבות בהlixir טיפול בהצלחה, שינוי מהותי בהתנהגות ובדרך החשיבה, וכן הבעת חרטה כנה בנוגע לביצוע המעשים והבעת אמפתיה כלפי נפגע העבירה (ע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל**, סעיף 24 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארז (18.4.2018) (להלן: "ענין קרנדל").

עוד, ובהמשך פסק הדין בענין קרנדל נקבע, כי "עם זאת, ומבליל לקבוע מסמורות, ניתן לציין שילוב בין **שינויי מהותי בתוצאות הרגשות לאירוע העבירה המתבטאת בנטילת אחריות, כפירה והבעת אמפתיה לנפגעים** העבירה לבין **אינדיקטציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול מוצלח** וזרה לדרכו הישר, עשוי

להצביע על 'יסכוי של ממש לשיקום' כלשונו של סעיף 40(א). דברים אלה זוכים למשנה חיזוק מקום בו מדובר באדם צער נעדר עבר פלייל...'" (פסקה 25. ההדגשות במקור).

ה גם שפטיה ממתחם העונש ההולם היא בבחינת יצא מן הכלל, סבורני כי המקירה דכאן נופל בגדר החרגיג, בו קיימים שיקולי שיקום המצדיקים לעשות כן.

33. כבר בתסaurus הראשון, הנאשם הביע צער וחרטה על הפגיעה במתלוון, וכן רצון לפצותו. שירות המבחן העיריך כי צריכת חומרים ממוכרים יש בה כדי להגביר את הסיכון (שהוערך כנמוך-בינוי) להישנות התנהגות עוברת חוק מאת הנאשם. זאת נוכח השפעתה כספירת עכבות. שירות המבחן התרשם מקיומה של נזקקות שיקומית.

מהתסaurus השני עולה שאף כי התקיימו עד אותו מועד מפגשים ספורים בלבד עם גורמי הטיפול ביחידת להטמכוויות, הנאשם מצדיו משתייך פועלה כנדרש, ודיווח הוא על ניקיון מחומריים פסיכואקטיביים ומרהימוריים. הנאשם הביע רצונו להמשיך את ההליך הטיפולי.

מהתסaurus השלישי עולה כי הנאשם מצוי בטיפול פרטני זה כחצי שנה, משתו甫 פעולה באופן מלא ומדווח על התנمرות מוחלטת מהיימורים. גורמי הטיפול התרשוו, כאמור לעיל, כי עליה בידי הנאשם לשוב לתפקיד תקין ונורמטיבי, לרבות שמירה על יציבות תעסוקתית, וכן יצירת קשרים חברתיים מיטיבים. הנאשם הביע נכונות לפני קצינית המבחן להמשיך בהליך טיפולו. שירות המבחן ציין בתסaurus כי הוא מזהה את שיתוף הפעולה של הנאשם "כਮעד על יכולתו להשתיע לקידום מצבו בגורמי טיפול", כמו גם שירותנו כגורם טיפול סמכותי, ועל כן, להערכתנו כי ההליך הטיפולי נושא פרי ומפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד ומסיע לבירוח לנמה אורך חיים תקין, כולל תפקיד תעסוקתי יציב וניטוק קשרים שלולים". משכך, המליץ שירות המבחןזכור צcursor להשתת על הנאשם עונש מסר לירצוי בעבודות שירות לתקופה קצרה ככל הניתן, לצד צו מבחן למשך שנה, שיאפשר לנאות להשלים את התהליך הטיפולי בו הוא מצוי.

34. הנה כי כן, הנאשם מקיים ומגשים שיקולים רבים מבין אלו שנמננו בפסק הדין בעניין קרנדל כמלמדים על סיכוי של ממש לשיקום. כבר בתסaurus הראשון הביע הנאשם נכונות לטיפול. כך גם בשני התסקרים הנוספים, הביע הוא מוטיבציה להמשיך בהליך הטיפולי על מנת לקיים אורך חיים תקין ומתפרקד. הנאשם אשר צריך את הטיפה המרה (ויתכן שאף תחת השפעתה ביצע את העבירה) וכן הימורים, מצוי זה מספר חדשים בטיפול היחידה להטמכוויות. הנאשם השתלב בהליך בהצלחה, וגורמי הטיפול ציינו כי הוא הצליח לשוב לתפקיד תקין ונורמטיבי. הנאשם אף הביע צער וחרטה כנים, וכן רצון לפצות את המתלוון על הנזק שגרם לו. השילוב בין נטילת האחריות והחרטה בין הליך שיקומי טיפול מוצלח, מצבע אם כן על קיומו של סיכוי של ממש כי הנאשם, אשר זהה הסתברותו הראשונה עם החוק, ישתקם.

.35 זאת ועוד, כפי העולה מעריכת שירות המבחן, ההליך השיקומי בו מצוי הנאשם, תחת עינו הפקוחה של שירות המבחן, מפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות על ידי הנאשם בעtid; סיכון אשר מלכתחילה הוערך על ידי שירות המבחן כנמוך-ביןנו להישנות התנהגות עוברת חוק מצד הנאשם.

בהתאם,>Dומני כי הפרוגנזה השיקומית בעניינו של הנאשם חיובית. בכך שנאפשר לנאים להשלים את ההליך הטיפולי בו הוא מצוי כיום, אגב ביצוע עבודות שירות, יצאו נשקרים הן הנאשם והן הציבור בכללותנו, היה והנאים לא ישוב לבצע עבירות כבונן דא. בל נוכח אף כי הנאשם היה מצוי תחת צו מבחן במשך שנה, כך שהוא ולא עמדו בתנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת במהלך תקופה זו, ניתן יהיה להפיקיע את הצעול כל המשתמע מכך. כמו כן, את הסטייה מעונש המאסר בפועל ניתן לאזן בענישה ממשמעותית צופה פניו עתיד.

.36 נימוק נוסף ואחרון, אם כי לא בחשיבותו, שהביאני למסקנתיו זו, הוא משך הזמן בו היה נתון הנאשם בתנאים מגבלים. הנאשם היה מצוי במעצר האחורי סורג ובריח משך חמודשים וחצי (ימים 19.9.2021 ועד ליום 30.11.2021). אחר כך, ועד היום חלו תמורה בתנאי מעצרו. תחילה, נעצר הוא בפיקוח אלקטרוני. בהמשך נפתחו חלונות התאזרחות. אחר כך הוסר הפיקוח האלקטרוני והורחבו חלונות התאזרחות למען יכולתו של הנאשם לצאת ולעבד. ניכוי "רעיון" של המעצר האחורי סורג ובריח והתחשבות ביתר התנאים המגבילים שהושתו על הנאשם (אשר לא יבואו בחשבון בעת השתת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות), מלמדים על כי מידת הסטייה מהרף התחתון של המתחם אינה גבוהה.

.37 בשים לב לאמר לעיל, סבורני כי מתקיימים די שיקולים על מנת שאורה על סטייה ממתחם העונש ההולם, כך שעונש המאסר בפועל שיושת על הנאשם ניתן יהיה לריצוי בעבודות שירות. זאת, לצד צו מבחן לשך שנה, עוני מאסר על תנאי, וכן פיזיו למתلون.

לא נעלמה מעני המלצה השירות המבחן כי עבודות השירות יהיו "لتקופת קצובה ככל הנימן". ואולם, נכון חומרת העבירה בה הורשע הנאשם, מצאתי לקצוב את התקופה בגובה עונש המאסר המקסימלי הנימן לריצוי בעבודות שירות, ולא פחות מכך.

### **סוף דבר**

.38 על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

#### **תשעה (9) חמודי מאסר בפועל.**

מאסר זה יוציא בעבודות שירות, בהתאם לקביעת הממונה על עבודות שירות, בבית אבות "עד 120", ברחוב נוב 6 בחדרה. **מועד תחילת ריצוי עבודות השירות הוא ביום 13.8.2023.**

על הנאשם להתייצב לצרכי קיליטה והצבה במועד הנ"ל בשעה 00:08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, יחידת ברקאי, שלוחת צפון, סמוך לבית סוהר מגידו (קווי אוטובוס: 301, 300, 825, 821).

בית המשפט מזהיר את הנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדיים המחייבים התיאכבות רציפה, וכי כל חריגה מכללים אלו עשויה להביא להפסקת ריצוי עונשו בדרך זו ונשיאות יתרת העונש במאסר בפועל מאחריו סורג וברית.

- **שנתיים עשר (12) חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירה אלימות מסווג פשוט.**

- **שישה (6) חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירה אלימות מסווג עונן.**

- **פיizio למטלון בסך של 3,000 ₪ אשר ישולם תוך 120 ימים מהיום.**

הפיizio נפסק על הצד הנמור, בהתחשב בנסיבות הכלכליות הנטענת של הנאשם.

אשר לאופן תשלום סכום הפיizio שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, בהתאם למועד שנקבע לעיל.

ניתן יהיה לשלם את הפיizio כעבור שלושה ימים מיום גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, או [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).

- **מרכז שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה)** - **טלפון 35592\* או טלפון 073-2055000**.

- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

- **אני מטיל על הנאשם צו מבנן למשך 12 חודשים בפיקוח שירות המבחן.**

במסגרת צו המבחן ישלים הנאשם את ההליך הטיפולי בו הוא לוקח חלק כיום, וישולב בטיפול בהליכים אחרים עליהם יחולט שירות המבחן, ככל שיחולט. הנאשם מזוהה בזאת כי אם לא עומד בתנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת במהלך תקופת המבחן, הוא עשוי להיות צפוי להפקעת הצו ולגזרת דין חדש.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.

**ניתן היום, א' تمוז תשפ"ג, 20 יוני 2023, בנסיבות הצדדים.**