



ת"פ 49091/10/20 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד פואד אלפקיר

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 49091-10-20 מדינת ישראל נ' אלפקיר(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה
באמצעות ב"כ עוה"ד מעין דואק

המאשימה

נגד

פואד אלפקיר (עציר)
באמצעות ב"כ עוה"ד אבי אלפסי

הנאשם

גזר - דין

א. כתב-האישום:

כתב-האישום המתוקן, שבו הורשע הנאשם בעקבות הודאתו, כולל אישום בודד בעבירות של פריצה לרכב, לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין התשל"ז - 1977, חבלה במזיד ברכב, לפי סעיף 413 לחוק הנ"ל וגניבה מרכב, לפי סעיף 413ד(א) לחוק הנ"ל.

בתאריך 12.10.20 בשעה 03:20, הגיע הנאשם רכוב על אופניים לחניון בלוד, שבו החנה בעל הרכב את רכבו.

הנאשם נגש אל הרכב, האיר לתוכו באמצעות פנס, אחר ניפץ את שמשת הרכב, הכניס את ידו פנימה וגנב מתוכו פטיון, מברגה, דיסק, בטריות, מטען, סט מקדחים בשווי של כ - 4,000 ₪ ונמלט מן המקום.

ב. מתחם ענישה:

נוכח עקרון ההלימה, לפי עובדות כתב-האישום, ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע מתחם ענישה שבין 6 חודשי מאסר בפועל - 18 חודשי מאסר בפועל.



אפנה אל פסקי-הדין הבאים:

רע"פ 6480/08 **מיכאל סובלוב נגד מדינת ישראל** (23.10.08):

נאשם אשר הורשע על-פי הודאתו בביצוע עבירה של פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה, עבירה של חבלה במזיד ברכב, עבירה של גניבה מרכב ועבירה של החזקת נכס חשוד. הנאשם התפרץ לרכב תוך שבירת השמשה באמצעות מברג וגנב מתוכו מכשיר רדיו דיסק. במועד אחר, נתפס הנאשם כשבידיו זוג אופניים ללא שיכול היה להראות שהשיג את החזקה בהם כדין. הוגשו תסקירים חיוביים. בית-משפט השלום גזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה של 18 חודשים, כאשר מהם 4 חודשים ירצו במצטבר לחודשי המאסר שיופעלו, כך שסך-הכול ירצה הנאשם **22 חודשי מאסר בפועל**, וכן מאסר מותנה. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, אשר דחה ברובו את הערעור, אך יחד עם זאת לאור אינדיקציה לכך שהמבקש החל לימודים, וכן נסיבות אישיות נוספות, הפחית בית-המשפט המחוזי את מרכיב המאסר כך שהנאשם ירצה עונש כולל של **18 חודשי מאסר בפועל**. יתר רכיבי העונש נותרו על כנם.

רע"פ 2366/10 **ג'אבלי נגד מדינת ישראל** (13.04.10):

נאשם אשר הורשע בביצוע עבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועוד. בית-משפט השלום השית על הנאשם **9 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, הערעור נדחה. הוגשה בקשת רשות ערעור לבית-המשפט העליון, אשר נדחתה.

רע"פ 4338/15 **פראג'י כהן נגד מדינת ישראל** (23.6.15):

נאשם מבוגר, בעל עבר פלילי, בעל בעיות רפואיות, נמסר תסקיר חיובי, שממליץ על הארכת עונש המאסר המותנה, אשר הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של פריצה לרכב, בדרך של ניפוץ החלון, גניבה מרכב וגניבה ממנו נדון **לענישה כוללת בת 12 חודשים - 6 חודשים בגין התיק** יחד עם 6 חודשים מותנים הופעלו, אך למקרא גזר-הדין של בית-משפט השלום נשקלו שיקולים מקלים נוספים.

רע"פ 2955/19 **אליהו נגד מדינת ישראל** (25.4.10):

נאשם, בעל עבר פלילי, אשר הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, נדון ל- **12 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 1200/11 **יעקובוב נגד מדינת ישראל** (14.2.11):



נאשם נדון ל - 9 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 64042-05-16 **אבו רחייל נגד מדינת ישראל** (20.09.16):

נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וגניבה מרכב. בהתאם לעובדות כתב-האישום המתוקן, הנאשם השליך אבן ושבר את שמשת החלון שליד הנהג ברכב ששהה בצדי הכביש. הנאשם נכנס לרכב, שבר את הפלסטיק שהגן על הרדיו דיסק שהיה ברב, ונטל את הרדיו-דיסק ללא הסכמת בעליו. בית-משפט השלום השית על הנאשם **13 חודשי מאסר בפועל**, 9 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 1,000 ₪ וכן פיצוי בסך 700 ₪. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, הערעור נדחה.

עפ"ג (חי') 20738-08-14 **מדינת ישראל נגד אבו חאטום** (27.08.14):

נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב. בגין אישום אחד הושת עליו מאסר לתקופה של 3 חודשים ובגין האישום השני הושתו על הנאשם 4 חודשי מאסר, וזאת לצד מאסר על תנאי והתחייבות. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, הערעור התקבל. בית-המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה ההולם את כל אחד מהאירועים נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, והשית על הנאשם עבור שני האישומים **מאסר כולל של 12 חודשים**.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת המעשה:

הנאשם ניפץ שמשה של רכב וגנב מתוכו רכוש והוא עשה כן, לאחר שהגיע אל החניון, רכוב על אופניו, האיר פנימה עם פנס, ראה את הציוד שברכב ואז החליט לבצע את מעשה הגניבה.

אלו הן עבירות נפוצות ביותר, המחייבות תגובה עונשית בעלת משקל.

לא קשה לתאר את מפח הנפש של בעל הרכב אשר ראה את רכבו לאחר מכן ואין להשלים עם מכת מדינה שכזו.

הרכוש שאותו גנב הנאשם בעל שווי נכבד - 4,000 ₪, שלא לדבר על הנזק שאותו הסב לרכב עצמו.

נמסר, כי הרכוש הגנוב לא הושב לבעל הרכב.



מנגד, ומבלי להקל ראש, אין בפניי אירוע רכושי מן הרף העליון - אין כאן חבירה יחד, אין תחכום, הגם שבהחלט יש כאן תכנון.

(2). עבר פלילי ומאסר מותנה:

לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל 10 הרשעות קודמות (במ/1).

עברו הפלילי כולל מגוון רחב של עבירות, בין השאר, **עבירות זהות לעבירות שבגינן הוא נותן את עתה את הדין**, עבירות רכוש נוספות, כגון פריצה לדירה, עבירות מתחום הסמים, אלימות, מעשה מגונה ועוד.

הנאשם, יליד 1986, **ריצה עונשי מאסר בפועל לתקופות שונות** (10 חודשים, 7 חודשים, 11 חודשים, 7 חודשים, 6 חודשים, 18 חודשים), אשר לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע את המעשים.

מסתבר כי **הרשעתו האחרונה**, שבגינה תלוי לחובתו מאסר מותנה בר הפעלה בן 6 חודשים (ת"פ 22211-08-19 שלום רמלה) **הינה בגין אירוע עברייני רכושי דומה עם אותו דפוס פעולה**: בתאריך 30.3.19 הוא הגיע בשעת לילה, רכוב על אופניו, אל רכב חונה, ניפץ את שמשות הרכב, גנב ממנו פטישון קונגו, מכשיר לקידוח יהלום, אחר הוא נאבק עם בעל הרכב אשר הבחין בו ונמלט. בגין אירוע זה נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.

והנה, מסתבר, כי בתאריך **27.5.20** הוא שוחרר ממאסרו האחרון, והנה אצה דרכו לבצע בתאריך 13.10.20 את העבירה דנן בעלת אותן מאפיינים.

המסקנה היא כי מדובר בנאשם חזרתי, אשר שב ופוגע ברכושו של הציבור, שיש להשיב לו כגמולו ולהרתיעו מלשוב ולבצע עבריינות שכזו.

(3). שיקולים מקלים:

הנאשם הודה, לא ניהל משפט, חסך זמן ציבורי.

במילותיו האחרונות הביע הנאשם צער על המעשה והסביר: **"הייתי תחת השפעת סם"**.

ואולם, אם היה תחת השפעת סמים, הדבר לא מנע ממנו להגיע רכוב על אופניו, חמוש בפנס, להביט אל תוך הרכב, להבחין כי בתוכו רכוש בר גניבה ולבצע את המעשה.



ד. מסקנה:

זהו נאשם, אשר ביצע עבירת רכוש, שאין להקל בה ראש, בעל עבר פלילי עשיר, אשר שב לסורו, אינו נרתע מעונשי מאסר שונים, שהוטלו עליו בעבר - מאסר על תנאי אך הוא אינו מרתיעו, שהודיע כי ביצע את המעשה נוכח השפעת הסם, ולפיכך בהעדר שיקום או גמילה, סביר להניח שהתמריץ לרכוש את הסם ימשיך להוביל אותו לפגיעה חוזרת בחברה, כך שיש לגזור את עונש באופן שישיב לו כגמולו, ירתיע אותו מלשוב לבצע עבירות שכאלה וירחיק אותו מן החברה, שלה הוא בחר להזיק.

אין לברוח מן המסקנה, כי זהו נאשם, שכל אימת שהוא נתון מאחורי סורג ובריח נמנעת ממנו עבירת רכוש כלפי הציבור.

אם בפעם הקודמת, כאשר הנאשם ביצע עבירת רכוש דומה הוא נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל, ברור שעתה, כאשר הוא מבצע עבריינות דומה, אין לגזור עליו ענישה מקלה יותר - מהלך שכזה יחטיא את מטרות הענישה.

אכן, ראוי שנאשם זה אשר בוחר להתקדם ולהתמיד במעשי עבריינות, יפגוש ענישה שאף היא מתקדמת וצועדת עמו יד ביד, שהיא מחמירה עמו בהדרגה, כפי מהלכו. ידע נא נאשם זה, שבכל פעם שהוא צועד צעד עברייני נוסף, ילך עמו בית-המשפט צעד עונשי נוסף.

ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן 6 החודשים מת"פ 22211-07-19 (שלום רמלה) (במ/2) במצטבר לעונש המאסר בפועל.

ג. סה"כ ירצה הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל לריצוי מיום מעצרו ה - 19.10.20.

ד. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע.

ה. הנאשם ישלם פיצוי למתלון עת/3 בסך ₪ 5,000 וזאת עד ליום 1.3.21.



זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, י"ט טבת תשפ"א, 03 ינואר 2021, במעמד הצדדים.