



ת"פ 49089/05/17 - מדינת ישראל - היחידה הארצית לתיקי מכס נגד נתנאל גבאי, PAVLO MELNYK, TENGIZ KHARCHULAVA

בית משפט השלום באשדוד

ת"פ 49089-05-17 מדינת ישראל נ' גבאי ואח'
תיק חיצוני: 821700596
בפני כבוד השופט יהודה ליבליין
המאשימה מדינת ישראל - היחידה הארצית לתיקי מכס
ע"י ב"כ עו"ד א' מויאל קיטיניק
נגד
הנאשמים 1. נתנאל גבאי
2. PAVLO MELNYK (נדון)
3. TENGIZ KHARCHULAVA (נדון)
הנאשם 1 ע"י ב"כ עו"ד ר' ליטן

החלטה

בפני בקשת הנאשם 1, להורות על ביטול כתב האישום נגדו, מטעמי הגנה מן הצדק, וזאת לאור מחדלי חקירה נטענים של המאשימה, ולאור טענתו כי המאשימה נוהגת כלפיו באכיפה בררנית.

את הטענה מבסס הנאשם 1 על הטיעון לפיו כבר בשלבי החקירה הראשונים עלה שמו של מעורב נוסף בהברחת הסיגריות, המכונה על ידי הצדדים "סלבה", אלא שהחוקרים לא עשו את הפעולות הנדרשות על מנת לאתר, לחקור אותו ולהביאו לדין ככל שיתברר כי היה מעורב בהברחה.

על פי הנטען, בחלוף שנה מאז הוגש כתב האישום, הועברו אל הנאשם ולבא כוחו מסמכים שונים שבהם על פי הטענה נחשפה זהותו של אותו "סלבה", אשר אף היה עצור בידי רשויות החקירה קודם לתפיסת האוניה נשוא כתב אישום זה. עוד נטען בהקשר זה כי עולה לכאורה מן המסמכים שנתפסו כי "סלבה" היה היוזם והמתאם של הגעת האוניה לנמל.

לאור האמור טוען הנאשם 1, כי המאשימה נוהגת כלפיו באכיפה בררנית, שכן לא התנהלה חקירה בעניינו של "סלבה" וממילא לא הוגש כנגדו כתב אישום. עוד נטען, כי לאור פגמים בחקירה, שבעטיים לא הובררה זהותו של "סלבה" ולא הוברר חלקו בפרשה, הרי שנפגמה יכולת ההתגוננות של הנאשם מפני האישומים המיוחסים לו.

יצוין, כי על יסוד טענות אלה ניתנה החלטה ביום 10.3.2019, בהסכמת הנאשם 1, ולפיה יבוטלו הישיבות שנקבעו לשמיעת ראיות בימים 10-11 במרץ 2019, וכי יותר למאשימה לבצע השלמת חקירה בעניינו של "סלבה" על יסוד המידע שנמסר.



בהודעה שנמסרה ביום 13.3.2019 על ידי באת כוח המאשימה נמסר כי פעולות החקירה נמשכות, וכי "סלבה" צפוי להיות מוזמן לחקירה במהלך הימים הקרובים. על יסוד הודעה זו בוטלה גם ישיבת ההוכחות שנקבעה ליום 17.3.2019.

בהודעת עדכון נוספת מיום 19.3.2019 נמסר על ידי המאשימה, כי "סלבה" שוהה בחו"ל וצפוי להיות מוזמן לחקירה מיד בשובו לארץ. על פי החלטה מיום 21.3.2019 נקבעה ישיבה בנוכחות הצדדים ליום 16.4.2019, ובוטלה ישיבת ההוכחות שנקבעה ליום 25.03.2019.

בדיון שהתקיים ביום 16.4.2019 הודיעה המאשימה כי לא עלה בידה לאתר את "סלבה", וכי הוא שוהה בחו"ל. על יסוד האמור נקבע בהחלטת בית המשפט, כי לא ניתן לקבל שהנאשם 1 יישאר בן ערובה למה שנחזה להיות התחמקות מהליכי חקירה של אותו "סלבה", וכי הנאשם רשאי להגיש כל בקשה בעניין זה בהתאם לסעיף 149 לחסד"פ.

על יסוד החלטה זו הגיש כאמור הנאשם את בקשתו לביטול כתב האישום מטעמי הגנה מן הצדק.

המאשימה מתנגדת לבקשה, ומבקשת כי תינתן לה ארכה של 60 יום לפעול לביצוע פעולות החקירה הדרושות בעניינו של "סלבה". עוד נטען, כי גם אם יגיע בית המשפט למסקנה כי קיימים מחדלים בהתנהלות המאשימה, אזי אין מקום לביטול כתב האישום, ובית המשפט רשאי לנקוט באמצעים פחותים מביטול כתב האישום. בהקשר זה נטען, כי הנאשם 1 בחר שלא לשתף פעולה ולשתוק בחקירותיו, אף שלכאורה יכול היה למסור פרטים על אותו "סלבה", ולכן אין לקבל את טענותיו למחדלי חקירה בהקשר זה.

הנאשם, בתשובתו ובדיון שהתקיים ביום 20.5.2019, טוען, כי התנהלותה של המאשימה היא שערורייתית, שכן היא התעלמה מראיות ברורות שהיו בידה ביחס לזהותו של אותו "סלבה", ועל כן אין מקום ליתן לה ארכה נוספת לביצוע פעולות חקירה בעניין זה, שכן בכך פגיעה בנאשם, שההליך התלוי ועומד כנגדו פוגע בחייו האישיים, שכן הוא איננו יכול להמשיך ולנהוג כרגיל כל עוד האישומים תלויים ועומדים.

לאחר עיון בבקשה, בתגובת המאשימה, בתשובת הנאשם ובטענות הצדדים במהלך הדיון, אף שעל פני הדברים מעלה הנאשם טענות בעלות משקל, הרי שלא ניתן להכריע בהן ללא שמיעת ראיות, שכן מחד טוען הנאשם כי בידי המאשימה היו ראיות ברורות לגבי זהותו של אותו "סלבה" כבר לפני זמן, אלא שהמאשימה לא ביצעה את פעולות החקירה הנדרשות, ומנגד, טוענת המאשימה כי הנאשם 1 ידע את זהותו של "סלבה" אך בחר לשתוק בחקירתו. היות ובשלב זה לא פרושה בפני בית המשפט תשתית ראייתית בהקשר זה, אזי לא ניתן להכריע בטענתו של הנאשם בדבר קיומם של מחדלי חקירה ובדבר אכיפה בדרגת ביחס לאותו "סלבה". הדברים תלויים בראיות שיוגשו במהלך פרשת התביעה או פרשת ההגנה. רק לאחר שמיעת מלוא הראיות ניתן יהיה לקבוע, באם נפלו פגמים בחקירה, והאם יש לעניין זה משמעות לעובדה ולפיה הנאשם בחר לפעול על-פי הזכות המוקנית לו בחוק, ולשמור על זכות השתיקה.

אשר לבקשה למתן ארכה להשלמת החקירה, יש לומר כי צודק בא כוח הנאשם שמתן ארכה למאשימה יש בו משום פגיעה בנאשם 1, אלא שבצד זאת יש לומר כי גם לנאשם אינטרס שתמוצה החקירה בעניינו של "סלבה".



לאור כל האמור לעיל, ובהתאם להוראת סעיף 150 לחסד"פ, אני מוצא מקום לדון בטענות הנאשם 1 במסגרת הכרעת הדין כולה, ולאחר שאשמע את מלוא הראיות.

אני קובע תזכורת בנוכחות הצדדים ליום 24.9.2019 בשעה 10:00. הצדדים יהיו ערוכים לדיון בהגשת ראיות בהסכמה וצמצום מספר עדי התביעה.

בהתאם לאמור, המאשימה תסיים את מלוא פעולות החקירה בעניינו של "סלבה" עד ליום 10.09.2019 ותעביר לבא כוח הנאשם את מלוא חומר החקירה שייאסף בעניין זה. יובהר כי לא תינתן כל אורכה נוספת לצורך ביצוע השלמת החקירה.

אני קובע לשמיעת ראיות למועדים המפורטים להלן:

11.12.2019 מהשעה 09:00 ועד השעה 16:00

15.12.2019 מהשעה 09:00 ועד השעה 16:00

18.12.2019 מהשעה 09:00 ועד השעה 16:00

08.01.2020 מהשעה 09:00 ועד השעה 16:00

13.01.2020 מהשעה 09:00 ועד השעה 16:00

20.01.2020 מהשעה 09:00 ועד השעה 16:00

הנאשם 1 מוזהר בחובת התייצבות לכל הדיונים שנקבעו.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז אייר
תשע"ט, 21 מאי 2019,
בהעדר הצדדים.

יהודה ליבליין, שופט