



## ת"פ 49030/06/18 - שירות ישראל, דורי קריו, גלית ישראל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 49030-06-18 מדינת ישראל נ' קריו ואח'

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

המבקשים: 1. שירות ישראל

2. דורי קריו

3. גלית ישראל

נגד

מדינת ישראל

המשיבים:

### החלטה

1. ב"כ הנאשמים הגיש בקשה לביטול כתב האישום בשתי עילות. הראשונה מתייחסת לכך שכתב האישום אינו מגלה עבירה והשנייה מתייחסת להגנה מן הצדק.



2. בחלק המבוא ב"כ הנאשם הפנה למיהות הנאשמים, פועלם והשכלתם.
3. בחלק הראשון לבקשה הפנה בית המשפט טענותיו בטענה של הגנה מן הצדק. ב"כ הנאשמים תיאר תיאור מפורט את האירועים מנקודת מבטם של הנאשמים כאשר בסעיף 18 לבקשה הוא מבקש לבטל את כתב האישום בשל הפגיעה בנאשמים על ידי הצוות הרפואי שטיפל באם המשפחה שבסופו של יום נפטרה למרבה הצער. ב"כ הנאשמים כתב "ההתעמרות כלפיהם וכלפי המנוחה, אשר הביאו למותה - פשוטו כמשמעו - מחייבים את ביטולו של כתב האישום הפוגע באופן קשה בתחושת הצדק, ההוגנות, וההגנה על האזרח הקטן אל מול המערכת החזקה."
4. בחלקה השני של הבקשה טען ב"כ הנאשמים כי כתב האישום אינו מגלה עברה שבמהלך כל סעיפי הטענות מתייחס ב"כ הנאשמים לאישומים ולמעשה משיב לכתב האישום.
5. ב"כ המאשימה התנגד לבקשת ב"כ הנאשמים בטענה כי טענותיו של ב"כ הנאשמים הן טענות ראייתיות שדין להתברר במסגרת ניהול ההליך ושמיעת הראיות.
6. ב"כ הנאשמים השיב בכתב תשובה שהוא חוזר ומדגיש את טענותיו.
7. לאחר שעיינתי בבקשה והתגובות לה ובמסמכים המצורפים אני סובר כי דין הבקשה להידחות.
8. עיינתי בכתב האישום עצמו ולמקרא כתב האישום לא ניתן לקבוע כי כתב האישום אינו מגלה עברה. במסגרת כתב האישום נאמרו אמירות שיש להן פרשנות לפגיעה בגופו של אדם ופגיעה בפרנסתו. גם התיאור הכללי בכתב האישום של התנהלות הנאשמים מעיד על התנהגות שאינה ראויה בבית חולים. ב"כ הנאשמים כופר באמור בכתב האישום ולטענתו לגבי חלק מהאירועים חלק הנאשמים כלל לא היו מעורבים. דברים אלו הן טענות לשלב שמיעת הראיות, אך ודאי שלא כטענה מקדמית לפיה כתב האישום אינו מגלה עבירה.
9. גם לגבי טענה של הגנה מן הצדק המסתמכת בעיקרה על המעשים לא ניתן לקבוע בשלב הנוכחי דבר. ב"כ הנאשמים טוען לטענות של רשלנות רפואית, טענות שאין להן בסיס בשלב הזה והן ידרשו להוכחת טענות ההגנה. הפער בין ההתנהגות המתוארת בכתב האישום למיהות הנאשמים הוא פער גדול. ברם, פער זה אינו יכול לכסות על הראיות עצמן. בית המשפט אינו יכול לקבוע שום ממצאים על סמך אמירות של צד אחד זה או אחר ודין של טענות ב"כ הנאשמים להיבחן לאחר שישמעו הראיות בתיק.
10. סוף דבר, אני סבור שאין מקום לקבל את הטענה כי כתב האישום אינו מגלה עברה ואני מוצא לדחות אותה. לעניין הטענה של הגנה מן הצדק יש מקום לבחון את הראיות שישמעו בתיק ולקבל החלטה מושכלת לאחר שמיעתן.

מזכירות נא לשלוח תוכן ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשע"ט, 02 יוני 2019, בהעדר הצדדים.