



ת"פ 48799/06/16 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד עבד אל חפז אלעתאיקה (עציר) - בעצמו, נאסר אל חוסה (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

02 פברואר 2017

ת"פ 48799-06-16 מדינת ישראל נ'
אלעתאיקה(עציר) ואח'
בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו

המאשימה:

מדינת ישראל - פמ"ד
ע"י ב"כ עו"ד רותם חזן

נגד

הנאשם:

1. עבד אל חפז אלעתאיקה (עציר) - בעצמו ע"י ב"כ עו"ד
אבנר שמש
2. נאסר אל חוסה (עציר) - בעצמו ע"י ב"כ עו"ד שי ברגר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהמשך להחלטתי מאתמול, כאמור בעמוד 149-150 לפרוטוקול, אני מחליט לקבל את תיקיית השיחות להן האזינה ואותן תמללה עדה זו.

כפי שצינתי בהחלטתי אתמול בעבר קיבלתי בקשה של ב"כ הנאשמים לדחות העדת עדים מיחידת הסיגנט מטעם זה ואולם, כאמור בתשובת ב"כ המאשימה דיסק עם כלל השיחות והתמלולים נמסר לידי ההגנה כבר לפני כעשרה ימים.

אכן, מדובר בשיהוי לא תקין של המאשימה ואולם התרתי להגנה, ככל שימצאו לנכון, להגיש בקשה לשמוע את העדים המתמללים פעם נוספת, היה וימצאו כי קיים פער מהותי בין התמלול שנמסר להם לתמלול שערכו בעצמם.

התיקיה התקבלה וסומנה ת/30.

ניתנה והודעה היום ו' שבת תשע"ז, 02/02/2017 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

דוח הפעולה של העד רשטיניקוב הוגש וסומן ת/31.

ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ז, 02/02/2017 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ההתנגדות מתקבלת. אינני מתיר שאלה זו בחקירה חוזרת לאחר שנערך בירור מלא של השאלה גם באמצעות בית המשפט.

ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ז, 02/02/2017 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 2



דוח הפעולה של השוטר אלכסנדר בוצ'ילן הוגש וסומן ת/32.

הודעת לין פרץ מיום 15.6.16 הוגשה וסומנה ת/33.

הודעת הגשש ע"ת 11 מיום 16.6.16, הוגשה וסומנה ת/34.

אמרת הנאשם 2 מיום 15.6.16 הוגשה וסומנה ת/35.

הדיסק והתמלול המתעדים את אותה חקירה, הוגשו וסומנו ת/35א' ו- ת/35ב' בהתאמה.

אמרת הנאשם 1 מיום 15.6.16, הוגשה וסומנה ת/36.

הדיסק והתמלול המתעדים את אותה חקירה, הוגשו וסומנו ת/36א' ו- ת/36ב' בהתאמה.

אמרת הנאשם 2 מיום 19.6.16 סומנה ת/37.

אמרת הנאשם 1 מיום 19.6.16 סומנה ת/38.

העיומות שנערך בין שני הנאשמים מיום 19.6.16 הוגש וסומן ת/39.

הדיסק והתמלול שמכיל תיעוד של חקירות הנאשמים מיום 19.6.16 והעיומות מיום 19.6.16, הוגשו וסומנו ת/40 ות/40א' בהתאמה.

ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ז, 02/02/2017 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

[פרוטוקול הושמט]



החלטה

הדיון היום נקבע למשך כל היום. השעה עתה 11:20 והמאשימה הכריזה אלו עדיי.

נכון היה בשלב זה לפתוח בשמיעת פרשת ההגנה ולשמוע את עדותם של הנאשמים.

יחד עם זאת, מוצא אני לקבל את בקשת ב"כ הנאשמים ולא לשמוע את עדותם של הנאשמים כבר עתה וזאת כדי לאפשר לב"כ הנאשמים להיערך כנדרש לפרשת ההגנה וכדי לאפשר לב"כ הנאשמים מתן זמן נוסף, על זה שכבר ניתן בעבר, לצורך ניסיון תמלול השיחות שהועברו אל ההגנה בשלב מאוחר באופן יחסי.

לפיכך, אני מורה על סיום הדיון עתה.

פרשת ההגנה תחל בדיון הקרוב ביום 6.2.17.

לדיון זה יוזמן עד ההגנה רן שמיר מיחידת "מגן". בדיון זה יעידו גם הנאשמים ככל שיחליטו להעיד.

ב"כ המאשימה מתבקשת כבר עתה ליצור קשר עם מר רן שמיר ולמסור לו שהוא מוזמן כעד הגנה לתיק. מר רן שמיר מתבקש ליצור קשר טלפוני עם ב"כ הנאשם 2 עוד היום לאחר שיקבל מב"כ המאשימה את פרטי הטלפון של ב"כ הנאשם 2.

ב"כ המאשימה מתבקשת לסייע ביצירת קשר בין עו"ד ברגר אשר ביקש לזמן את העד לבין העד.

אינני מוצא ליתן צו, או ליתן הזמנה לעד בהתאם לסעיף 43 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969 (להלן: "הפסד"פ") לעד ההגנה אותו מבקש ב"כ הנאשם 2 לזמן.

הגם שככלל אף ההגנה יכולה להסתייע בסעיף 43 לפסד"פ, נדמה כי בענייננו אין מקום לכך וזאת ממספר טעמים.

ראשית, בפסיקת בית המשפט העליון הובעה הדעה כי ככלל שימוש בסעיף 43 לפסד"פ ייעשה טרם תחילת שמיעת המשפט ואין זה ראוי שיעשה שימוש בסעיף זה שעה שהמשפט כבר החל להתקדם (ראו בש"פ 9305/08 **פלוני נגד בית הספר "אל מאמוניה לבנות"**, פורסם בנבו; בש"פ 3886/08 **פלוני נגד מדינת ישראל**, פורסם בנבו. עוד נקבע בפסיקה כי הוצאת צווים מכוח סעיף זה אינה נעשית כדבר שבשגרה (ע"פ 1761/04 שרון נגד מדינת ישראל, פ"די נח(4), 9, 15).



יש לדחות את הבקשה גם מטעמים נוספים. ראשית, ככלל בקשה שכזו יש להגיש בכתב ורצוי לתמוך אותה בתצהיר. שנית, יש לקבל את תגובת הצד השני. שלישית, לא זו אף זו, נראה כי בענייננו מדובר בבקשה כללית ולא ממוקדת ומכאן שלא ניתן לבחון האם התנאי הראשון למתן צו שכזה מתקיים במקרה זה, דהיינו "נחיצותו של החפץ לצרכי חקירה או משפט".

לא זו אף זו, לא ניתן לבחון כלל האם המסמך או החפץ או כל דבר אחר לא ידוע אותו שואף ב"כ הנאשם 2 לקבל מצוי כלל אצל הצד השני.

בעניין זה ראו ספרו של השופט ת' אורינב, **"סוגיות שימושיות בסדר דין פלילי"**, כרך ראשון בעמודים 534, 536.

נוכח כל האמור, אני מוצא לדחות את הבקשה להוציא צו מכוח סעיף 43 המורה לעד הגנה להביא את כל החומר הקשור לתיק זה בכפוף לתעודת החיסיון.

המזכירות תוציא הזמנה מסודרת לעד רן שמיר.

הנאשמים יובאו לדיונים הקבועים לימים 6.2.17, 8.2.17 ו- 15.2.17 באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ז, 02/02/2017 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט