



ת"פ 48693/09/13 - מדינת ישראל נגד סאלם דגאשה

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 48693-09-13 מדינת ישראל נ' דגאשה
11 נובמבר 2014

בפני כב' השופט דורון פורת, סגן נשיא

בעניין:

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

סאלם דגאשה

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד נוח רחאל

מטעם הנאשם: בעצמו וב"כ עו"ד שופאני

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה אשר יוחסה לו בכתב אישום זה ובתיק המצורף. עבירה של **הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם**, עבירה לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

עובדות המקרה פורטו בהרחבה בכתב האישום המתוקן. בקליפת האגוז יאמר כי בתאריך 15.4.13 הפר הנאשם הוראה חוקית, בכך שפנה למתלוננת בעת שנהגה ברכבה וצעק לעברה קללות וגידופים.

2. הנאשם הורשע בכתב האישום המתוקן בתיק 22733-05-13, בעבירה של **הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם**, עבירה לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין; **איומים**, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

הנאשם הפר במספר הזדמנויות במהלך החודשים ינואר עד מרץ 2013, הוראה חוקית של בית המשפט, בכך שהתקשר למתלוננים ואיים עליהם בכוונה להפחידם.



טיעונים לעונש מטעם התביעה:

3. התביעה הדגישה את חומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם וציינה, כי במעשיו הנאשם פגע בשלוות חייהם של המתלוננים. לטענתה אף אם אין לנאשם הרשעות קודמות, מדובר בריבוי מקרים.

התביעה עתרה להטלת עונש של מאסר בפועל, אשר ירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

טיעונים לעונש מטעם ההגנה:

4. הסנגור ביקש להתחשב בגילו של הנאשם והיותו נורמטיבי ללא כל עבר פלילי. הסנגור הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן וציין, כי הנאשם עבר טראומה וכיום עובד כנהג מונית.

הסנגור ביקש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם ולהסתפק בהטלת עונש צופה פני עתיד.

דין:

5. העיקרון המנחה בענישה לפי הוראות חוק העונשין (תיקון מס' 113), התשע"ב-2012, הוא עקרון ההלימה, "לפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ואשם הנאשם לבין חומרת העונש שיוטל עליו" (ראו דברי ההסבר לסעיף 40ב בהצעת חוק העונשין (תיקון מס' 92) (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה), התשס"ו - 2006).

6. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לקבוע מהו מתחם הענישה ההולם. על בית המשפט להתחשב בערך חברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 2849/13 **מדינת ישראל נ' טגבה**, [פורסם בנבו] פסקה 10 (13.8.2013)).

7. במקרה דנן, הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע שלוש עבירות של הפרת צו בית משפט, הינו זילות מערכת בתי המשפט ואי כיבוד צו שיפוטי, תוך פגיעה בפרטיותם ובשלוות נפשם של המתלוננים שלטובתם ניתן הצו. התנהגות הנאשם מעידה על כך שאין לו מורא מהדין.

ואילו הערך החברתי אשר נפגע על ידי ביצוע עבירת האיומים הינו הזכות לשלוות נפשו, ביטחונו וחירות פעולתו של הפרט.

8. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע כי **מתחם העונש ההולם** נע בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר בפועל.

בעפ"ג 26073-12-12 **פלוטניקוב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, מיום 5.3.13). הנאשם הורשע בהטרדה באמצעות מתקן בזק בהזדמנויות שונות. בית משפט השלום גזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל. בית משפט המחוזי הקל בעונשו, והוא



נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל.

במקרה דנן לא מצאתי כי קיימת עילה לחרוג מהמתחם.

9. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט'):

הסיבות שהביאו לביצוע העבירה: הנאשם איים על המתלוננת והפריע לה בהזדמנויות שונות. ריבוי המקרים והסיבה לביצוע העבירה כפי שפורטה בתסקיר שירות המבחן, מעידים על חומרת מעשיו.

10. **בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'):**

א. נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן. מתסקיר שירות המבחן, עולה כי הנאשם כבן 37 שנים. בשנים האחרונות, הנאשם עובד כנהג מונית. הנאשם היה נשוי והתגרש. בפני שירות המבחן הנאשם קיבל אחריות חלקית על מעשיו. שירות המבחן נמנע ממתן המלצה טיפולית וציין כי ללא טיפול עמוק ומשמעותי, קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק.

ב. נתתי דעתי כי הנאשם נטל אחריות למעשיו.

ג. לנאשם אין הרשעות קודמות.

11. **לאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ המאשימה ואת טיעוני הנאשם, ובהתחשב בנסיבות, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. אני מטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 11 חודשים, מהם 5 חודשים בפועל והיתרה על תנאי, למשך 3 שנים, והתנאי שלא יעבור ויורשע על כל עבירה מהעבירות שבהן הורשע בכתב אישום זה ובתיק המצורף.

ב. הנאשם ירצה את המאסר אותו הטלתי בעבודות השירות בהתאם לחוות הדעת שהתקבלה ביום 3.11.14.

תחילת עבודות השירות ביום 11.12.14.

אני מתיר לסנגור לפנות לממונה על עבודות השירות בבקשה לשנות את מועד תחילת עבודות השירות בהתאם לקביעתו של הממונה על עבודות השירות.

ג. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב - 6 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, תשלום ראשון תוך 30 יום
המלא בפועל. אי תשלום אחד מהשיעורים, יעמיד את היתרה לפירעון מיידי.

במידה ובתיק קיים פיקדון, אני מורה על קיזוז הפיקדון מהקנס והיתרה תוחזר למפקיד.

זכות ערעור בית המשפט המחוזי בתוך 45 יום

ניתנה והודעה היום י"ח חשוון תשע"ה, 11/11/2014 במעמד הנוכחים.

דורון פורת, שופט סגן נשיא