

## ת"פ 48660/11/13 - מדינת ישראל נגד ע. ח

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 48660-11-13 מדינת ישראל נ' ח

בפני כב' השופט אביטל חן  
בעינוי: מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
ע. ח

הנאשמים

### זכור דין

הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

על פי עובדות כתוב האישום, במהלך ייכוח בין הנאשם לבין בתו (להלן: "המתלוננת") דחף הנאשם את המתלוננת והכה אותה באמצעות ידו בעינה ובאזורña.

לאחר מכן, משנכנסה המתלוננת לביתה, נכנס אחראיתו, נטל מקל וcoh להכותה באמצעות בראשה ובירדה.

כתוצאה מעשה הנאשם, נחבלה המתלוננת בראשה, במצחה ובאזורña השמאלית ונגרמה לה אדומותיות.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

בטיעונית לעונש התיחסה המאשימה לחומרת מעשיו של הנאשם אשר באה לידי ביטוי בתקיפת בתו באמצעות מקל.

נכח מצבו המשפחתית של הנאשם וגילו עותרת התביעה להטלת עונש מאסר לירצוי בעבודות שירות.

מנגד, מצין הסגנור לקובלא את העובדה שהנאשם היה ובע Chrta בהזדמנות הראשונה וכן היותו אדם נורמטיבי, אשר זו היא לו מעידה חד פעמית ולא חלק מנסיבות חייו.

הסגנור מתיחס לנזק שעלול להיגרם לנאשם בהשתת עונש מאסר, ولو לתקופה קצרה, בהיותו מפrens יחיד במשפחה המונה 11 נפשות.

עמוד 1

בנסיבות העניין, עותר הסגנו להסתפק בהשתתפות מסר מותנה, קנס ופיזוי למתלוונת.

### פסקין שירות המבחן

הנאשם בן 52 שנה נשוי ואב ל-9 ילדים.

המשפחה מתגוררת בדירה חדר בתנאי מוגרים קשים במיוחד, בתוך חומות העיר העתיקה בירושלים. הנאשם עובד כמתדלק בחניון אוטובוסים של חברת אגד.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל רמת אינטלקטואלית תקינה, בעל יכולות וכוחות חיוביים ושאיפות לניהול אורח חיים תקין.

בעבר הרחוק, ובצעירותו, היה הנאשם מעורב בניהול אורח חיים שולי ופלילי, שככל בין היתר ביצוע עבירות פליליות בגין ריצה אף עוני מסר. מזה 18 שנים לא בוצעו עבירות פליליות על ידי הנאשם, אלא עבירות תעבורה, בגין נשפט לריצוי עבודות של"צ.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר דפוסי התנהגות אלימים, עם זאת, במצבים מסוימים, הינו מתקשה להתמודד בדרכים נורמטיביות ונוטה להגיב באופן אימפרטיבי ותמוקפני, ולעתים אף אלים.

הנאשם נטל על עצמו אחריות מלאה למעשה וביטה חריטה וצער כנימאר שלל צורך בקבלת סיוע בתחום השליטה בכספי ושלל התרחשותם של אירועים דומים בעבר, בין היתר מי מבני משפחתו.

בשיחה עם רעיית הנאשם, תואר הנאשם כאדם המתפרק באופן חיובי, וכי האירוע המឹוחס לו בכתב האישום אינו משקף את אופיו ואת מערכות היחסים שהוא מנהל עם בני משפחתו.

הנאשם תואר באופן דומה גם על ידי בתו, המתלוונת. לדבריה, הופתעה מההתנהגותו של האב ומדובר באירוע חריג.

שירות המבחן התרשם כי לניהול ההליכים המשפטיים, יש השפעה חיובית על הנאשם, אשר מבין את חומרת מעשיו ואת השלוותיהם על בני משפחתו. כן התרשם השירות כי גבולות המותר והאסור התחדדו אצל הנאשם וכי הורטו מההילך המשפטי.

שירות המבחן ממליץ להימנע מחשיפתו של הנאשם לחים העבריינים בכלל ולהסתפק בהטלת עונש מסר קצר לריצוי בעבודות שירות.

בהתאם לכללי הבניית ענישה, יש לגוזר את עונשו של הנאשם בהתאם לעקרון ההלימה שעוניינו קיומו של יחס הולם בין חומרת נסיבות העבירה ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש שיש להטיל עליו.

### **מתחם העונש ההולם**

הערך החברתי המוגן בעבירה שביצע הנאשם הינו הגנה על גופם, ביטחונם וכבודם של חסרי ישע. במקרה שבפני מדובר בפגיעה בינונית, משבוצעה העבירה על ידי אבי המתלוננת, אשר אמור להיות עבורה מקור לביטחון ולתמיכה ולונכת הנזק שנגרם למתלוננת, בجرائم אדמדומות בחלוקת גופו השונים, תוך שימוש במקל לביצוע הפגיעה. בעת האירוע הייתה המתלוננת בת כ-22 שנה.

על חומרתן של עבירות האלימות במשפחה נאמר בע"פ 6758/09 פלוני נ' מדינת ישראל, כדלקמן:

"**מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות.** (...) יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי חזק כלפי החלש. פערו הכוחות הם הגדולים כמשמעותם כלפי קטינים או כלפי בת זוג; (...) לא אחת, קיימת תלות כלכלית ורגשית... ותלוות זו גם היא מקשה על חשיפת הפגיעה. גורמים אלה ואחרים בשילובם, משווים מימד חמיר עבירות אלימות במשפחה".

בע"פ 92/2037 יצחק בן דוד נ' מדינת ישראל, נפקד:

"**בית המשפט מצווה לשרש את התופעה של אלימות שבתוככי המשפחה, שנעשית יותר ויותר למכת המדינה, וכן מצווה הוא להגן על הצד המוכה, שלא תמיד כוחו לעמוד לו להגן על עצמו.** הרתעה זו צריכה והינתן לה ביטוי על ידי השתת עונש מאסר משמעותי, למען ישמעו ויראו, הן מי שהורשע במעשה אלימות זהן עבריין בכח".

ובע"פ 30/04 בענין פלוני נאמרו הדברים הבאים:

"**הצורך להגן על קטינים חסרי ישע מפני מבוגרים הפוגעים בהם פגיעות אלימות מהיבש מסר עונשי חד משמעי.** על אחת כמה וכמה כך כאשר הפוגע הינו בן משפחה של קרבן האלימות, כאשר הניגוד העמוק בין חובתו הטבעית והמשפחתית לבין מעשיו בולט במיוחד וראוי להוקעה עונשת מוחצת".

בחינת העונשה הנוגגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסרים קצרים לריצוי בעבודות שירות וכלה במאסרים לתקופות ארוכות האחורי סORG ובריח, תלוי בטיב האלימות, במשכה ובזק שנגרם. (ראה:

בת"פ (שלום-כפר סבא) 2167/09 **מדינת ישראל נ' בכיר** (מיום 27/3/12) הוטלו 10 חודשים תנאי, צו מבחן לשנה, והתחייבות בסך 10,000 ₪, על אב שטר לבתו באופן חד פעמי והותיר על פניה סימן), באותו מקרה הורשע הנאשם בעבירה של תקיפת קטין בידי אחראי, שהינה עבירה חמורה מהעבירה בה הורשע הנאשם שבפני).

במקרה זה, מדובר בנאשם בעל עבר פלילי רחוק (שתי הרשעות יشنות מאד באלימות, לא מסוג אלימות במשפחה), המקיים אורח חיים תקין. הנאשם הסכים להשתתף בהליך טיפול, ולא נשמו איורים דומים בחולוף הזמן הארוך ממועד ביצוע העבירה.

בת"פ (פ"ת) 12025-03-09 **מדינת ישראל נ' גיטקר** (3.6.10), הורשע הנאשם על פי הודהתו בביצוע שתי עבירות נפרדות של תקיפת קmlin על ידי אחראי גריםת חבלה של ממש. הנאשם היכה את בנו הקlein, הצליף בו עם חגורה, ונידון לשישה חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

בת"פ (עכו) 42423-01-11 **מדינת ישראל נ' קרטנטי** (25.7.12), הורשע הנאשם על פי הודהתו בביצוע עבירה של תקיפת קmlin על ידי אחראי, גריםת חבלה של ממש ועבירות נוספות. הנאשם תקף את בנו הקlein בזמנים שונים ובמשך תקופה של מספר חודשים באמצעות גופו, וכן באמצעות חגורה. הוא נידון לארבעה חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.

לאחר שבחןתי את הנسبות בתיק, את הערך המוגן ומידת הפגיעה בו ואת ההחלטה הנוגגת, רأיתי לקבוע כי מתחם העונשה ההולם באירוע שבפני נעה בין מאסר מותנה ל 6 חודשים מאסר.

### **העונש המתאים לנאשם**

במסגרת גירת עונשו של הנאשם בגין המתחם רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, עליו ניתן למודד מתסוךיר שירות המבחן ומטייעוני הצדדים.

נתתי דעתן לגלו של הנאשם ולעבודה שהינו מקים אורח חיים תקין ושומר חוק.

בעבריו הרחוק של הנאשם עבירות פליליות, אך מדובר כאמור בעבר "ישן", שאין בו להשפיע על גירת עונשו בתיק שבפני.

ה הנאשם הביע חרטה כנה בפני שירות המבחן ונטל אחריות מלאה על מעשיו. שירות המבחן התרשם כי מדובר באירוע

חריג שאינו חלק מהתנהלותו היומיומית של הנאשם, גם שבמצבים מסוימים עלול הנאשם להגיב באימפרוביזציה, בהעדר כלים להתחזות נורמטיבית עם קשיין.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם הורתע מההליך המשפטי וمبין את חומרת מעשיו.

נתתי דעתך למצבה הכלכלית לא פשוט של משפחת הנאשם, לעובדה שנטל הפרנסה מוטל על כתפיו ולזמן שעולה להיגרם כתוצאה מהשתת עונש מאסר לתקופה ארוכה.

בנסיבות העניין ראייתי להסתפק בהטלת עונש מאסר קצר לרצוי בעבודות שירות.

המומונה על עבודות שירות בשב"ס בוחן ומוצא את הנאשם מתאים לביצוע עונש המאסר בעבודות שירות.

**לפיכך, אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:**

- .1. 30 ימים מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות.
- .2. 3 חודשים מאסר זהה על תנאי במשך 3 שנים מהיום אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירה נגד הגוף.

ניתן היום, 31 בדצמבר 2014, בנסיבות הצדדים.