



ת"פ 48655/12/13 - מדינת ישראל נגד ארטיום ווליקוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 48655-12-13 מדינת ישראל נ' ווליקוב
תיק חיצוני: פלא 518935/2013 איילון

בפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	ארטיום ווליקוב

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שחר לדובסקי ועו"ד אבישי דויטש

ב"כ הנאשם עו"ד יפה גלית

הנאשם בעצמו

גזר דין

כתב האישום והסדר:

ביום 21.04.15 הצדדים הגיעו להסדר לפיו, הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן, ונשלח לעריכת תסקיר שירות המבחן ולקבלת חוות דעת ממונה בטרם הטיעונים לעונש. עמדת המאשימה למאסר, אין הסכמה עונשית.

נוכח הודאתו הנאשם הורשע במיוחס לו בכתב האישום המתוקן בעבירה של התפרצות לרכב, לפי סעיף 413 ו לחוק העונשין התשל"ז - 1977; גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין התשל"ז - 1977; היזק לרכב, לפי סעיף 413 ה לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין התאריכים 24.11.13 לבין 25.11.13 הנאשם התפרץ למשאית השייכת למתלון, בכך שניפץ את החלון ימני קדמי של המשאית וכנס פנימה. בנסיבות דן, גנב הנאשם מתוך משאית מצלמת רוורס, 250 ₪, 2 כרטיסים לבית מלון ומסמכים שונים, הכל רכוש השייך למתלון. במעשיו המתוארים, הנאשם חבל במזיד במשאית.

תסקיר שירות מבחן וחוות דעת ממונה:

עמוד 1



בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן לפיו, הנאשם כבן 29, רווק יליד אוזבקיסטן, עובד בשיפוצים. הנאשם מוכר לשירות המבחן מאבחון קודם. הנאשם התקשה להתאקלם בארץ והחל בניהול אורח חיים שולי. במקביל החל לצרוך אלכוהול, להשתמש בסם מסוג קנאביס ולהסתבך בפלילים. באבחונים קודמים עלו קשיים לרתום את הנאשם להליך טיפולי, באבחון מאחור יותר הנאשם הועמד בצו מבחן. במעקב שירות המבחן אחר הנאשם, שמר על יציבות בעבודתו בבית דפוס, במגוריו עם הוריו ובסיוע כלכלי להם. כמובן מסר כי שמר על הפסקה מלאה בשימוש בסם ותוארה גם השתלבות תקינה במסגרת השל"צ. עם זאת לא השלים מכסת השעות ובהליך הטיפולי בלטו קשיים שהובילו להפסקת השתתפותו בטיפול הקבוצתי. בחודש ספטמבר 2014 שוב הופנה לשרות המבחן בעבירה שעניינה תקיפה חבלנית של בת זוג. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו פנוי רגשית ומעשית ולא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. יצוין כי בתקופה זו גם המשיך בביצוע עונש של"צ שהוטל עליו בתיק אחר. בתיק הנוכחי מסר בדיקה לאיתור סמים שנמצאה נקייה. וטען כי מדובר ביחס למעורבותו בתיק הנוכחי התקשה להסביר מהלכיו, או לשחזרם בהתנהגות שאינה מאפיינת אותו בשנים האחרונות. למפגש נוסף הנאשם לא הגיע. שירות המבחן ניסה לרתום את הנאשם בעבר וגם בהליך הנוכחי, לגייסו לקשר טיפולי לצורך בחינה יותר מעמיקה שלצרכיו ודפוסי התמודדותו במצבי משבר ומצוקה, לא צלחו וגם לאחרונה שלל נזקקות טיפולית, לנוכח זאת, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

הנאשם נשלח לממונה על עבודות השירות. הממונה על עבודות השירות ביקש לדחות את עניינו של הנאשם נוכח העובדה כי הנאשם היה במהלך ריצוי עונש מאסר בע"ש. הדיון נדחה למשך 6 חודשים לצורך קבלת חוות דעת ממונה. לדיון הנדחה הממונה על בדותו השירות הודיע לבית המשפט כי הנאשם נמצא לא כשיר לרצות עונש בדרך של עבודות שירות נוכח העובדה כי הנאשם ריצה את עבודות השירות בצורה בעייתית. חו"ד המפקח האחראי במסגרת עבודות השירות אותן ריצה הנאשם כתב "הע"ש שהפר כללים ותנאי ע"ש לא נשמע להוראות המפקח והמעסיק. לא הגיע לעבודה ולא הודיע. אינו מתאים לע"ש להבא. לא מומלץ" לאור התנהלותו בעבר ובהווה, סבור הממונה כי אינו מתאים להשמה לריצוי עונש בע"ש. בהמשך ביקשה ב"כ הנאשם לקבל פירוט לגבי אי התייצבות הנאשם למקום העבודה בו עבד. מתרשמת הממונה עולה כי במהלך ריצוי המאסר בעבודות שירות נערכו לנאשם 3 שיחות בירור בעניינים משמעותיים. כמו כן הנאשם נעדר מספר פעמים.

חודש	ימי היעדרות
07/15	3
08/15	8
09/15	7
10/15	6
11/15	6
12/15	4
01/16	2

טיעוני הצדדים לעונש.



ב"כ המאשימה הגיש מאסר המותנה וכן גיליון הרשעות. הפנה למעשיו של הנאשם וחומרם. שירות המבחן הגיש תסקיר ארוך ולא בא בהמלצה. מהאמור בתסקיר נלמד כי מדובר בנאשם שאינו מעוניין בעזרה, לא מצליח להסביר למה הוא עושה את הדברים ולמעשה עושה מה שהוא רוצה. נשלח לממונה על עבודות השירות אולם לא נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות נוכח התנהלותו, לא נשמע להוראות. מתחם הענישה לעבירות אשר ביצע הוא בין 6-12 חודשים וכאשר יש לו מאסר מותנה בר הפעלה והרשעות קודמות הרי שאין ספק שיש להשית על הנאשם עונש במתחם העליון וזאת בצירוף החלת המאסר המותנה ועל כן סבורה המאשימה כי יש להשית עונש מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי במצטבר וכן מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום. מדובר בעבירות מחודש נובמבר 2013, חלוף זמן משמעותי שנתיים וחצי אשר במהלכן לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. מדובר במי שלחובתו הרשעות קודמות אולם מדובר בהרשעות ישנות. המאסר המותנה שבתיק זה הינו מאסר מותנה שהוא בר הפעלה. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית אך יחד עם זאת שירות המבחן מתאר כאן איזה שהיא עליה על דרך המלך, הנאשם מסר בדיקות שתן שהיו נקיות מסמים. התקופה שעברה מוכיחה לבית המשפט שהוא מצליח לעשות את זה, לנאשם נסיבות חיים לא קלות, הוא עובד שעות רבות, גר בבית הוריו לעזור בנטל הכלכלי. המאסר המותנה שמבקשת התביעה להפעיל הוא משנת 2011 על עבירה משנת 2008. מתחם העונש מתחיל ממאסר על תנאי. לאור הודיה, חסכון בזמן שיפוטי וחלוף הזמן והעובדה שהנאשם שהה בתנאים מגבילים תקופה ממושכת בגין תיק זה. לאור השינוי שהוא עשה ביקשה ב"כ הנאשם להאריך את המאסר המותנה ולחלופין, להחזיר אותו לבית סוהר כעמדת התביעה זה הדבר הכי לא נכון לעשות. אם בית המשפט לא יסבור שיש מקום להאריך את התנאי ביקשה ב"כ הנאשם להפנות אותו שוב לממונה על עבודות השירות שכן הנאשם הפנים את הדברים והוא לא רוצה להיכנס לבית הסוהר.

דין והכרעה:

מדיניות הענישה הנוהגת בעברת התפרצות לרכב.

רע"פ 5313/12 שווקי ראיף נ' מדינת ישראל (11.07.12) על פי כתב האישום המתוקן בו הודה המערער, פרץ המערער לרכב, פתח את תא הכפפות ונמלט, והכל כשהחזיק בידו חצי מספריים. בית המשפט השלום השית עליו 3 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 1,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע כי העונש אינו ראוי נוכח עברו הכולל שתי הרשעות בהתפרצות לדירה והתפרצות לרכב. הושת 6 חודשי מאסר, ומע"ת של 6 חודשים. הערעור נדחה בבית המשפט העליון.

עפ"ג (חי) 20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום (27.08.14) העובדות בכתב האישום העיקרי, פרץ המשיב לרכב חונה ברחוב, בכך שהשליך אבן, ניפץ את שמשת הרכב האחורית ימנית, השחיל בפתח שנוצר את פלג גופו העליון וגנב מהרכב תיק שהכיל מגבת ומסמכים אישיים ומעיל של בעלת הרכב. העובדות בכתב האישום המצורף פרץ המשיב לרכב, שחנה ברחוב באותה שיטה של ניפוץ החלון והחדרת גופו פנימה. עוברי אורח הבריחו אותו, והוא נמלט מבלי שנטל מהחפצים שהיו ברכב. בית המשפט השלום קבע מתחם שנע בין עונש מותנה משמעותי לבין מספר חודשי מאסר. בית המשפט השלום השית על הנאשם בתיק העיקרי 4 חודשי מאסר ובתיק המצורף 3 חודשי מאסר שירוצו במצטבר. בית המשפט המחוזי קבע כי בית המשפט שגה בקביעת המתחם וקבע כי המתחם צריך לעמוד על "מדיניות הענישה בעבירות שבוצעו בנסיבות דומות נעה בין מספר חודשי מאסר לבין שנת מאסר". בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם על



שתי העבירות 12 חודשי מאסר.

תפ (מחוזי ת"א) 6433-05-14 מדינת ישראל נ' איסר דיכ (05.10.14) הנאשם הורשע במכלול עבירות התפרצות לרכב, לדירה וניסיון שוד. לענין עבירת ההתפרצות קבע בית המשפט המחוזי מתחם "מתחם העונש ההולם לאישום הראשון בנסיבותיו נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר."

תפ (ת"א) 22913-03-12 מדינת ישראל נ' רומן חרפל (28.11.13) כתב האישום, מייחס לנאשם עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וניסיון גניבה, פרץ לרכבו של המתלון בדרך של פתיחת הדלת, הכניס את פלג גופו העליון בכוונה לגנוב מהרכב, הוציא דברים מתא הכפפות, הניחם על המושב ברכב, הוציא ממקומו את הרדיו דיסק שברכב והניחו על מושב הרכב. הנאשם לא השלים את מעשה הגניבה, שכן המתלון תפס אותו בשעת מעשה. המתלון תקף את הנאשם. בנוסף, צירף תיק נוסף והורשע החזקת סם מסוג הרואין, לצריכה עצמית. נקבע מתחם הענישה לעבירה של פריצה לרכב וניסיון גניבה, נע בין 4 ל- 10 חודשי מאסר. נדון ל- 6 חודשי מאסר.

תפ (עכו) 2877-01-14 מדינת ישראל נ' אחמד חתחות (06.04.14) באישום הראשון, התפרץ הנאשם לרכב באופן שניפץ את החלון בכוונה לגנוב. הנאשם נשא ונטל מתוך תא המטען של הרכב רכוש בשווי 250 ₪. באישום השני, התפרץ הנאשם לרכב, באופן שניפץ את החלון בכוונה לגנוב. הנאשם גנב רכוש בשווי של כ- 3,000 ₪. לנאשם עבר מכביד כולל הפעלת תנאי. נקבע מתחם מאסר מותנה לבין 12 חודשי מאסר. נדון ל-12 חודשי מאסר הפעלת תנאי כך שסה"כ ירצה 18 חודשים ועונשים נוספים.

תפ (רמ') 34456-12-13 משטרת ישראל תביעות - שלוחת רמלה נ' גמיל אלגמל (12.01.15) על פי עובדות כתב האישום פרץ הנאשם את דלת שמאל של ארגז המשאית והכניס את פלג גופו העליון לתוך המשאית. הנאשם צירף תיקים נוספים הכוללים גם הם עבירות התפרצות לרכב, אולם להם יש עבירות נלוות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע המתואר בתיק זה פריצה לרכב הינו החל מצו של"צ ועד ל- 6 חודשי מאסר שירוצו במידת האפשר בעבודות שירות.

הערך המוגן הוא שמירה על רכושו של אדם, בעבירה של התפרצות לרכב קיימת תחושה קשה כי רכב הנותר ברחוב אינו מוגן וחדירה לתוך הרכב פוגעת בתחושת הביטחון האישי, שכן נוצרת תחושה כאילו מדובר ברכוש שהוא הפקר. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם גזירת הדין את מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בעיקרון המנחה בענישה, שהוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. בין סוג ומידת העונש המוטל עליו, מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות ביצוע העבירה, לנוכח האמור הדוגמאות שהובאו המעידות על מתחמים שונים בעבירות דומות. סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הינו מאסר בדרך של עבודות שירות ועד מאסר למשך 12 חודשים מאסר.

בהינתן המתחם האמור, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בענייננו יש ליתן משקל להלימה בגזירת העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות



ביצוע העבירה וחומריתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדה ההגנה בטיעוניה; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות.

הנאשם נשלח לשירות המבחן כדי לרתום את הנאשם להליך טיפולי. אולם הנאשם לא נרתם להליך כזה ונראה כי הנאשם בזמן הנוכחי מתקשה לקבל סמכות. כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן וחוו"ד הממונה על עבודות השירות. בית המשפט מתרשם כי הנאשם אינו מעוניין בהליך טיפולי משמעותי. יצוין כי בדיקות השתן שביצע הנאשם נמצאו נקיות, יחד עם זאת, הנאשם התקשה להסביר את נסיבות ביצוע העבירה ומה הביא אותו לבצעה. נוכח האמור בתסקיר ושליחתו חדשות לבקרים לשירות המבחן לצורך עריכת תסקירים נראה כי הנאשם אינו מעוניין בקשר טיפולי. גם תפקודו בעבודות השירות רחוק מלהשביע רצון. ב"כ הנאשם טענה בקשר לחוו"ד הממונה כי הסיבה להעדרותו ממקום העבודה נבעה עקב פציעה. לפי התיעוד הרפואי שהוגש לבית המשפט הנאשם נפגע מדקירה בביטנו ביום 28.09.15. אולם ניתן לראות מהמסמך שצרף הממונה כי במהלך כל תקופת ריצוי עבודות השירות הנאשם נעדר ממקום העבודה מספר ימים מידי חודש. גם אם בית המשפט מתחשב בהעדרות בחודש אוקטובר, עדיין אין הסבר להיעדרות הנאשם ביתר החודשים, דרכו זו של הנאשם שברקע שיחות בירור אין מצדיקות שליחתו לביצוע עבירות שירות. עבודות שירות הן דרך חלופית לריצוי מאסר, יש בדרך זו כדי להקל על הנאשם ושליחת חירותו היא מתונה יותר. שכן נאשם נדרש לשלילת חירותו במשך מספר שעות ביום ולא שלילה מלאה. אולם על נאשם לעשות מאמץ, כדי לזכות בדרך ריצוי מאסר בע"ש. אדם שאינו משתף פעולה, נעדר מימי ריצוי העונש, נדרש לשיחות בירור לא זכאי להינות מדרך המקלה עימו. התנהלותו של הנאשם, החוזר ומבצע עבירות מבלי שהעונשים שהוטלו עד כה מרתיעים אותו וגם העובדה כי תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה אינה מרתיעה אותו, נראה כי אין מנוס מהטלת עונש שיבהיר לנאשם את חומרת מעשיו ומעבר לכך יציב לנאשם גבולות ברורים.

לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל השיקולים הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

א. אני דן את הנאשם לעונש מאסר 5 למשך חודשים.

ב. הנני מורה על הפעלת עונש של מאסר למשך 5 חודשים, כפי שנפסק על תנאי בבימ"ש השלום בראשון לציון, בתאריך 13.02.11, תיק מס' 5247-08, לריצוי באופן 3 חודשים במצטבר וחודשיים בחופף.

ג. סה"כ ירצה הנאשם מאסר למשך 8 חודשים, לריצוי בפועל. בניכוי ימי מעצרו מיום 22.12.13 ועד ליום 31.12.13.

ד. אני דן את הנאשם למאסר למשך 8 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עברת רכוש מסוג פשע.

ה. אני דן את הנאשם למאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור



עברת רכוש מסוג עוון.

ו. אני מחייב את הנאשם לשלם למתלונן אלכסנדר ורביצקי פיצוי על סך 750 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט תוך 60 יום מהיום. המאשימה תעביר למזכירות בית המשפט טופס 6א לפי סעיף 31ב לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד - 1974 בתוך 7 ימים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.

במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.

ככל שהופקד פיקדון בתיק על-ידי הנאשם, הפיצוי יקוזז מהפיקדון ואת היתרה יש להחזירו לידי או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם, בהיעדר מניעה על-פי דין.

הנאשם יפנה למזכירות ביהמ"ש לקבלת שובר תשלום פיצוי.

ניתנה היום, כ"ח אדר ב' תשע"ו, 07 אפריל 2016, במעמד הצדדים.