

# ת"פ 48609/06 - מדינת ישראל נגד בנטאמלך מלכה

בית משפט השלום בננתניה

20 ינואר 2020

ת"פ 48609-06 מדינת ישראל נ' מלקה(עוצר)

לפני כבוד השופטת מרבי גrynberg  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
הנאשם בנטאמלך מלקה (עוצר)

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד ניסים סוסי

ב"כ הנאשם עו"ד עמיה פרנטוי

הנאשם - הובא ע"י שב"ס

## גזר דין

הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוון המיחס לו עבירות איומים והחזקת סcin.

להסדר זה הגיעו הצדדים במהלך ניהול הנסיבות ולאחר שנסמעו חלק מעדי התביעה. כעולה מכתב האישום המתוון ביום 7.6.19 הגיע הנאשם לפיצריה שמנוהלת ע"י חברו, מר גבי דיין, ניגש למדף ונטל קופסאות סיגריות בהסתמת הבעלים. בהמשך הגיע שוב, ביחד עם אחר שעתה על פניו بد לבן ואחז בידו במיכל של נוזל דליק. באותו הזמן ניגש שוב אל מדף קופסאות הסיגריות וגם לאחר שמר דיין פנה אליו צעק לאחר שישפוך את הדלק במקומם. כאשר חזר ונפנה אליו מה דיין וניסה להרגיעו, אמר בתגובה כי לא ישגע אותו בעודו אוחז בצווארו, ובהמשך שלפ סcin חזר ואמר לאחר שישפוך את הדלק.

כעבור מספר דקות שב הנאשם למקום, וביקש לקבל לידי תור שהוא מנופף בסcin את הדי.ו.אר אך משנאמר לו שאינו עובד, התרצה ועזב את המקום. זה הזמן לומר שהדברים שנאמרו לנאשם לא היו נכונים ובפועל תועד חלק משמעותי

ממעשה העבירה. הנאשם חזר לאחר מספר דקות בפעם האחרונה כדי להסביר את קופסאות הסיגריות שנintel.

הצדדים הגיעו כאמור להסדר טיעון לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתקן שהמationship עותרת למתחם שנע בין 14 ל- 24 חודשים מאסר, ואילו ההגנה למתחם שנע בין 8 ל- 16 חודשים מאסר. עוד הבהיר המאשימה כי סבורה שהיא בתיקון כתב האישום כדי לשקף את הקשיים הראייתיים שהתגלו במהלך ניהול הנסיבות ועל כן מבקשת שלא לחת לשיקול זה משקל נוסף.

זהו המקום לציין כי במסגרת פרשת התביעה העידו חלק מהעדים. למעשה, העד המרכזי שהינו בעל המקום מר דין, שהגיע מיזמתו לדין היום.

ב"כ המאשימה סקר בטיעונו את נסיבות האירוע, עמד על חומרתן ועל עברו הפלילי של הנאשם. עוד עמד על הנזק שנגרם בפועל ופוטנציאלי הנזק שיכל היה להיגרם שעה שנוזל דליק נשפר על רצפת הפיצира. המאשימה עותרת למתחם שנע בין 14 ל- 24 חודשים מאסר ומבקשת למקם את עונשו של הנאשם בחלקו העליון של המתחם.

מנגד, מבקש ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מאסר קצרה, שכמעט וחופפת תקופת מעצרו של הנאשם. ב"כ הנאשם סבור כי על אף שאין מדובר בעבירות איומים מרף תחתון, המאשימה מייחסת למשי הנאשם חומרה יתרה, וזאת בעיקר משום שלא עמד מאחוריהם כל מניע פסול בדמות סחיטה באוימים, או סכטוק עסק או סכטוק עסק אלא מדובר במעשה מיותר ומתופש שעבר את הגבול.

ה הנאשם עצמו נטל אחירות על מעשיו, והסביר כי בדיעבד הבין שהוא שראה במעשה קונדס יכול היה להתרשם על ידי האחרים במעשה איומים, ועל כך הוא מצטער. עוד הביע צער בפניו מר דין עצמו.

כאמור, מר דין נכח באולם ואף מסר בדבריו, שմבקש כי הפרשה זו תעמוד מאחורי ומאתורי הנאשם ומתחום ביחיד עם עד נוסף בשם סייני בלולו לנסوت לסייע לנายนם לאחר שחרורו ממעצר.

אין להקל ראש במעשה הנאשם וכן מדובר בעבירות איומים ברף עליון.

ה הנאשם הגיע לעסקו של מר דין, ונראה כי עשה בו כשלו. לא ברור מדוע בחר להתנהל באופן מאיים כלפי בעל המקום ועובדיו, אך עצם הגעתו ביחיד עם אחר רעל פנים, שחומר דליק בידיהם ובמה שער עם סכין, מלמד על התנהלות ברינויית ואלימה שגרמה חרדה לכל הנוכחים במקום.

אני מתעלמת מכך שהעדים וגם מר דין בדבריו מתחמקים מההשפעה שהיתה לאירוע, וכי צד התפרשו מעשי הנאשם ואחר בזמן אמת על ידם. אך לא ניתן זאת לחוש מפני הנאשם אלא מתוך תפיסה שהנายนם משלם את חובו והם מבקשים לשים את המתח שנגרם כתוצאה מהליך זה מאחוריהם.

כאמור, שימוש בסיכון ובחומר דליק לצורך ביצוע עבירות האiomים יש בה כדי להמחיש המcharge חמורה ולפגוע פגעה ממשית בשלוחות חיים של הנוכחים. עם זאת, לא ניתן להתעלם מתיקון משמעותי של כתוב האישום לקלולא, שנבע בין היתר מהראיות שנפרשו בתיק, וمعدויות העדים.

מתחם הענישה בעבירותה בהן הורשע הנאשם נוכח נסיבותהן החמורים אינו יכול להיות מתחם הענישה הרגיל בעבירות אiomים ועל כן טוב עשתה ההגנה משערתיה למתחם ענישה שאיןו קל. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועינתי בפסקה עליה מבסס כל צד את מתחם הענישה, ואוסיף לכך את רע"פ 5998-09-**شم"ב נ' מדינת ישראל** שם איהם הנאשם על אחר בסיכון עקב סכום עסקן גרם נזק לחנותו ונណן לעונש של 8 חודשים מאסר בלבד, ללא שימוש בחומר דליק. מצאתני כי מתחם הענישה הראי במקורה שלפנינו, נع בין 10 ל- 18 חודשים מאסר.

הנתשם שלפניי ליד 1990 בעברו הרשות בעבירות שונות, אך בעיקר בעבירות רכוש וסמים.

התרשמתי שמדובר בנאשם כריזמטי ופיקח, אהוד מaad על חבריו אך לעיתים מנצל את אופיו חזק לרעיה, ובוחר להתנהל באופן פסול וברינוי. איןני יודעת מדוע מנצל הנאשם את טוב לבם של חבריו, ובמקרים לגמול להם טוביה תחת טוביה, החליט ברעה תחת טוביה, אך אני מקווה שהנתשם למד את לקחו ובעיקר למד להסתכל על מעשיו גם דרך עיניהם של הסובבים אותו ולראות כי מעשים אלה יכולים להתרפרש אחרת לחלווטין ממה שהתקווין.

אני סבורה כי הודהת הנאשם בתיק זה, הינה הודהת אמת שגולמה בה תובנה בגין לחומרת מעשיו. היה בהסדר הטיעון גם כדי ליתר שמיית חלק מהעדים, ובעיקר עדותו של מר דין.

עוד אצין כי הנתשם נתון במעטץ ממושך מזה 6 חודשים.

לאחר ש שקלתי את כלל השיקולים איןני סבורה שניתן מקום עונשו של הנאשם ברף התחthon ולו נוכח עברו הפלילי, אלא ברף שהינו חמור אך לא במידה רבה.

#### אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שנת מאסר ויום בኒקיומי מי מעצרו החל מיום 16.6.19 ועד היום.
- ב. מאסר על תנאי בן 6 חודשים, לפחות עבירות אלימות או עבירה של החזקת סיכון, למשך שנתיים מיום שחררו.

רובה אויר - יושמד.

#### זכות ערעור לבימ"ש המחודי תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ה' טבת תש"פ, 02/01/2020 במעמד הנוכחים.

מרב גリンברג, שופט

הוקולד עדילידי אוריתזיטוני