



ת"פ 48576/09/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 48576-09-19 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני **כבוד השופט דרור קלייטמן**
מדינת ישראל
באמצעות לשכת תביעות פתח תקווה
נגד
נאשם

פלוני באמצעות ב"כ עו"ד עמית פרנטי

החלטה

1. בתאריך 2.3.22 ניתנה על ידי החלטה ולפיה: " בהתאם לסעיף 19ג לחוק הסעד (טיפול באנשים עם מוגבלות שכלית- התפתחותית), תשכ"ט- 1969, יובא עניינו של הנאשם בפני וועדת אבחון על מנת שתחליט על דרכי טיפול בנאשם".
2. בתאריך 16.6.22, התקבלה תגובת ואדים מורבין, עו"ס מחוזי לחוק מש"ה ולפיה, לנוכח העובדה כי וועדת האבחון שנערכה בעניינו של הנאשם בתאריך 29.12.20, קבעה כי הנאשם אינו מתפקד ברמת מוגבלות שכלית התפתחותית, הרי שאין זה מסמכות וועדת האבחון לקבוע דרכי טיפול בעניינו.
3. בהתאם להחלטתי התקבלו התייחסויות ב"כ הצדדים לתגובה זו. ב"כ המאשימה, אשר הצהירה מלכתחילה כי היא מתנגדת לקביעת דרכי טיפול בעניינו, הפנתה לאמור בתגובת וועדת האבחון וטענה כי היא מדברת בעד עצמה ולכן חזרה על עתירתה שלא לסיים את עניינו של הנאשם בדרכי טיפול..
4. מנגד, ב"כ הנאשם הפנה להחלטת בית המשפט העליון בע"פ 7535/17 הרב אליהו בקשי דורון נ' **מדינת ישראל** (25.5.21), ולפיה יש אבחנה בין הגדרת "אדם בעל מוגבלות שכלית התפתחותית" בסעיף 1 לחוק לבין לשון החוק בסעיף 19ב(1) בדבר "ליקוי שכלי", ומאחר וסעיף 19ג נוקט בלשון "ליקוי בכשרו השכלי", הרי שמסמכות וועדת האבחון לקבוע דרכי טיפול גם בעניינו של אדם שלא נקבע כי הוא בעל מוגבלות שכלית התפתחותית.
5. לעניין זה התייחסתי בהחלטתי בת"פ 6420-05-21 **מדינת ישראל נ' שמור** (27.4.22), שם קבעתי כי יופסקו ההליכים נגד הנאשם, למרות שלא נקבע כי הוא בעל מוגבלות שכלית התפתחותית, אלא לקוי



בכשרו השכלי. זאת לנוכח הפרשנות שניתנה לסעיף 19ב לחוק הסעד בהחלטת בית המשפט העליון בעניינו של הרב בקשי דורון.

6. בעניינו, העוסק בסעיף 19ג לחוק הסעד (טיפול באנשים עם מוגבלות שכלית- התפתחותית), תשכ"ט- 1969, אין צורך להתייחס אף לפרשנות זו. סעיף זה מתייחס באופן מפורש לאדם שהורשע ומכך ניתן ללמוד כי לא מדובר באדם שהופסקו ההליכים נגדו בשל מוגבלותו השכלית התפתחותית. למרות זאת נקבע כי רשאי בית המשפט בעניינו של אדם זה, בשל ליקוי בכשרו השכלי, להפנותו לוועדת האבחון שתחליט על דרכי טיפול.

7. כך נעשה בעניינו, ולכן לא ברור מדוע לא קוימה החלטת בית המשפט על ידי וועדת האבחון.

8. אציין כי אין מדובר בהפניה תקדימית, שימוש בסעיף זה נעשה כבר בעבר, אפנה רק לשם הדוגמא לת"פ 51054-01-17 **מדינת ישראל נ' חילף** (28.5.17), שם הורשע נאשם לאחר שוועדת האבחון קבעה כי הוא כשיר לעמוד לדין ואחראי למעשיו, אך נקבעו דרכי טיפול.

9. אשר על כן עניינו של הנאשם יופנה שוב לוועדת האבחון בהתאם לסעיף 19ג לחוק הסעד(טיפול באנשים עם מוגבלות שכלית- התפתחותית), תשכ"ט- 1969, על מנת שזו תמליץ על דרכי טיפול בעניינו.

10. הדיון שנקבע לתאריך 3.7.22, ידחה לתאריך 23.10.22 בשעה 11:30. וועדת האבחון תעביר את המלצותיה עד למועד זה.

11. המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים ולוועדת האבחון.

ניתנה היום, ל' סיוון תשפ"ב, 29 יוני 2022, בהעדר הצדדים.