



ת"פ 48550/12/21 - מדינת ישראל נגד רפי יטח

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 48550-12-21 מדינת ישראל נ' יטח(עציר)
תיק חיצוני: 867796/2021

בפני	כבוד השופטת הדס רוזנברג שיינרט
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	רפי יטח (עציר)

החלטה

1. בפניי בקשה מיום 13.7.22, לתיקון כתב אישום בדרך של הוספת שתי עדות תביעה ממעבדת דנ"א וביולוגיה.

בבקשה נטען, כי חומר החקירה הנוגע לעדות שבנדון הועבר לפרקליטות רק עובר להגשת הבקשה ועם קבלתו הועבר באופן מידי להגנה. לשיטת המאשימה, בשים לב לכך שהבקשה הוגשה טרם תחילת שמיעת ההוכחות ובהתחשב באינטרס של גילוי האמת, יש להתיר את התיקון המבוקש.

2. בהחלטתי מיום 13.7.22, הוריתי להגנה להגיב בכתב לבקשה דנן עד ליום 17.7.22, מועד ישיבת ההוכחות הראשונה בתיק. חרף זאת, לא הועברה תגובה בכתב מטעם הנאשם עד למועד האמור והסנגור אף לא התייחס לסוגיה בפתח ישיבת ההוכחות. בתום שמיעת העדים במסגרת הישיבה שהתקיימה בתאריך 17.7.22, ביקש ב"כ הנאשם ארכה של שבועיים להעברת תגובה לבקשה לתיקון כתב האישום וביהמ"ש נעתר לבקשה.

3. בתגובת ב"כ הנאשם, שהוגשה באיחור, בתאריך 11.8.22, נרשם כי הבקשה באה לעולם בבוקר מועד תחילת ההוכחות ב - 17.7.22, ושאלו ההגנה הייתה מודעת לתוכן המסמכים "לא מן הנמנע שהייתה בוחרת לנהל הגנתה באופן שונה מאשר עושה היא עד כה". הוסיף הנאשם וטען, כי בנסיבות העניין קבלת הבקשה תפגע בהגנת הנאשם ולפיכך יש לדחותה.

4. בתגובת המאשימה מיום 8.9.22, הובהר כי העדות שמבוקש להוסיף הן עובדות המעבדה הביולוגית וזאת ביחס למסמך חוות דעת מומחה של ד"ר קירשנבאום ושני מסמכי זיהוי דנ"א של גב' יערה לבב. נרשם, כי כבר בחומר החקירה המקורי, שהועבר להגנה עם הגשת כתב האישום, עלה כי מוצגים נשלחו למעבדת דנ"א, כך שקיומן של תוצאות הבדיקה היה מתבקש. בהקשר זה הפנתה המאשימה למוצג ת/15 (טופס קבלת מוצגים לבדיקה מיום 19.12.21) וכן למוצגים ת/13, ת/14, ת/32, ת/29, ת/30, ת/40, שהוגשו לביהמ"ש במסגרת תיק המוצגים המוסכם. המאשימה גורסת, כי משההגנה לא בקשה לדחות את ישיבת ההוכחות הראשונה על מנת לשקול את קו ההגנה, לאחר שקבלה את



חומרי החקירה החדשים, אין בסיס לעמדה לפיה תיקון כתב האישום יפגע בהגנת הנאשם.

5. בתאריך 11.9.22 נתנה להגנה זכות תגובה ביחס לתשובת המאשימה וזאת עד ליום 15.9.22. בתגובה שהוגשה היום שב הנאשם וטען כי לו היה מודע למסמכים שהועברו אליו באחרונה, יכול והיה משנה את קו הגנתו, תוך שהודגש העיכוב בקבלת תוצאות בדיקות המעבדה.

6. שומה על בית המשפט, אשר דן בבקשה לתיקון כתב אישום לשוות לנגד עיניו את חקר האמת מחד ואת זכותו של הנאשם להליך הוגן מאידך. בהתאם להלכה הפסוקה, המבחן המכריע הנו כלום קיימת פגיעה בהגנת הנאשם כתוצאה מן התיקון המבוקש.

7. לאחר עיון בתיק המוצגים, בבקשה, בתגובת ההגנה ובתשובות לתגובות, מצאתי כי דין הבקשה להתקבל.

ראשית, הבקשה לתיקון כתב האישום הוגשה לביהמ"ש עוד טרם תחילת שמיעת ההוכחות והיה על ההגנה להגיב עליה עד ליום 17.7.22. ההגנה לא העבירה תגובה בכתב ואף לא השיגה בעל פה אודות הבקשה בפתח הישיבה שהתקיימה בתאריך 17.7.22. ככל שסברה ההגנה כי נוכח חומרי החקירה החדשים שהועברו לה, עליה לבחון מחדש את עמדתה ביחס לעובדות כתב האישום או להיערך בצורה שונה לחקירת עדי התביעה, היה עליה לעדכן בכך את ביהמ"ש טרם שמיעת העדים ביום 17.7.22. הימנעות ההגנה מלעשות כן איננה מאפשרת לה להיתלות בעובדה שהחלה שמיעת הראיות בתיק כנימוק המצדיק דחיית הבקשה.

שנית, עיון בתיק המוצגים המוסכם שהוגש לביהמ"ש, מלמד כי בחומרי החקירה שהועברו לעיון ההגנה זה מכבר, היו אינדיקציות למכביר לעובדה שנדגמו בזירה מוצגים שונים והועברו למטה הארצי לבדיקה, לרבות למעבדה הביולוגית. הנאשם עצמו נחקר אודות האפשרות שיתקבלו תוצאות בדיקות מעבדה ביחס למוצגים שנתפסו בזירה. ההגנה הייתה מודעת, אם כן, מזה תקופה ממושכת, לכך שקיימות בדיקות מעבדה אשר תוצאותיהן טרם הועברו אליה ויכולה הייתה לכלכל צעדיה בהתאם.

שלישית, בין מועד קבלת חומרי החקירה מושא הבקשה לבין ישיבת ההוכחות הבאה הקבועה בתיק ליום 2.10.22, יחלפו כמעט שלושה חודשים, כך שיהיה להגנה די זמן ללמוד את חומרי החקירה החדשים ולהיערך כדבעי לחקירת העדות שבנדון. ככל שיידרש להגנה זמן נוסף להתכונן לחקירת עדות התביעה, תוגש בעניין בקשה מתאימה לביהמ"ש.

בשים לב לכך שנשמעה עד כה ישיבת הוכחות אחת בלבד, כשההגנה לא הפנתה את ביהמ"ש לעדים קונקרטיים שחקירתם נפגעה כתוצאה מהעברת חומרי החקירה החדשים ימים ספורים לפני הדיון, בהתחשב באינטרס הציבורי שבגילוי האמת ובהינתן הזמן שיסופק להגנה לצורך היערכות לחקירת שתי העדות נושא הבקשה, אינני מוצאת שהיעתרות לבקשה תפגע ביכולתו של הנאשם להתגונן מפני העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

נוכח האמור עד כה, אני מתירה תיקון כתב האישום כמבוקש.



המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ט אלול תשפ"ב, 15 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.