

## ת"פ 48539/04 - מדינת ישראל נגד חיים פנחשי, דוד כהן

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 15-04-48539 מדינת ישראל נ' פנחשי ואח'  
בפני כב' השופטת ג'ויה סקפה- שפירא  
מדינת ישראל המאשימה  
נגד  
הנאשמים 1. חיים פנחשי  
2. דוד כהן

### גזר דין - נאשם 2

#### כללי

1. הנאשם 2 (להלן: "הנאשם") הורשע על פי הودעתו בשני אישומים בכתב אישום מתוקן בעבירות של נהיגה בקלות ראש, לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה תשכ"א- 1961 ונוהגה תחת השפעת משקאות משכרים, לפי תקנה 26(2) לתקנות התעבורה תשכ"א- 1961 וכן בעבירה של ניסיון שיבוש מHALCI משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין התשל"ז- 1977.
2. כל העבודות שייקבעו להלן במסגרת גזר הדין מתייחסות לנאשם בלבד, ואין בהן כדי לקבוע דבר ביחס לנאשם 1, שימושו מוסיף להתרברר.
3. ביום 11.8.11 סמוך לחצotta, נוהג הנאשם ברכב ב暢מת הרחובות הרצל וצבי- יהודה בירושלים, סטה מנתייבו ופגע ברכב שנסע באותו כיוון בנתיב הסמוך. בעקבות התאונה התנגש הנאשם עם רכבו בעמוד רמזור שניצב על אי תנועה מימין לכיוון נסיעתו, חזר לכਬיש ונעצר במרכז הצומת. הנאשם נוהג ברכב בנסיבות אלה כשהוא תחת השפעת סמים מסווג קנביס. כתוצאה מן התאונה נחבלו הנאשם, נסעת שהייתה עמו וכן נוהג הרכב המערוב, ונגרם נזק לכלי הרכב.

בעקבות התאונה פונה הנאשם לבית החולים שערי- צדק, שם ביקש ממנו בוחן תנועה למסור דגימות דם ושתן. בשל חששו של הנאשם כי יימצא בגופו חומרים פסיכואקטיביים, הוא ניסה להתחמק ממתן שתן ואמר כי אין לו שתן. לאחר מכן, ולא ידעת בוחן התנועה, בקש הנאשם מנאשם 1 שנכח בבית החולים למסור במקומו דגימות שתן, וזה נעתר לבקשתו. סמוך למתואר לעיל, מסר הנאשם לבוחן התנועה את דגימת השתן שמסר לו נאשם 1, הנחיזת להיות דגימה שלו, וזאת במטרה לשבש את החוקה. בדגםת השtan של נאשם 1 נמצאה לאחר בדיקה, חומצת חשיש. כמו כן, מספר ימים לפני האירועים שתוארו לעיל, צרכו הנאשמים סם מסווג קנביס.

4. כתב האישום הוגש ביום 15.4.28. בדין שהתקיים ביום 16.3.28 הודיעו הצדדים על הסדר טיעון שנערך ביניהם, במסגרתו תוקן כתב האישום והנאשם הודה והורשע כאמור בו. הצדדים הסכימו, כי לאחר שייגשו תסקיר שירות

עמוד 1

מבחן וחווות דעת הממונה על עבודות השירות, המאשימה תעתר לעונש של מסר בעבודות שירות, פסילה למשך עשרה חודשים, מסר על תנאי וקנס, ואילו ב"כ הנאשם יהיה חופשי בטיעוני ויהי רשאי לעתור לביטול הרשותה.

5. **פסק דין שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 27.9.16 מתיאר כי הנאשם היה אז בן 26, רווק, מתגורר עם בת זוג והוא בתקנת מערכת מיזוג, בגור 12 שנות לימוד, שוחרר מצה"ל לאחר גיוסו עקב אי התאמת. קצין המבחן התרשם כי מדובר בצעיר אשר גדול ברקע משפחתי מורכב, שיכל והוביל אותו לשימוש בסמים. עוד התרשם קצין המבחן, כי מאז ביצוע העבירות עורך הנאשם מאמצים לתפקיד באופן תקין ועל פי המקובל, הצליח ל"יצב את חייו ואינו משתמש עוד בסמים. הנאשםלקח אחראיות על המעשים והביע אמפתיה לאנשים שנפגעו בתאונת הדרכים. קיום הלילכים המשפטיים היווה עבורו גורם מציב גבול ומרטיע. הנאשם הביע בפני שירות המבחן את חשו, כי הרשותה פגעה באפשרות תעסוקה עתידית, שעה שעבודתו מהווה עוגן ממשמעו עבورو. בפני שירות המבחן הוצג מכתב, שהוגש גם לבית המשפט, מבעל החברה בה עבד הנאשם, בו נטען כי רישום פלילי ופסילת רישון עלולים פגוע בהמשך העסקתו של הנאשם, שכן העובדה דורשת נידות והחברה עובדת, בין היתר, עם גופים ביחסונים הדורשים העדר רישום פלילי. לנוכח חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה, שיקומו של הנאשם, העובדה כי אינו משתמש בסמים ולא ביצע עוד עבירות פליליות, המליץ שירות המבחן על ביטול הרשותה ועל הטלת עונש שירות לתועלת הציבור שיחדד את הפסול בהתנהגותו ויאפשר לו, מנגד, להמשיך לעבוד.**

6. **ביום 31.10.16 נשמעו טיעונים לעונש. המאשימה הדגישה את הסכנה שנגרמה לעוברי הדרך עקב נהיגתו של הנאשם תחת השפעת סמים ואת הפגיעה האפשרית בתקינות ההליך המשפטי עקב מעשיו של הנאשם, וביקשה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מסר בעבודות שירות למסר בפועל קצר. המאשימה ביקשה למקום את עונשו של הנאשם בתחום הולם ולגזר עליו עונש של ארבעה חודשים מסר בעבודות שירות, ומילא - כי לא תבוטל הרשותו של הנאשם.**

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את האמור בהמלצת שירות המבחן ולבטל את הרשותו של הנאשם מטעמי שיקום. ב"כ הנאשם הדגיש את חלוף הזמן מאז האירוע, העובדה כי הנאשם היה צער כבן 20 בעת ביצוע העבירות, שלקח אחריות באופן מיידי על מעשיו והתוודה עליהם, ומază עשה מאמצים לשומר על אורח חיים נורמלי ולשкам את חייו. ב"כ הנאשם עמד על הקשיים שעמדו מתמודד הנאשם היום וחשיבותו של מקום פרנסת עבورو, וטען כי האינטרס הציבורי לא יפגע אם בית המשפט ימנע מהרשותו של הנאשם. חברו של הנאשם העיד על היכרתו רבת השנים עם הנאשם והקשאים שחוווה הנאשם לאורך חייו.

ה הנאשם בדבריו האחרון תיאר גם הוא את נסיבות חייו, העדרם של גורמי התמיכה בעבר ואת השינוי שערך, כמו גם רצונו להמשיך בו.

7. **לאחר שנשמעו הטיעונים לעונש שבתי והוריתי לממונה על עבודות השירות להגיש חוות דעת בעניינו של הנאשם. ביום 24.11.16 התקבלה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות, בה נכתב, כי הנאשם נמצא לא כשיר לבצע עבודות שירות, לאחר ובבידיקת שתן שנערכה לו נמצאו שרידי סמים.**

בדין שהתקיים לאחר חוות הדעת טען הנאשם, כי במועד התיצבותו אצל הממונה על עבודות השירות זמן נסף עם שם זהה לשלו, והוא סבור שחל בלבול בבדיקות. התקבשה הבירה מטעם הממונה על עבודות השירות בעניין זה,

אך הממונה הבהיר כי הבדיקה שבה נמצאו שרידי הסם היה של הנאשם עצמו.

בעקבות הودעה זאת והפער בין תוצאות הבדיקה להמלצת השירות המבחן, התקשחה התייחסות נוספת של שירות המבחן.

8. ביום 25.1.17 התקבל תסוקיר משלים משירות המבחן בו נכתב כי נערכו שיחות נוספות עם הנאשם בהן עמד על כר שאינו משתמש בסמים, ואף מסר שני בדיקות שתן שנמצאו נקיות, ועל כן חזר השירות המבחן על המלצתו.

9. בהחלטתי מיום 1.2.17 קבעתי, כי אין די בשתי בדיקות השtan שנערכו בשירות המבחן כדי להפגיג את החשש הכבד שהנאשם מוסיף להשתמש בסמים, לנוכח תוכנות הבדיקה אצל הממונה על עבודות השירות, ומושך הוריתני על דחית גזר הדין למשך חמישה חודשים במהלך תיירנה לנאים בבדיקות שתן שבועיות בשירות המבחן.

10. ביום 27.3.17 הודיע השירות המבחן כי חרב פנויתו לנאים, הוא לא התייצב לביקורות, ניתק את הקשר עם שירות המבחן ולא ענה לשיחות הטלפון שהתקשרו אליו. בשל כך חזר בו השירות המבחן מהמלצתו וביקש להקדים את הדין.

11. בדיעון שהתקיים ביום 7.5.17 ביקש הנאשם וקיבל הזדמנויות נוספות לקיום את ההחלטה והוריתני, כי בבדיקות השtan תיירנה אחת לשבועיים.

12. בתסוקיר משלים שהוגש ביום 28.9.17 דווח השירות המבחן כי בשתי בדיקות שתן שמסר הנאשם בחודשים מאאי יוני 2017 נמצאו שרידי סמים, אשר הנאשם התקשה להסבירם, אך מاز, בבדיקות השtan שמסר נמצאו נקיות. הנאשם דווח על מאמציו לתקן באופן תיקן גם שירות המבחן התרשם ממאמצים אלה. לנוכח עובדות אלה ובשים לב לכך שהנאשם שינה את מקום עבודתו ובשל כך הרשעה לא עשויה עוד לפגוע בפרנסתו, המליץ שירות המבחן לגוזר על הנאשם עונש מאסר מוגנה ממשמעות וקנס ממשמעות, אשר לא יפגע בהמשך תפקודו התקין.

לנוכח האמור בתסוקיר ולבקשת המאשימה, שבה והתקשחה חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות.

13. ביום 18.12.17 הודיע הממונה על עבודות השירות, כי הנאשם אינו כשיר לרצות עונש זה, בשל כך שהזמן לשני מפגשים ולא התייצב אף אחד מהם ואף לא ענה לטלפונים, עובדה שיש בה כדי להחשיך את הנאשם בשימוש בסמים.

14. בדיעון שהתקיים ביום 20.12.17 שבו ונשמעו טיעונים לעונש בעקבות ההתפתחויות שתוארו. המאשימה בקשה לגוזר על הנאשם שלושה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה מלאה בזכקן רישון נהיגה למשך עשרה חודשים, פסילה על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם הודיע, כי אינו מבקש עוד להימנע מהרשעתו של הנאשם, אך ביקש לגוזר עליו עונש צופה פניו עדין בלבד

כפי שהמליץ שירות המבחן, תוך שהדגיש את חלוף הזמן ואת התמדתו של הנאשם בעבודתו. ב"כ הנאשם תמן עמדתו בפסקה.

ה הנאשם עצמו ביקש להתחשב בזמן שחלף, בגיןו הצעיר בעת ביצוע העבירה וברצונו להמשיך בחיים, חרף הטעויות שעשה בעבר.

### דין והכרעה

15. אין מחלוקת בין הצדדים כי יש להוותר את הרשותו של הנאשם בעבירות על כנה.

16. מאחר ומדובר ברגע אירועים שאירעו בסמוך זה לזה ובקשר האחד עם الآخر, יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל העבירות בהן הורשע הנאשם.

17. האיסור על נהיגה בקלות ראש ותחת השפעת חומרים משכרים נועד להגן על שלומם של ציבור משתמשי הדרכים נשים וטף העשויים להיפגע פגעות גופניות קשות, וחיללה אף לשלם בחיהם על לא עול בכפם ואך בשל נהיגה פורעת חוק של אחרים. תאונות הדרכים הן מכת מדינה הגובה את חייהם של מאות אנשים מדי שנה. נהיגה ברכבת תחת השפעת חומרים משכרים יש בה כדי ללמד על זלזול של ממש בסכנות הכרוכות מילא בשימוש ברכבת ובחובה לעשות כל שנייתן כדי למנוע פגיעה בשלמות הגוף וחיהם של משתמשי הרכבת. במקרה זה, הסכנה אף התממשה שעה שה הנאשם היה מעורב בתאונת דרכים בשעה שנagara תחת השפעת חומרים שניי התודעה.

18. המעשים שביצע הנאשם לאחר שאירעה תאונת הדרכים בניסיון לשבש את החקירה וההיליך המשפטי פוגעים בתקינותם של הליכים אלה, ויש בהם כדי ללמד על תכנון עבריני.

19. בקביעת מתחם העונש ההולם שקלתי את מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים על ידי העבירות

בנן הורשע הנאשם, כפי שתוארה לעיל, כמו גם את התכנון שהיא כרוך בביצוע העבירה של ניסיון שיבוש הליכי משפט, וכן את רמת הענישה הנוגגת בפסקה. ראו למשל רע"פ 8707/13 **חן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 23.4.14); ע"פ 3802/10 **ליאור אלון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 26.10.10); עפ"ג (באר שבע) 9014-05-10 **חאלד לובאגה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 30.6.10); עפ"ג (חיפה) 250-11-09 **עימד חטיב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 4.2.10).

20. לנוכח האמור, מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע הנאשם מתחילה במאסר בעבודות שירות ומסתiem בחודשים ספורים של מאסר בפועל, ולצדם עונשים נלוויים של מאסר על תנאי, פסילה מלאהציך או לקבל רישיון נהיגה, פסילה על תנאי וקנס.

21. בקביעת העונש המתאים לנאים, יש מקום ליתן משקל נכבד לחלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירות, שנבע

בעיקרו מהשיוי בהגשת כתב האישום. בנוסף שקלתי לcola את העובדה שהנאשם הודה ולקח אחריות מלאה על מעשיו ואת גילו הצער בעת ביצוע הפעולות.

22. הפעולות בוצעו על ידי הנאשם בחודש אוגוסט 2011 שעה שהנאשם היה צער שטרם מלאו לו 21 שנה. כתב האישום נגדו הוגש בחודש אפריל 2015, בחלוף כשלוש שנים ושמונה חודשים ממועד ביצוע הפעולות, וזאת ללא הסבר מיוחד, מעבר לעומס הרוב המוטל ברגנון על כתפי התביעה.

23. בפרק זמן זה שחלף מאז ביצוע הפעולות ועד מתן גזר הדין, הפסיק הנאשם להתבגר והוא מנhal אורח חיים יציב בתחום המשפחה והעסקתי, תוך שהתגבר על קשיים שפקדו אותו במהלך חייו: מוות של אביו, החובות שהותיר מאחוריו, העדרם של גורמי תמייה אחרים למשך זמן ארוך והידרדרות לשימוש בחומרים משני תודעה. אמנם, הנאשם עבד במקומות שונים אך מדובר בעובדה רציפה, וביחס לאחד המקומות אף הוציא מכתב מהמעסיק המלמד כי הנאשם מגלה חירזות, רצינות ומסירות בעבודתו. הנאשם מצו בקשר זוגי מזה מספר שנים, אין לו הרשות קודמות לעברות בגינן נידון בעת, לא בתחום הפלילי ולא בתחום התעבורה, ומاز ביצוען אף לא נפתחו לו תיקי מב"ד חדשים באף אחד מהתחומים, כפי שעולה מתוך תסקירו המבחן.

24. על אף האמור, יש לומר גם- למרבה הצער, הנאשם לא הפסיק באופן מוחלט לשמש בסמים. גם לאחר התסקיר הראשון של שירות המבחן בו דוח על הפסקה מוחלטת של שימוש בסמים, הנאשם מסר, בשלוש הזדמנויות שונות, אצל הממונה על עבודות השירות ואצל שירות המבחן, בדיקות שtan ובהן שרידי סמים. עובדה זו מלמדת, כי הצהרותיו של הנאשם בפני שירות המבחן ובפני בית המשפט על הפסקת השימוש בסמים לא היו אמת לאמתיה.

25. המציאות מלמדת כי שימוש בסמים "קלים" אפשר, פעמים רבות, להמשיך ולאחר מכן שגרתי הכלל כי משפחה ועובדת רציפה, ו邏輯, העובדה כי הנאשם מצילח לקיים אורח חיים שכזה לצד שימוש בסמים, אף אם בוצרה מתונה יותר בעבר, אינה בעלת משקל ממשמעותי לcola. המשך השימוש בסמים אף מקימה חשש ממשי כי הנאשם יוסיף וינdeg ברכב תחת השפעת חומרים משני תודעה וימשיך לסכן את הציבור שביבו, והוא ככלעצמה מחזיבת גזירת רכיב עוני של פסילה בפועל מלאחזיק או לקבל רישיון נהיגה.

26. ענישה צופת פני עתיד בלבד לא זו בלבד שתהווה במקרה דין חריגה שאינה מוצדקת ממתחם העונש ההולם, אלא שספק אם תביא לביוט את מלאו השיקולים העוניים הנדרשים, לרבות שיקולי הרתעת היחיד שהם הכרחיים במקרה זו, שבו, על פי התרשומות לנוכח התנהלות הנאשם, להליך המשפטי עצמו לא הייתה השפעה מרתעה דיה.

27. אני גוזרת על הנאשם את העוניים הבאים:

.א. ארבעים וחמשה ימי מאסר בפועל.

ב. שלושה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו  
ממאסר שלא עבר עבירה מהעבירות בהן הורשע.

ג. שישה חודשים פסילה מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה. הנאשם יפקוד  
את רישיונו עד ליום 15.1.18.

ד. שישה חודשים פסילה מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה, על תנאי למשך  
שנתיים מיום שחרורו ממאסר, שלא עבר עבירה מהעבירות בהן הורשע וכן עבירה של  
נהיגה בפסילה.

ה. כניסה בסך 1,000 ל' או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום  
1.2.18.

28. המזכירות תעבור העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, י"ג טבת תשע"ח, 31 דצמבר 2017, במעמד הצדדים.