



ת"פ 48530/03/15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד עבד אל רחמן קדורה עודיה

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 48530-03-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' קדורה עודיה

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

עבד אל רחמן קדורה עודיה

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד יעקב מאור לונדנר

ב"כ הנאשם: עו"ד רענן עמוסי בשם עו"ד יוסי פריאנטה

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בעבירות כדלקמן:

אישומים מספר 1-4

א. **קשירת קשר לפשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק")

ב. **גניבה בידי עובד**, לפי סעיף 390 לחוק.

2. על-פי המתואר בחלק הכללי לכתב האישום, במועדים הרלוונטיים הועסקו הנאשם ובסם

אבו עמר (להלן: "בסם") בסניף של רשת "אייס". הנאשם הועסק כמנהל תורן של הסניף. עובר

לכל אחד מהמועדים המפורטים להלן קשרו הנאשם ובסם קשר לגנוב סחורה מהסניף, לפיו

יגיעו השניים אל הסניף בטרם יגיעו עובדי הסניף, ישתמשו במפתח שהיה ברשותו של הנאשם,

יגנבו סחורה ויעמיסו אותה על רכבו של בסם ויחלקו אותה ביניהם. על פי עובדות האישום הראשון

ביום 22.11.14 גנבו הנאשם ובסם בצוואת מהסניף סחורה בשווי ₪ 2,320 והעמיסו אותה על

רכבו של בסם וזאת מבלי לשלם בעבורה. על פי האישום השני, ביום 8.11.14 נטלו

הנאשמים בצוואת סחורה מהסניף בשווי של למעלה מ- ₪ 2,070 מבלי לשלם בעבורה.

על פי האישום השלישי, ביום 1.11.14 נטלו הנאשם ובסם בצוואת מהסניף סחורה בשווי כולל

של 1,000 ש"ח מבלי לשלם בעבורה. על פי האישום הרביעי, ביום 11.10.14 נטלו הנאשם

ובסם בצוואת מהסניף סחורה בשווי כולל של ₪ 6,280 מבלי לשלם עבורם.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם יודה ויורשע בכתב האישום וישלח לתסקיר שירות

מבחן. המאשימה הצהירה כי אם התסקיר יהיה חיובי בפרמטרים של אי פתיחת תיקים נוספים ולקחת

עמוד 1



אחריות, היא תגביל עצמה לעונש של 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. אם התסקיר יהיה שלילי תעתור המאשימה ל- 8 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם יהיה חופשי בטיעונו.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 29.12.15, הנאשם כבן 21, עובד כאיש מכירות מזה תשעה חודשים. סיים 12 שנות לימוד, שיחק כדורגל מקצועי בקבוצה מקומית, גדל במשפחה נורמטיבית. הנאשם הודה בעבירה אולם נטה להפחית מאחריותו בכך שציין כי נוצל על ידי שותפו לעבירה כאשר בהיותו אחראי משמרת ביקש ממנו השותף להוציא את הדברים. עם זאת תיאר גם פיתוי כספי בגינו ביצע את העבירה. מסר כי החזיר את המוצרים לחנות וביקש להתנצל בפני הממונים עליו. הדגיש כי פגע באמון שניתן בו לאחר שקודם בתפקידו לאחראי משמרת. הנאשם מבין את הנזק שגרם לממונים עליו ולעצמו בהתנהגותו. הנאשם ביקש להתנצל שוב ואף לשלם פיצוי על עוגמת הנפש. שירות המבחן התרשם כי הנאשם צעיר, ילדותי ובלתי בשל אשר פעל מתוך אימפולסיביות, פיתוי כספי וחברתי, ללא חשיבה על השלכות התנהגותו. מנגד הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, הפגין יכולת השתלבות במסגרות מחייבות, ולא פעל מתוך דפוסים עבריינים. לפיכך המליץ שירות המבחן לבטל את הרשעתו, להעמידו בצו מבחן וכן להשית עליו צו של"צ בהיקף נרחב.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד יעקב שטרנברג ורוני מרקוביץ, הנאשם לא עמד בתנאי הסדר הטיעון ולפיכך לא הגבילה עצמה המאשימה בטיעוניה. הנאשם יליד 1994, נעדר עבר פלילי. הנאשם קשר קשר עם אחר כדי לגנוב ממעבידם רכוש. מדובר על ארבעה מקרים להם קדם תכנון אשר לגבי כל אחד מהם מתחם העונש הינו החל ממאסר בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל. הערך המוגן שנפגע הינו אמון מעסיק בעובדיו. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם נוטה לצמצם את אחריותו לאירוע ולהשליך את החלק העיקרי על שותפו. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר של 8 חודשים לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד יוסי פריאנטה, הנאשם יליד 1994, צעיר, נורמטיבי, גדל במשפחה נורמטיבית ועתיד להינשא בקרוב. הנאשם הודה, הביע חרטה ולקח אחריות בהזדמנות הראשונה, עוד בשלבי החקירה הראשונים. הנאשם החזיר את כל הציווד כך שלא נגרם נזק. הנאשם פוטר מעבודתו ללא פיצויים. התסקיר מדבר בעד עצמו, שירות המבחן ממליץ בסופו של התסקיר להעמיד את הנאשם בצו מבחן ולבנות עבורו תוכנית של"צ. הנאשם עשה כברת דרך ויש לאפשר לו לשקם את חייו. בהסכמת המאשימה נשלח הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות ונמצא מתאים. אין מקום לאפשר למאשימה לסטות מהסדר הטיעון. לפיכך עתר ב"כ הנאשם להימנע מהטלת מאסר בפועל על הנאשם.

7. הנאשם הביע חרטה ובושה על מעשיו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

8. כתב האישום מתאר ארבעה מקרים אשר התרחשו בסמיכות זמנים גדולה ובאותו אופן ואשר מהווים חלק מאותה מסכת עבריינית, ועל כן יש לראותם כאירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם**



עונש הולם אחד.

9. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על רכושו של אדם וכן הגנה על אמון מעסיק בעובדו.
10. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני. הנאשם ניצל את מעמדו בסניף ואת האמון שרכשו לו וקשר קשר עם עובד אחר לגנוב מוצרים מהסניף. בהתאם לכך, גנב הנאשם יחד עם אחר במשך חודש, בארבע הזדמנויות שונות, מוצרים בהיקף של מעל 11,000 ₪.
11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב החל ממאסר על תנאי ושל"צ ועד למספר חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח (ראו למשל רע"פ 3153/10 **שבתשולי נ' מדינת ישראל** (29.4.10), ע"פ (מח' ים) 4384-09-12 **שולם נ' מדינת ישראל** (2.1.13), ת"פ (חי') 31410-06-11 **מדינת ישראל נגד דויד** (4.1.14), ת"פ (ק"ג) 57719-11-12 **מדינת ישראל נ' דויטאשולי** (3.9.13), ת"פ (רמ') 20266-09-13 **מדינת ישראל נ' לוי** (3.11.14), ת"פ (עכו) 26218-09-12 **מדינת ישראל נ' אבקסיס** (8.10.13), ת"פ (ת"א) 2805-04-11 **מדינת ישראל נ' דוידוב** (28.11.11)).
12. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
- א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; הנאשם והאחר קשרו קשר לגנוב סחורה מהסניף, לפיו יגיעו השניים אל הסניף בטרם יגיעו עובדי הסניף, ישתמשו במפתח שהיה ברשותו של הנאשם, יגנובו סחורה ויעמיסו אותה על רכבו של בסם ויחלקו אותה בניהם. ברור כי למעשיהם קדם תכנון.
- ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; הנאשם ובסם גנבו סחורה בשווי של כ- 11,670 ₪, אולם סחורה זו הושבה לבעליה.
- ג. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של האחר על הנאשם בביצוע העבירה**; הנאשם אמנם טען בפני שירות המבחן כי הוא נוצל על ידי שותפו לעבירה אשר ביקש ממנו להוציא סחורה מחוץ לחנות, ואולם מעובדות כתב האישום עולה כי חלקו של הנאשם היה משמעותי, תפקידו של הנאשם אף היה בכיר יותר ובמסגרת תפקיד זה היה ברשותו מפתח לסניף.
- ד. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם פעל כמתואר מתוך פיתוי חברתי וכספי.
13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל משלושה חודשי עבודות שירות ועד ל- 15 חודשי מאסר בפועל.
14. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

15. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לכך שהנאשם יליד



1994, נעדר עבר פלילי ועתיד להינשא בקרוב. הנאשם ביצע את העבירה בהיותו "בגיר צעיר", כבן 20. ריצוי עונש מאסר, גם אם בעבודות שירות, יפגע בו ללא ספק. כתוצאה מביצוע העבירה פוטר הנאשם מעבודתו ללא פיצויים. הנאשם הודה, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה כבר בשלבים הראשונים במשטרה. הנאשם אף התנצל בפני המתלוננים והשיב את הסחורה שנגנבה ואף הביע נכונות לפצותם על עוגמת הנפש שגרם.

16. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לגילו, לחוסר בשלותו והעדר אסרטיביות מצידו להתרשמות שירות המבחן.

17. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד עונשים נוספים.

18. בהקשר זה מן הראוי להעיר כי בתיק זה הצהירה המאשימה שהיה ותסקיר שירות המבחן יהיה חיובי בפרמטרים של אי פתיחת תיקים חדשים ולקיחת אחריות מצידו של הנאשם, היא תגביל עצמה לעונש של 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. לאחר קבלת התסקיר טענה המאשימה כי הנאשם לא עמד בתנאים ועל כן היא אינה מחויבת לעמדה זו. לאחר שבחנתי את תסקיר שירות המבחן סבורני כי מן הראוי היה שהמאשימה תכבד את הסדר הטיעון. עיון בתסקיר מלמד כי הנאשם הודה בביצוע המעשים ואף תיאר כי פעל בעקבות פיתוי כספי. אמנם הנאשם טען כי שותפו לעבירה ביקש לנצל את מעמדו כאחראי משמרת ואולם איני סבור כי יש בכך ללמד כי הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו ועל חלקו במעשים. התבוננות כוללת על התסקיר בוודאי מובילה למסקנה שמדובר בתסקיר חיובי ושירות המבחן אף המליץ על ענישה מקילה של צו של"צ. חובת ההגינות אשר מוטלת על המאשימה מחייבת אותה במקרים מסוג זה לטעון על פי הסדר הטיעון ולא לתור אחר פתח להשתחרר מההסדר אליו הגיעה.

הקנס הכספי

19. המדובר בעבירה אשר בוצעה למטרת רווח כלכלי ועל כן ראוי להשית קנס כספי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.

סוף דבר

20. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **5 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 10.4.16.

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום על עבירה מן העבירות בהן הורשע.

ג. קנס כספי בסך של 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.4.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ד. צו מבחן למשך שנה.

מובהר בזאת לנאשם כי אם לא יעמוד בדרישות צו המבחן, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו.

עמוד 4



מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו אדר א' תשע"ו, 24 פברואר 2016, בנוכחות הצדדים.