

ת"פ 48496/08 - מדינת ישראל נגד עטף עבד אל חמید

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 48496-08 מדינת ישראל נ' עבד אל
חמיד (עוצר/אסיר בפיקוח)
בפני כבוד השופט נאסר ג'השאן
המאשימה מדינת ישראל

נגד
עטף עבד אל חמید (עוצר/אסיר בפיקוח)

הנאשם

גזר דין

מבוא:

.1. הנאשם הודה בעבודות כתוב האישום המתוון, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה לעניין העונש, והורשע על-פי הودאותו בביצוע עבירה של שוד בנסיבות חמימות לפי סעיף 402(ב) + 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

.2. על-פי עבודות כתוב האישום המתוון, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, עובר ליום 05.07.2020 בשעה 14:00 החלטט אמר סאלם (להלן: "**אמיר**"), שהנו דודו וחברו של הנאשם, יחד עם חברו אליוior אזהמה (להלן: "**אליאור**") לשדוד חנות לממכר תכשיטים והמרת מטבח בשם "עלם תכשיטים" (להלן: "**העסק**"), שנמצאת בכפר מנדא בבעלותו של המתלוון פדל עאלם (להלן: " **המתלוון**").

.3. לצורך מימוש התוכנית, צירפו אמר ואליior את הנאשם לתוכנית, ולאחר תיאום בין השלושה, הצעיד הנאשם, לבקשתו של אמר, בתיק שבו רעללה, סכין יפנית, איזיקונים מפלסטיק וסרט הדבקה (להלן: "**התיק**"). הנאשם ביקש מחבריו סעד עלא אלדין (להלן: "**سعיד**"), להסייע לצומת חנתון (להלן: "**הצומת**") על מנת לפגוש שם את אמר ואליior. בשעה 14:00 לערך, הסיע סעד ברכבו את הנאשם לצומת, שם הוא המתינו לאמר ואליior.

אמיר ואליior הגיעו לצומת ברכב מסווג מצובייש בצבע שחור, נושא מ"ר 18-599-73 מ"ר אשר בבעלותו של אמר חן, שהעביר את החזקה ברכב לידי של אליאור מספר ימים קודם ליום 05.07.2020. אמר הגיע מצוד בחרוץ הנחזה לאקדה אשר הוסתר במוותני. הנאשם עלה לרכב והctrar אל אמר ואליior.

.4. השלושה נסעו ברכב אותו נהג אליאור לכיוון כפר מנדא. במהלך הנסיעה עצרו השלושה בשטח פתוח

סמור לכפר, והחלו להתארגן לביצוע השוד. הנאשם לבש גלביה ורעלת שחורות, על מנת להידמות לאישה ובאופן שפנוי וגופו היו מכוסים, עד שלא ניתן היה לזהותו. אמיר חבש את ידו בתחבות על מנת להסתיר צלחות בידו השמאלית וכן לבש אפוד צהוב זהה, חבש על ראשו כובע, ענד משקפי שמש ועטה מסיכת بد, הכל על מנת שפנוי יוסתרו ולא ניתן יהיה לזהותו.

לאחר האמור לעיל, המשיכו השלושה בניסיונה לכפר מנדא ברכבת אותו נהג אליאור. בשעה 00:15 לערך, הגיעו השלושה לחניה הסמוכה למتن"ס של הcapeר ולעטס. אליאור עצר את הרכבת, ממנו ירד אמיר והנ帀ם שאחז בתיק, והשניים צעדו אל העסק, כאשר אליאור נותר ברכבת והמתין.

.5. בהגיעם לעסק, נכנס אמיר לתוכו ואילו הנ帀ם המתין מחוץ לעסק. באותו עת, היו בתוך העסק ארבעה לקוחות, המתלוון וכן בנו בן ה-21 שעבד בעסק. אמיר ניגש אל המתלוון והמיר סכום כסף משקלים לדולרים. בזמן זה שלושה מתוך ארבעת הלקוחות שהיו בעסק פתחו את דלתו החיצונית כדי לצאת מהמעסק, ואז נכנס הנ帀ם אל המבואה. לאחר מספר שניות, ניגש אמיר אל הנ帀ם, הנחה אותו להחזק את הדלת החיצונית פתוחה, ושב אל המתלוון שהיה באולם התצוגה יחד עם בנו ולקוח שנותר במקום. אמיר ביקש מהמתלוון להמיר לו סכום כסף נוסף משקלים לדולרים, כאשר פתח המתלוון את המגירה בה הוחזק הכספי (להלן: "המגירה"), שלפּו אמיר את החפץ הנחה לאקדח במטרה להפחיד את המתלוון והורה לו להתרחק, תוך שהוא מכoon אליו ואל בנו את החפץ, ודורש מהם לקבל שקיות. המתלוון ובנו מסרו לידי של אמיר שקט, והוא החל להכניס לתוכה שטרות כסף שנטל מהמגירה ובתוכן: בין 14,000 ל-15,000 דולר אמריקאי, כ-5,000 יורו, 1,500 לירות טורקיות, 3,000 דינר ירדני, 150 ריאל سعودי, 15,000 ₪ וכסום לא ידוע של פאונד בריטי.

.6. לאחר מכן, יצא אמיר מהמעסק ונמלט ביחד עם הנ帀ם אל הרכבת בו המתין אליאור, והשלושה נמלטו מהמקום, לכיוון מג'זר הcadogel והשתחים החקלאיים של הcapeר, כשהם נסעים בדרך דרך המוביילית לכיוון מזרח ולככיש 7955. במהלך מנוסתם, זרקו השלושה אל צדי הדרך את התיק, האפוד הצהוב והחולצה אותם לבש אמיר בשוד, הנעליהם שנעל וכן את הגלבייה שלבש הנ帀ם בשוד והנעליים שנעל. השלושה המשיכו בניסיונה אל מתחם צימרים במושב קלנית, שם חילקו ביניהם אמיר ואליור את השיל, העבירו לנ帀ם סכום של 2,000 ₪ מכספי השוד. בסמור לאחר מכן, בהנחיתו של אמיר, נסע הנ帀ם לבתו של אמיר באשקלון, על מנת להחזיר את חלקו של אמיר בשל ובהמשך העביר אמיר לנ帀ם סכום נוסף של 2,300 ₪ מכספי השוד.

תסוקיר שירות המבחן:

.7. שירות המבחן נמנע מהמליצה טיפולית בעניינו של הנ帀ם, וזאת לאור העדר התרשומות מליקחת אחריות אישית לחלקו בביצוע העבירה, העדר מודעות והכרה בדףשים הביעיתיים באישיותו.

.8. קצינת המבחן התייחסה בהרחבה לנسبות חי הנ帀ם המורכבות- צעיר כבן 21 שגדל והת่านך בבית

הוריו בכפר מנדא, בן למשפחה המונה 6 נפשות.

9. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם "הכיר פורמלית" במוחס לו בכתב האישום, אך התקשה לשאת באחריות אישית לחלקו בעבירה. הוא ביטא "עמדה קורבנית" ביחס להסתמכותו בעבירה המוחסת לו וטען לא-דיק בעובדות כתב האישום. הנאשם טען כי ביצע את העבירה עם אחרים שאינו יכול להשופט את זהותם ושםם, מתוך חשש שיפגע והציג כי אמיר ואליור לא היו מעורבים באירוע נשוא כתב האישום. הנאשם עוד שיל כי היה לו חלק בתכנון ביצוע העבירה וטען כי בכך במקום ביצוע העבירה לאחר שהוו לחץ ואים על חיו מצד השותפים. ציין כי שנשע עם השותפים לעבירה, הוא לא ידע על כוונתם לבצע את השוד המתואר בכתב האישום. להתרשותם קצינת המבחן, הנאשם התקשה להביע אמפתיה כלפי נפגע העבירה, להבין ולבחון את השלכות מעשיו, וניכר כי הוא מטשטש ומזער את חלקו ואחריותו בביצוע העבירה ונוטה להשליך את האחריות למשו על אחרים.

10. במסגרת הערכת הסיכון לעברינות והסיכון לשיקום, התרשמה קצינת המבחן כי מדובר בצעיר, בעל יכולת ורබאלית וקוגניטיבית סבירה, נמצא בעיצומו של גיל התבגרות ואשר טרם גיבש לעצמו זהות עצמאית בשללה ובוגרת. עוד התרשמה כי הנאשם מאופיין בדמיוני ובביטחון עצמי ירודים וכוחות אגוזניים, הוא נעדר יכולות רגשות המסלולות אותו לבטא אמפתיה והוא מונע מתוך מיקוד שליטה חיוני, הבא לידי ביטוי בהסתתרת וטשטוש האחריות הפלילית במשו.

להערכת קצינת המבחן, הנאשם מתקשה לשימוש גבולות לנסיבות, במיוחד לבני גילו, בודק גבולות המותר וה אסור ומחפש אחר ריגושים וסמןנים חיוניים לקבלת תחושת ערך ויכולת. ניכר כי הנאשם מבטא קושי לפעול מתוך שיקול דעת והכרה באשר להשלכות התנהגותו. עוד התרשמה קצינת המבחן מחוסר כננות, משימוש מוגבר במנגנון הגנה של הכחשה, טשטוש, מצער ורצינוליזציה של קשייו ודפוזי התנהגותו.

11. בשל גילו הצעיר, מאפייניו האישיים, חולשותיו והעדר בשלותו הרגשית לצד יכולות התקינות והעדר מעורבות פלילתית קודמת, הערכה קצינת המבחן כי הנאשם נמצא במצב מכרעת בחיו, נע בין ניהול אורח חיים נורטטיבי לבין פיתוח דפוסי התנהגות בעיתים. לפיכך, הערכה קצינת המבחן כי קיים סיכון גבוהה ברמת מסוכנות בגין גבואה להישנות התנהגות דומה בעתיד.

נוכח האמור, קצינת המבחן לא המליצה כאמור על חלופות ענישה או שיקום במסגרת הקהילה, העשויה להפחית את הסיכון להישנות.

12. לאור האמור בתסוקיר שירות המבחן לגבי נטיית אחירות על מעשה העבירה וטענת הנאשם לא-דיקים בעובדות כתב האישום, בישיבת יום 05.07.2021 שנועדה לשמייעת הטיעונים לעונש, ביררתי עם הנאשם אם הוא חוזר בו מהodium בעובדות כתב האישום, אך הנאשם שב והודה בעובדות כתב האישום. אף ב"כ הנאשם שב וטען כי הנאשם עומד על הודהתו. לפיכך, שמעתי את טיעוני הצדדים לעונש.

תמצית טענות הצדדים:

- .13. לא הוגש ראיות לעונש מטעם הצדדים.
- .14. בטיעוני המאשימה לעונש שהוגש בכתב ובטייעוני בפני, פירטה המאשימה את עובדות כתוב האישום המתוון. נטען כי הערכים החברתיים המוגנים שנפצעו מביצוע העבירה הם ביחס הציבור ושלומו, ביחסו האישי של המתלון, כבודו וזכותו הקניין שלו. בהתייחסה לנסיבות ביצוע העבירה נטען, כי לאירוע המתוואר בכתב האישום קדמה הכנה ותוכנן על-ידי הנאשם שותפיו לעבירה, אשר הצדידו בחפות הדמי לפקוד, הנאשם החזיקה בתיק שבו רעללה, סcin' יפנית, איזיקונים מפלסטיים וסרט הדבקה. הנאשם לבש "גלביה" ורעללה שחרות על מנת להידמות לאישה ובאופן שפנוי היו מכוסים כדי שלא ניתן יהיה לזהותו. בהתייחסה לנזק שנגרם מביצוע העבירה נטען כי הנאשם יחד עם השותפים שלו, נטלו 15,000-14,000 \$, כ-5,000 יורו, 1,500 לירות טורקיות, 3,000 דינר ירדני, 150 ريال سعودי, 15,000 ₪ וסכום לא ידוע של פאונד בריטי. צוין כי במעמד הדיון ציינה ב"כ המאשימה כי הנאשם קיבל רק 2,000 ₪.
- עוד נטען כי הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה הוא עצום, נכון פוטנציאלי השימוש באלים פיזית כלפי המתלון, כאשר השותפים היו מצויים בסיכון ובחפות הדמי לפקוד. עוד יש לתת את הדעת לנזק הנפשי ולטראותה שנגרמה למATALON.
- .15. ולאחר שהפנתה למדיניות הענישה, ביקשה ב"כ המאשימה לקבוע את מתחם העונש ההולם בין 4 עד 7 שנות מאסר בפועל לצד עונשה של מאסר על תנאי, קנס ופיקוח למATALON, וביקשה לקבוע את עונשו של הנאשם בחלוקת התחתון של המתחם, נכון העדר עבר פלילי.
- .16. מנגד, ב"כ הנאשם הפנה בטיעוני הכתובים, ובטייעוני בפני לנסיבות חי של הנאשם הייחודי, אשר מצדיקות לשיטתו קביעת מתחם עונשה הנע בין עונש של מאסר בעבודות שירות עד 15 חודשים מאסר בפועל. ב"כ הנאשם הפנה בטיעוני למדיניות עונשה הולמת לשיטתו את נסיבות המקרא.
- .17. ב"כ הנאשם תיחס לנסיבותו של הנאשם וטען כי מדובר בנאים צער, בן למשפחה נורמטיבית קשה יום, הודה בשלב מוקדם ושיתף פעולה באופן מלא עם החוקרים אף סייע למשטרה בפענוח הפרשה, הבין והפנים את חומרת מעשייו, קיבל אחריות ומבייע צער וחרטה על מעשייו.
- .18. בהתייחסו לנסיבות ביצוע העבירה נטען, כי לא מדובר במעשים במדד הגבואה של העבירה בה הורשע הנאשם. נטען כי חלקו של הנאשם הוא מינויו בכל הפרשיה, שכן הוא לא נכנס לחנות ולא היה שותף פעיל בשוד וכן קיבל רק סך של 4,000 ₪ מהכספיים שנגנבו במהלך השוד. נטען כי הנאשם נענה להצעת דודו - אמר איש הרוח החיים בכל האירוע, והתביש לסרב להצעה. עוד נטען כי לא מדובר באירוע מתוכנן מראש, אלא מדובר בהסתbekות של רגע באופן ספונטני.

נתען כי בנסיבות העניין, ככל ויאתנו מתחם עונש הולם הגובה מזה המוצע על-ידי ההגנה, הרי יש מקום לסתות לקולא מתחם הענישה משיקולי שיקום. נתען כי תקופת מאסר ממושכת עלולה לחסוך את הנאשם להשפעות שליליות, לגורם להתדרדרותו ולדפוסי עבריניים קשים וכן לפגוע פגיעה קשה בסיכון להשתקם.

בדברי הנאשם לבית המשפט הביע צער וחרטה על ביצוע העבירה, טען כי "אני מכיר בטעות שעשית" ומודה לאל על הכל".

דין והכרעה:

העיקרון המנחה בענישה בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין הוא עקרון הלהימה, דהיינו, "**קיומו של חס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו**" (סעיף 40ב לחוק העונשין). בהתאם לאמור, תיקון 113 מתחווה שלושה שלבים לקביעת עונשו של הנאשם: בשלב הראשון, יש לקבוע את מתחם העונש הולם לכל עבירה ולאור נסיבות ביצועה. כאשר יצון כי ככל והנאים הורשע במספר עבירות על בית המשפט לבחון האם מדובר בעבירות מהוות אירוע אחד, או מספר אירועים ובהתאם לקבוע מתחם עונשה הולם לכל אירוע בנפרד; בשלב השני, יש לבחון אם יש מקום לחרוג מן המתחם עקב שיקולי שיקום, או שלום הציבור הנוגעים לנאים; בשלב השלישי, אם נמצא שאין מקום לחרוג מהמתחם כאמור, יجازר בית המשפט את עונשו של הנאשם בתוקן המתחם, תוך בחינת נסיבותיו האישיות שאינן קשורות לביצוע העבירה (ע"פ 5214/13 סירחאן נ' מדינת ישראל (30.12.2013)).

סעיף 40ג לחוק העונשין קובע, כי בקביעת מתחם העונש הולם ל谋עה העבירה, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

העריכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירת השוד הם כבודו, חירותו ורכשו של קורבן העבירה, ביחסו של הציבור, יכולתו המשנית לחיות את חייו להלך ברחובות, ולנהל עסקיו ללא חשש (ע"פ 1127/13 גרבזגי נ' מדינת ישראל, פסקה 30(15.01.2014)). בית המשפט העליון חזר לאחת על חומרת עבירת השוד בנסיבות מחמירות, המגדת בתוכה את הפן האלים עם הפן הרכשי, אשר פוגעת הציבור הקורבנות, כמו גם בכל האוכלוסייה כאשר גורמים עבריניים מאיימים על שלומה ורווחתה ועל ניהול חי מסחר תקינים. נקבע כי הענישה בעבירות מעין אלו, צריכה לבטא את הסלידה החברתית מהמעשים ולשלוח מסר מרתייע "**לכל מי שבוחר להשיג רוחם קל'** בדרך עברינית תוך פגיעה באנשים תמיימים הנקרים בדרכם" (ע"פ 5265/12 עמור נ' מדינת ישראל, פסקה 8

ו"פ 18/8696 מדינת ישראל נ' מני, פסקה 8 (27.12.2012); ו"פ 18/1(18.04.2019).

חומרה יתרה במעשה של הנאשם מתבטאת בכך שהשור בוצע כלפי המתalon בעל חנות תכשיטים. חניות תכשיטים מועדות ליפול קרבן לעברות מעין אלה, משום שהן מחזיקות פרטם קטנים ורבים שימושיים הפיזי מינימלי, אך שווים הכלכלי הוא רב, וכאשר תנועת הקונים מצומצמת יחסית וניתן בקלות להיכנס לחנות כמתענין בסchorה מבלי לעורר חשד (ו"פ 13/4572 אבו נאג'י נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (02.02.2014)).
יפים לעניין זה הדברים שנקבעו בע"פ 10/3907 נעמנה נ' מדינת ישראל (23.03.2011):

"**עבירה השוד היא מן הותיקות שבUberot הפליליות. מימי קדם ועד ימינו, רבים האנשים שערכו בין עצם חשבון של סיכוי ההצלחה מול הסיכון הכרוכים, ונענו לפיתוי הכספי הכרוך באירוע אלים קצר טווח. כנגד פיתוי זה, נאלצה כל חברה אונסית למצוא את הדרכים להיאבק נגד הפגיעה החמורה בה וביחידה.**

חומרתה של עבירה זו כלפי הפרט מורכבת משני נדבכים משתלבים. האחד, הפגיעה בקניינו של קורבן השוד, ובמקרה דנן - פדיון عمل יומו של בעל עסק זעיר, המיעוד לוizon את בני ביתו. והשני, הממד הפוגעני, האלים והמאים. גם אם יקבל קורבן השוד את כל רכשו בחזרה ללא פגע, לא במהרה יחלימו צלקותיו הנפשיות".

24. מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים במקרה הנה חמורה. כאמור, המעשה תוכנן היטב, והוא נועד לשולץ רכשו של המתalon ופגע אף ברכשו של המתalon, בביטחוןיו וביכולתו לקיים חי מסחר תקינים.

25. אף נסיבות ביצוע העבירה הן חמורות; המעשה בוצע תוך תכנון מוקדם, כאשר אמר ייחד עם אליאור תכננו מבעוד מועד לשודד את חנות התכשיטים שבבעלות המתalon, ולשם כך צירפו את הנאשם לתכנית. יזכיר כי הנאשם לא פעל באופן ספונטני. על מנת להוציא את התכנית אל הועל, הוא הציד בתיק שבו רעללה, סclin יפנית, איזיקונים מפלסטיק וסרט הדבקה. הנאשם אף נכנס לחנות התכשיטים כשהוא לבוש "גלביה" ורעללה שחורות, על מנת להידמות לאישה, באופן שפנוי וגופו היו מכוסים כך שלא ניתן יהיה לזהותו. אמר, בשיטוף פעולה עם הנאשם, אשר החזיק את הדלת החיצונית של החנות פתוחה, נטל מחנות התכשיטים, באיזומי חוץ הנחזה לאקדח, סכומי כסף בסך 14,000-15,000 \$, כ-5,000 יורו, 1,500 לירות טורקיות, 3,000 דינר ירדני, 150 ריאל سعودי, 15 ₪ וסכום לא ידוע של פאונד בריטי.

26. הנזק שנגרם בפועל מביצוע העבירה הוא גם ממוני. יש לתת את הדעת לסכומי הכספי הגבוהים שנגנובו.

הנזק שהוא צפוי להיגרם מowitz העבירה אמנים אינו מוחמוריים במקורה דן, שכן לא היה שימוש בנשק חם, כי אם בחפש הנחזה להיות אקראי כך שפטנציאלי הנזק אינו ממשוני, אולם, לעולם לא ניתן לצפות כיצד יוכל להתפתח אירוע אלים במהלך שוד המבוצע בנסיבות, אשר עשוי היה להוביל להסלמה ולפגיעה ממשונית במטלון, או במצב הרחב שהזדמן לחנות. עוד יש לתת את הדעת לנזק הנפשי שנגרם למטלון ולבנו שכח במקום, עת חוו אירוע קשה וטרומתי ממתוואר לעיל. אמנם, לא נגרמה למטלון פגעה פיזית, אך לעיתים הצלקת הנפשית עמוקה יותר מזו הפיזית. שכן "תחושת האימה וחוסר האונים בה שרוי קרבן עבירות השוד, והחשש לחייו, מותרים בו לא פעם צלקות חמורות לאורך תקופה ארוכה" (ע"פ 9094/2013 טספאי נ' מדינת ישראל, פסקה 12(28)).

.27

נתתי דעתם לחלקם את הנאשם בowitz העבירה ובסכום שנתי לדיין.

.28

בחינת **מדיניות הענישה הנוהגה** בעבירות שוד בנסיבות מוחמירות מעלה, כי טווח הענישה הנה רחוב מאד וזאת בשל ההבדל בנסיבות המעשה ובדרגת חומרתו, והן בשל נסיבותיהם של הנאים השונים ובערם הפלילי. אפנה להלן לעונשים שהוטלו בגין ביצוע עבירות שוד בנסיבות מוחמירות:

א. בע"פ 1178/14 מדינת ישראל נ' מיכלאשוויל (23.06.2014) - הוחמר עונשו של הנאשם שהורשע בowitz עבירות של שוד בנסיבות מוחמירות, קשרת קשר לפשע, שניין זיהוי של רכב ונήגה ללא ביטוח ולא רישון רכב בתוקף. הנאשם ייחד עם אחר, הגיעו לחנות תכשיטים לאחר מכן מוקדם במטרה לבצע שוד, השניים נכנסו לחנות שכappsות לדייהם וקסדות אופנוויל לראים, השותף אחז באקראי צעצוע וכיונו לעבר בעל החנות, כאשר הנאשם החל לרוקן מגשי תכשיטים מארונות החנות לתוך שקית. לאחר מכן במהלך מאבק בין השותף למטלון, השותף הכה את המטלון בראשו באמצעות האקראי וגרם לפציעתו. נקבע מתחם אשר נע בין 3 עד 6 שנים מאסר והושת על הנאשם 52 חודשים מאסר בפועל.

ב. בע"פ 4012/13 זיני נ' מדינת ישראל (12.02.2014) - בית המשפט העליון הקיל בעונשו של הנאשם אשר יחד עם אחיו שדיו בנסיבות חנות תכשיטים, לאחר מכן מוקדם, תוך הפעלת אלימות ואיומים כלפי הבעלים שנמצא באותה עת בחנות. הם גנבו תכשיטים בשווי של כ-20,000 ₪, כסף מזומן בסך 8,000 ש"ח ודרכי ערך נוספים. כתוצאה מעשייהם נגרמו למטלון פציעות בצוואר ובאף וצירה בעיניים (כתוצאה משימוש בגז פלפל). בית המשפט המ徇ז קבע מתחם אשר נע בין 3-6 שנים מאסר בפועל, אולם לנוכח היומו של הנאשם (המערער 2 שם) נעדיר עבר פלילי, ובהתחרב בעמדת שירות המבחן ומאמציו לשיקום, מצא בית המשפט העליון לחרוג לקולא מתחם העונש ההורם והשית על הנאשם שנתיים וחצי מאסר בפועל (חלף שלוש שנים מאסר). יצוין כי העונש שהושת על השותף שהיה דומיננטי עמד על 4 שנים מאסר בפועל.

ג. בע"פ 1114/15 גנאים נ' מדינת ישראל (16.11.2015) - נדחה ערעורו של הנאשם אשר

הורשע, לאחר שמיית ראיות בעבירות שוד בנסיבות חמימות וקשרת קשור לביצוע פשע. הנאשם ייחד עם אחר הצדידו בכפפות ובכלי הנראה אקדמי והגיעו למכלולם כשם רועל פנים. הם ערכו חיפוש על גופו של המוכר וטור איזומים בכל הנסיבות אקדמי הורו למוכר לפתח את הקופה ולהעביר להם את תוכנה. הם גנבו מהחנות כ-5,000 ₪ מזומנים, מכשיר DVD נייד ותיק מסמכים אישיים השיר למוכר. הנאשם סירב לגלוות את זהותו של השותף והתספיר הצביע על סיכון גבוה להישנות המעשים. נקבע מתחם אשר נע בין 18 עד 5 שנים מאסר בפועל והושת על הנאשם, נעדר עבר פלילי 42 חודשים מאסר בפועל.

. ד. בע"פ 5368/14 **אברהם נ' מדינת ישראל** (08.09.2014) - נדחה ערעורו של הנאשם שההורשע על-פי הודהתו בעבירות של שוד בנסיבות חמימות וקשרת קשור לביצוע פשע. המערער ייחד עם האחר הגיעו בשעת לילה מאוחרת על קטנוו לתחנת דלק ששකסדות מגן לראיםיהם, כאשר אחד מהם התמקם בסמוך לקטנוו, בכוונות מילוט והמערער נכנס לחדר העובדים, הניף לעבר המתлонן חפץ שנחזה להיות אקדמי ופקד עליו לשבת על הרצפה. המערער היכה את המתلونן מספר פעמים באמצעות תיק שהחזיק ודרש מהמתلونן כסף בסך 600 ₪. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 3-5 שנים מאסר בפועל, והושת על המערער הדומיננטי באירוע 42 חודשים מאסר בפועל. בעניינו של השותף שחייב בחוץ נקבע מתחם אשר נע בין שנתיים וחצי עד 4 שנים מאסר והושת עליו 34 חודשים מאסר בפועל (ת"פ (מרכז) 13-3234 מדינת ישראל נ' פרלמן (02.09.2014)).

.ה. בע"פ 7475/15 **שריקי נ' מדינת ישראל** (18.02.2016) - נדחה ערעורו של הנאשם שההורשע בעבירות שוד בנסיבות חמימות בכך שנכנס לחנות הלבשה לנשים כשהוא מחזיק בכותש שום ודרש מן המתлонנת למסור לו את הכסף שבקופפה. נקבע מתחם אשר נע בין 18 עד 40 חודשים מאסר בפועל והושת על המערער, נעדר עבר פלילי, 22 חודשים מאסר בפועל.

.ו. בע"פ 8271/17 **מדינת ישראל נ' אבו ג'lion** (30.01.2018) - הוחמר עונשו של הנאשם שההורשע על-פי הודהתו בביצוע עבירה של שוד בנסיבות חמימות וקשרת קשור לביצוע פשע. הנאשם קשר קשור עם אחר במטרה לשוד טלפונים ניידים מידיהם של צעירים. הנאשם הצדיד בחפץ דמי אקדמי וכן בחם צוואר, ואילו الآخر הצדיד באקדמי מסווג סטאר, ושניהם אימנו על מתلونן באמצעות החפץ דמי האקדמי ודרשו למסור לידי את הטלפון הנייד שלו. יצוין כי במהלך השוד נרו יריות באוויר. נקבע מתחם אשר נע בין 40-15 חודשים מאסר בפועל והושת על הנאשם 31 חודשים מאסר בפועל (חלף 23 חודשים שהשיט ביהם"ש המחויז).

.ז. בת"פ (מחוזי מרכז) 16-01-18878 **מדינת ישראל נ' מאנשרוב** (06.09.2018) - הנאשם ההורשע לאחר שמיית ראיות בעבירה של שוד בנסיבות חמימות, בכך שהגיע יחד עם שני אחרים

לחנות תכשיטים, כשהם רעולי פנים ועוותים כפפות, הנאשם אחז באקדח אוoir הנחזה להיות אקדח אמיתי ואחד האחרים נשא תיק. הנאשם והאחרים נטלו באיזומים תכשיטים יקרים ערך בשווי רב. נקבע מתחם אשר נע בין 27 עד 57 חודשים מאסר בפועל והושת על הנאשם, בעוד עבר פלייל, 36 חודשים מאסר בפועל.

.29. בהתאם כאמור לעיל, בשים לב לעונש שנקבע בצדיה של עבירות השוד בנסיבות מחמירות - עשרים שנות מאסר, בהתחשב בערכיהם שנפגעו מביצוע העבירה עליהם עמדתי לעיל, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה, חלקו של הנאשם ביצוע העבירה, הסכום שנintel הנאשם לכיסו (כ-4,000 ₪) ומידניות הענישה הנהוגה כمفорт לעיל, יש לאמץ מתחם ענישה התואם את דרגת החומרה של מעשיו של הנאשם ולקבוע, כי מתחם העונש ההולם בנסיבות העניין נع בין 24 חודשים מאסר בפועל עד 48 חודשים מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה של מאסר מותנה ופיצוי.

הعونש המתאים לנאים:

.30. בקביעת העונש המתאים לנאים, בגדיר המתחם או בסטייה ממנו, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה ובכלל זה בנסיבותו של הנאשם ובנסיבותיו שיוקמו. ב"כ הנאשם טען כי יש מקום בנסיבות העניין לסתות לקולא ממתחם העונש הרולם משיקולי שיקום, שכן יש סיכוי ממשי כי הנאשם ישתקם.

.31. לאחר שנתי דעתி למכלול הנסיבות ונוכח האמור בתסקיר מטעם שירות המבחן, סבורני כי בנסיבות העניין אין מקום לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם בשל משיקולי שיקום. שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם וזאת, בין היתר לאור הסיכון הגבוה, ברמת מסוכנות בינויית גבוהה להישנות התנהגות דומה בעתיד וכן לאור חומרת העבירה, חוסר קבלת אחריות אישית לחלקו ביצוע העבירה והיעדר מודעות והכרה בדפוסים הביעתיים שבאיישותו של הנאשם.

אכן במסגרת גזרות עונשו של הנאשם יש להתחשב בשיקולי שיקומו, אך בנסיבות המקרא ולנוכח החומרה המיוחסת לנסיבות ביצוע השוד, ומשלא הוכח בפניי כי יש סיכוי ממשי לשיקום, לא מצאת מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולא ועל כן אקבע עונשו של הנאשם בתוך המתחם שנקבע.

.32. באשר לנסיבות האישיות של הנאשם; הנאשם צערן בן 21, בעוד עבר פלייל, עד לאירוע נשוא כתוב האישום ניהל אורח חיים נורמטיבי ועזר בפרנסת משפחתו. הנאשם הוודה ביצוע העבירה ובכך חסר את עדותם של המתلون וזמן שיפוטי יקר. אצין בהקשר זה כי כפי שעולה מטעוני הצדדים הנאשם שיקף

פעולה באופן מלא עם החוקרים במשטרת והוא זה שהוביל להפללת שותפי ולכך יש לייחס משקל בעת גזירת דין.

.33 הנאשם הביע בפניו חרטה וצער על ביצוע העבירה, וניכר כי אין מדובר בנאשם בעל דפוס התנהגות עבריני מובהק. יחד עם זאת, יzion כי כפי שעולה מتسקיר שירות המבחן, הנאשם התקשה לחתת אחירות אישית לחלקו בעבירה ונטה להשליך את האחריות למעשו על אחרים. הנאשם ביטה עדמה "קרובנית" ונמנע מההתיחס באופן כנה ופתח לניסיות ולחילוק ביצוע העבירה החמורה. עוד התקשה הנאשם להביע אמפתיה כלפי נפגע העבירה ולהבין את השאלת מעשיו. נראה כי, כפי שטען בפניו הסניגור המלמד, הסיבה לאמירות הנ"ל בפני קצינת המבחן נבעו מפחד ולחץ מהשותפים שלו לעבירה.

.34 עוד יש ליתן משקל לقولה לנسبות חייו של הנאשם המורכבות והקשות כפי שהן עלות מتسקיר שירות המבחן. כמו כן מצאתי לתת משקל לעבודה כי הנאשם שואה מאז יום 15.10.2020 במעטר בתנאי איזוק אלקטרוני.

.35 באיזון הרاء בין השיקולים, בשים לב לנسبות ביצוע העבירה, בין היתר חלקו של הנאשם, ובאיזון בין נסיבותו של הנאשם והשיקולים לקולא עליהם עמדתי לעיל, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש ברף התחthon של המתחם, לצד עונש של מאסר מותנה ופיזי לנפגע העבירה על הנזק שנגרם לו.

.36 בסיכון של דבר, הנהנו גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 26 חודשים מאסר בפועל, בגין ימי מעצר מיום 05.08.2020 עד ליום 15.10.2020.

הנאשם יתיצב לריצוי מאסרו בבית מעצר קישון ביום 01.08.2021 עד השעה 00:10 או לפ' החלטת שב"ס, כשברטותו תעוזת זהות או דרכון. על הנאשם לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחן ומינוי של שב"ס, טלפונים 77-08-9787377-08-9787336. תנאי המעצר באיזוק בהם היה נתון הנאשם עד כה, ימשיכו לחול עד להתייצבותו לתחילת ריצוי עונשו.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים מיום שחררו, כל עבירות אלימות או רכוש מסווג פשע וירושע בGINA.

ג. אני מחייב את הנאשם לפצות את המטלון בסכום של 3,000 ₪, אשר ישולם ב-10 תשלוםים חודשיים שווים ועוQUIים החל מיום 01.10.2022, כאשר נאסר על הנאשם לפנות למטלון או מי מטעמו בנוגע לתשלום הפיזוי. המאשמה תמסור למציאות בית המשפט את פרטי המטלון

הדרושים לצורך העברת הפיזי לידי.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מיום מהימן.

ניתן היום, ו' אב תשפ"א, 15 ביולי 2021, בהעדר הצדדים.