



ת"פ 48078/03/17 - מדינת ישראל נגד יוחאי אוחנונה

בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מרץ 2017

ת"פ 48078-03-17 מדינת ישראל נ' אוחנונה (עציר)
מ"ת 48160-03-17 מדינת ישראל נ' אוחנונה (עציר)

בפני כב' השופט רון שפירא, סגן נשיא
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם יוחאי אוחנונה (עציר)

החלטה

העבירה נושא כתב אישום זה נעברה, על פי הנטען בכתב האישום, בכפר חנניה. בהתאם, הסמכות המקומית לדון בכתב האישום מסורה לבית משפט מחוזי נצרת.

כפי שהובהר אתמול בהודעת הפרקליטות, כתב האישום הוגש לבית משפט זה בטעות. גם אם ב"כ הצדדים מסכימים כי הדיון ישמע כאן, בבית המשפט המחוזי בחיפה, טעמים הקשורים לנוחיות של ב"כ הצדדים, אין בכך עליה שלא לקיים דיון בבית המשפט המוסמך בהתאם לחוק.

גם בתגובת ב"כ הנאשם לא נטען כל טעם אשר יכול והיה מצדיק העברת דיון לבית משפט אחר מבית המשפט שלו הסמכות המקומית לדון בהליך. נזכיר לעניין זה את העקרונות החלים בעניין זה, כפי שפורטו בבש"פ 11637/04 **מדינת ישראל נ' יצחק זוזיאשווילי**, נט' (4) 229, 237 (2005):

"בלבו של סעיף 78 לחוק - והפעלת שיקול-הדעת שבמסגרתו - מצוי הצורך באיזון בין האינטרסים והעקרונות השונים העומדים בבסיסו. ככלל, יש לשמור על חשיבותם של כללי הסמכות המקומית שנקבעו בדיון הפלילי ועל הפעלה שוויונית שלהם. בכללים אלה יש כדי להגן על אינטרסים חשובים של הנאשם. על-כן נקודת המוצא היא כי השיפוט צריך שיהיה במקום ביצוע העבירה או במקום מגוריו של הנאשם. עם זאת לעתים מוצדקת סטייה מכללי הסמכות המקומית על-מנת להגשים אינטרסים חשובים אחרים הקשורים בניהול הוגן, צודק ויעיל של ההליך הפלילי; במראית פני קיומו של הליך הוגן, צודק ויעיל; באמון במערכת בתי-המשפט הנגזר מכך.

אחד המקרים האפשריים להעברת מקום הדיון בדיון פלילי תוך סטייה מכללי הסמכות המקומית הוא כאשר העברת הדיון מתבקשת לא בשל טעמי נוחות או יעילות, שהם בעיקרם "חיצוניים" לאישום עצמו, אלא בשל טעמים "פנימיים" הקשורים לעצם השפיטה של שופטי בית-המשפט המוסמך לדון באישום המסוים, כגון פסלות פוטנציאלית של כל שופטי בית-המשפט."



הכלל הוא, כי על מי שעותר להעברת הדיון מוטל הנטל להראות כי מאזן הנוחות נוטה במובהק לטובת העברת הדיון [בש"פ 4344/12 צבי טאובליב נ' מדינת ישראל (8.7.2012); בש"פ 1085/11 דניאל ספר נ' מדינת ישראל (22.2.2011)]. המבקש העברת ההליך לבית דין אחר נדרש "להציג את הנימוק המהותי אשר בעטיו מתבקשת ההעברה. בהעדרו של נימוק כאמור יגברו השיקולים התומכים בהימנעות מהעברת מקום דיון, והתיק יידון בפני בית המשפט אליו הוגש כתב האישום בהתאם לכללי הסמכות המקומית" [בש"פ 3064/07 יפה מזרחי נ' מדינת ישראל (23.4.2007)].

כתב האישום הוגש בטעות אתמול, 22.3.17, בבית משפט זה. טרם התקיים דיון מהותי בהליך המעצר או בתיק העיקרי. הסניגור אינו מצביע על טעמים שהיה בהם כדי להצדיק העברת הדיון בכתב האישום מבית המשפט המוסמך לבית משפט זה, אילו היה כתב האישום מוגש כדין בנצרת. בהתאם, לא ראיתי כל עילה להימנע מתיקון הטעות והעברת הדיון לבית המשפט המחוזי בנצרת.

אשר על כן אני מורה כדלקמן:

המשך בירור כתב האישום יועבר לבית המשפט המוסמך, הוא בית המשפט המחוזי בנצרת.

בכל הנוגע לבקשת המעצר (תיק מ"ת 48160-03-17): בתיק זה התקיים דיון ראשוני ביום הגשת כתב האישום, 22.3.17. בית המשפט הורה על מעצרו של הנאשם עד להחלטה אחרת וקבע את הדיון בבקשת המעצר ליום 30.3.17 שעה 13:00. מאחר וכל הטיפול בכתב האישום מועבר לבית משפט מחוזי נצרת, ממילא יש להעביר גם את הדיון בהליך המעצר לבית המשפט המוסמך.

אשר על כן אני מורה כי הדיון שנקבע בבית משפט זה יבוטל. התיק יועבר לבית המשפט המחוזי בנצרת להמשך דיון בפניו. **ב"כ הצדדים יפנו בדחיפות לבית המשפט המחוזי בנצרת לשם קביעת מועד לדיון בהליך המעצר בפניו.** חזקה כי בית המשפט המחוזי בנצרת יביא בחשבון גם את המועד שכבר נקבע לדיון בהליך המעצר בבית המשפט המחוזי בחיפה.

בסיכומו של דבר - הדיון בכתב האישום ובבקשת המעצר עד לתום ההליכים יועבר לבית המשפט שלו הסמכות המקומית לדון בהליכים, הוא בית המשפט המחוזי בנצרת.

יש לבטל את זימון הנאשם לדיון שנקבע בבית משפט זה, להודיע החלטה לב"כ הצדדים ולהעביר בדחיפות את ההחלטה, את כתב האישום ואת בקשת המעצר, לבית המשפט המחוזי בנצרת.

ניתנה היום, כ"ה אדר
תשע"ז, 23 מרץ 2017,
בהעדר הצדדים.
ר' שפירא, ס. נשיא

