



ת"פ 48002/05/16 - פרקליטות מחוז צפון- פלילי נגד רביע זהוה

בית משפט השלום בקריית שמונה

ת"פ 48002-05-16 פרקליטות מחוז צפון- פלילי נ'
זהוה

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
בעניין: פרקליטות מחוז צפון- פלילי

המאשימה

נגד

רביע זהוה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: המתמחה מר מוחמד גנאים הנאשם: בעצמו, וע"י ב"כ עו"ד עלא חורי

גזר דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן שייחס לו את העבירות הבאות:

גניבה - עבירה לפי סעיף 383 + 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

זיוף על מנת לקבל דבר במרמה - עבירה לפי סעיף 418 רישא לחוק העונשין.

וניסיון קבלת דבר במרמה - עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין.

על פי כתב האישום, במהלך חודש ספטמבר 2015 הועסק הנאשם בהחלפת ותיקון דלתות על ידי אבנר שמחאי בקיבוץ הגושרים.

במהלך עבודתו, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, גנב הנאשם מתיק השייך למי ששכר את שירותיו המחאה

עמוד 1



המשוכה מחשבון הבנק של הנ"ל, זייף את חתימת המושך ומילא את פרטי ההמחאה ובין היתר את הסכום של 11,350 ₪.

הנאשם מסר במרמה את ההמחאה שגנב לאדם בשם חסן בריק במטרה לפרוע חוב שחב לו.

חסן בריק פרע את ההמחאה בניכיון טרם זמנה וקיבל תמורתה סך של 11,200 ₪ מבשאר סייד אחמד - שירותי המרה. ההמחאה בוטלה בטרם נפרעה משנודע כי נגנבה.

הנאשם השיב לבשאר סייד אחמד סך של 4,000 ₪.

2. ביום 5/10/16 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה והורשע, ונקבע כי יוגש לגביו תסקיר שרות המבחן טרם הטיעונים לעונש.

תסקירי שרות המבחן

3. תסקיר מיום 8/2/17

על פי התסקיר, הנאשם בן 41, נשוי ואב לשתי בנות בגילאי 7-8 שנים.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא בגרות, ציין כי השלים מכינה במכללת תל חי והחל בלימודי הנדסאי בניין אך פרש טרם סיים את לימודיו.

הנאשם הועסק במשך כ-10 שנים כשכיר בעבודות עפר, ובשנתיים האחרונות מנהל עסק עצמאי בתחום התקנת דלתות ומעסיק 2 עובדים.

הנאשם מסר כי לא שיתף איש אודות התיק הפלילי המתנהל נגדו ובעיקר חשש מכך שאשתו תגלה את דבר הסתבכותו.

עוד על פי התסקיר, לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות שהתיישנו, שהאחרונה בהם היא משנת 2004.

בהתייחסו לעבירות - הנאשם נטל אחריות על ביצוען ומסר כי נטל את הכספים על מנת להקים עסק. הנאשם ציין, לגבי הרקע לעבירה, כי חסן בריק לחץ עליו שיחזיר לו כספים שהוא חב לו ואף הגיע לביתו מספר פעמים, דבר שהגביר את תחושת הלחץ שלו ואת חששו שמא אשתו תגלה כי הוא חייב כספים ומתקשה לעמוד בתשלומים. עוד ציין הנאשם כי האירוע התרחש לאחר שחש לחץ כבד ומועקה מהתנהלותו של חסן ורצה להסיר את האיום שמא בני משפחתו יגלו על קשייו הכלכליים, על כן החליט לקחת את ההמחאה מתיקו של מעסיקו והעבירה לחסן. הנאשם הוסיף כי לא חשב על השלכות מעשיו, וכי היה מרוכז בסיום התקשרותו עם אותו בעל חוב חסן. הנאשם שילם לבעל חברת שירותי ההמרה סך של 4,000 ₪, אך הפסיק את החזרי התשלומים לאחר שהנ"ל התלונן במשטרה ודרש את החזר התשלום במלואו.



שרות המבחן התרשם כי הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, אם כי נראה כי הוא ממוקד בעיקר בהשלכות המעשים על חייו. צוין כי הוא התקשה להביע אמפטיה כלפי נפגע העבירה.

שרות המבחן התרשם בשיחותיו עם הנאשם ממוטיב חוזר של הסתרת קשייו ובעיותיו ויצירת מצג שווא של ביטחון עצמי והצלחה אישית וכלכלית. ניתנה ההערכה כי הנאשם פועל מתוך "עצמי" מזויף ומתוך חשש לאובדן הישגיו והפחתה בתחושת הערך העצמי שלו במידה וישתף בקשייו ותחושותיו.

בשקילת סיכויי השיקום של הנאשם מול הסיכון להישנות ביצוע עבירות על ידו, ציין שרות המבחן את יכולתו של הנאשם לגלות יציבות במסגרות החיים השונות, והתרשם מהנאשם כבעל יכולת התקשורת שאינה מפותחת ותלות רגשית בסובבים אותו עד לקושי בהבחנה בין צרכיו לצורכי האחרים. שרו המבחן העריך כי קיים סיכון שהנאשם יבטא את צרכיו ומצוקותיו בהתנהגות שלילית ועבריינית. עוד התרשם שרות המבחן כי הנאשם התקשה לווסת את דחפיו. צוין כי כשרגשותיו של הנאשם מועצמים, הוא נוטה להגיב בצורה שאינה מחושבת והעריכו כי הוא הונע מתוך מיקוד שליטה חיצוני וייחס משמעות רבה להשפעת האחרים והנסיבות על התנהגותו. בנוסף הנאשם התקשה לגלות אמפטיה כלפי סביבתו. שרות המבחן העריך עוד כי ברגע שהנאשם חש כי הערכתו העצמית מאוימת הוא עלול להתפרץ בזעם.

לסיכום שרות המבחן העריך כי ללא טיפול משמעותי קיים סיכון בינוני עד גבוה להישנות מעשים עוברי חוק בעתיד.

הנאשם שיתף כי הוא חש צורך לשתף אחרים בקשייו ובמצוקותיו ומסר כי הוא מעוניין להבין מה הוביל אותו לביצוע העבירות וכיצד יוכל להימנע ממעשים עוברי חוק בעתיד. אשר על כן - שרות המבחן המליץ להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים, שבמהלכם ישולב בטיפול ייעודי שיאפשר לו לבצע עבודה טיפולית ממקום פנימי וביקורתי תוך הבנת המאפיינים האישיותיים העומדים בבסיס ביצוע העבירות.

שרות המבחן המליץ להעדיף את האפיק הטיפולי על זה העונשי.

ביום 3/5/17, שבו התקיימה ישיבת טיעונים לעונש, ובטרם גזירת עונשו של הנאשם, הוריתי לשרות המבחן להגיש תסקיר משלים בו תיבחן התאמתו של הנאשם למסגרת של"צ לרבות המלצה על טווח שעות ומקום לריצוי השל"צ.

4. תסקיר קצר משלים מיום 28/5/17

הנאשם נמצא מתאים לביצוע של"צ והוכנה עבורו תוכנית לביצוע 180 שעות במסגרת קריית הנוער בקריית שמונה, זאת נוסף על העמדתו בצו מבחן למשך 18 חודשים כפי שהומלץ בתסקיר הקודם.

טיעונים לעונש



ביום 3/5/17 טענו הצדדים לעונש.

5. טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה התייחסה בטיעוניה לעובדות כתב האישום, לערכים המוגנים שנפגעו ולאמור בתסקיר שרות המבחן, וביקשה בסופו של דבר להטיל על הנאשם, לאור עברו הפלילי, 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

6. טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם טען כי הפגיעה בערכים המוגנים לא הייתה במדרג הגבוה ודובר על מעידה חד פעמית, כי הנאשם גנב צ'ק אחד, שעה שיכול הוא היה לגנוב יותר, וכי כוונתו הייתה לצאת מהמצוקה הכלכלית בה נתון ולא להתעשר מהגניבה.

ב"כ הנאשם ביקש להטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי.

7. דברי הנאשם

הודה שטעה והתנצל. הסביר כי היה במצוקה כלכלית ורצה לצאת ממנה.

אמר כי הוא מקבל כל עונש שיוטל עליו, ושהוא מעוניין לסיים את ההליך הפלילי ולהמשיך את חייו עם משפחתו.

דין והכרעה

8. תיקון 113 לחוק העונשין קובע את העיקרון המנחה בענישה והוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בשלושה פרמטרים, שהנם הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת, ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

מתחם העונש ההולם

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם



9. הערכים החברתיים שנפגעו בביצוע עבירת הגניבה הם שמירה על הקניין והרכוש של הפרט. עבירות המרמה והזיוף, שבוצעו כאן בזיוף המחאה ובשימוש בה ללא רשות בעליה, פוגעות באינטרסים קנייניים ורכשיים, ובנוסף גם באינטרס רחב יותר של אמון במערכות מסחריות נפוצות של שימוש בהמחאות כאמצעי תשלום בטוח ואמין. המעשה פוגע בעקיפין בחיי מסחר תקינים ובסדר הציבורי. הנאשם פגע באינטרס הרכושי אישי של בעל המחאה אשר ממנו גנב, גרם לאי נוחות בכך שפעל במרמה וזיוף, וחתר תחת חופש הרצון של בעלי השיק.

ראו לעניין זה את דבריו של בית המשפט העליון בע"פ 752/90 שמואל ברזל נגד מדינת ישראל:

"האינטרס החברתי עליו באה עבירת המרמה להגן הוא חופש הרצון, חופש הפעולה וחופש הבחירה של המרמה. פגיעה בחופש זה, אשר באה כתוצאה ממעשה המרמה, ואשר הביאה למרמה היתרון או הישג, היא שעומדת ביסודותיה של העבירה שבסעיף 415 לחוק".

מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא במידה משמעותית, אם כי בינונית. הנאשם גנב המחאה אחת מפנקס הצ'קים השייך למעסיקו תוך שהוא מזייף את פרטיו ואת הסכום הנקוב בו, ובכך ניסה לקבל במרמה סכום כסף על סך 11,200 ₪. הנאשם לא הצליח במעשיו, שכן המחאה בוטלה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

10. כפי שפורט לעיל, הנאשם גנב צ'ק ממעסיקו, זייף את פרטיו וניסה באמצעותו לקבל דבר במרמה. מדובר בהפרת אמון ובנטילה פלילית.

הנאשם שהיה שריו במצוקה כלכלית, כפי שעלה מדבריו בפני שרות המבחן, ניצל ככל הנראה את ההזדמנות שנקרתה בדרכו ושלח את ידו לתיק מעסיקו וגנב ממנו את הצ'ק כאמור, זאת על מנת לפרוע חוב שהוא חייב לאדם אחר.

הנאשם ביצע את העבירות בגפו וחלקו בביצוען הוא משמעותי ובלעדי.

בחינת הנזק שנגרם, מביאה למסקנה כי למעט אי נוחות ופגיעה בפרטיות שנגרמו למתלון - לא נגרם נזק ממזני, שכן המחאה בוטלה טרם נפרעה. מי שניסה לפרוע את המחאה, ולא הצליח בכך בשל ביטולה, היה איש שרות נכיון השיקים, בשאר סייד אחמד, ואולם הוא פוצה על ידי הנאשם בסכום חלקי של 4000 ₪. התגלגלות העניינים המתוארת בכתב האישום מלמדת כי הנאשם בסופו של דבר נתפס בכף, וכי נאלץ להתמודד עם בעל החוב ואיש שרות נכיון השיקים.

מדיניות הענישה



11. עיון בפסיקה של הערכאות השונות מעלה כי ניתנה ענישה מגוונת, בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, שהתחילה ממאסר על תנאי ועד לעונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות.

א. רע"פ 6435/09 **בן אוסקר נגד מדינת ישראל (11.08.09)**, נדחתה בקשת רשות ערעור של המערער, שהורשע על פי הודאתו בעבירות קבלת דבר במרמה, זיוף מסמך ושימוש במסמך מזויף. המערער נטל במהלך השנים 2004-2005 את פנקס השיקים של אשתו ללא רשותה, וזייף את חתימתה על שמונה שיקים והשתמש בהם לסילוק חובותיו, על סך של 278,176 ₪. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות ועונשים נלווים.

ב. רע"פ 4692/15 **מאיר אליהו נגד מדינת ישראל (15.07.15)**, המבקש הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות זיוף בכוונה לקבל דבר, ניסיון לקבלת דבר במרמה, ושימוש במסמך מזויף. המבקש זייף בעצמו או באמצעות אחר מסמך הנחזה להיות רישיון נהיגה זמני שבאמצעותו ניסה לקבל רישיון נהיגה. בית המשפט גזר עליו 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

ג. ע"פ (מרכז) 6785-04-10 **אליהו קצירי נגד מדינת ישראל (02.06.10)**, המערער הודה והורשע בעבירות זיוף, שימוש במסמך מזויף וניסיון לקבלת דבר במרמה, בכך שזייף את חתימתה של אשתו על 14 שיקים בסך 16,000 ₪ כל אחד, להשבת חובותיו. בית המשפט גזר עליו 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות ו-8 חודשי מאסר על תנאי.

ד. ע"פ (מרכז) 28122-10-14 **אוהד ידי אלחנן נגד מדינת ישראל (17.02.15)**, המערער, בעל עבר פלילי ישן בעבירות דומות, הודה והורשע בגניבת 2 שיקים, זיופם וקבלת סך של 22,000 במזומן תמורתם, זאת על רקע קשיים כלכליים. בית המשפט גזר עליו חודשיים וחצי עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס.

ה. ת"פ (נתניה) 1295/07 **מדינת ישראל נגד אמין אגבריה (03.01.10)**, הנאשם הורשע בעבירות גניבה, זיוף מסמך, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה, בכך שגנב מארנקה של המתלוננת פנקס ובו 25 שיקים, זייף אותם והשתמש בהם לצרכיו. המתלוננת נאלצה לשלם סכום 38,500 ₪. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת.

ו. ת"פ (רמלה) 1508/08 **מדינת ישראל נגד אמיר מחאגנה (29.05.11)**, הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות גניבה, זיוף מסמך בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף, ניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות וגניבה בידי עובד. הנאשם גנב ממשרדי החברה בה עסק שיקים, זייף אותם תוך שהוא עושה שימוש בחותמת החברה באופן הנחזה כאילו נחתם על ידה כדין, על



סך 40,310. בית המשפט גזר עליו 2 מאסרים על תנאי, צו של"צ, קנס ופיצוי.

ז. ת"פ (תל אביב) 53616-06-11 **מדינת ישראל נגד שחר דבוש (23.04.14)**, הנאשם הודה והרשע בעבירות גניבה, זיוף, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. הנאשם גנב שני שיקים מתוך מגירת שולחן של חנות אלקטרוניקה וקיבל תמורתם ₪ 98,920 במזומן מאדם אחר. בהמשך הנאשם החזיר כמחצית מהסכום ₪ 50,000. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו המאשימה תעתור לעונש של 6 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות וההגנה תעתור למאסר על תנאי. בית המשפט גזר עליו 12 חודשי מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

12. לאור כל האמור לעיל אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לגבי מאסר בפועל נע במקרה זה ממאסר על תנאי ועד 10 חודשי מאסר.

גזירת עונשו של הנאשם

13. בגזירת עונשו של הנאשם, בית המשפט רשאי להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כמפורט בסעיף 40א לחוק העונשין, ובלבד שהעונש שייגזר לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע לעיל.

הנאשם בן 41, נשוי ואב לשתי בנות, בעל עסק עצמאי. נטען כי האשם הוא המפרנס היחידי במשפחתו. מתוך התסקיר המפורט, ניכר כי הנאשם פעל על רקע חובות לאחרים, לחצים שהופעלו עליו להחזיר חובות אלה, ומאמציו להסתיר את מצבו הכלכלי ואת עניין החובות מבני משפחתו ומסביבתו.

הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר, לקח אחריות על מעשיו והצטער עליהם.

הנאשם החזיר לבעלים של חברת המרת הכספים סכום של 4,000 ₪ אך הפסיק את התשלומים לאחר שהוגשה נגדו תלונה במשטרה ולאחר שהלה דרש כי כל הסכום יוחזר לו בתשלום אחד.

לחובתו של הנאשם עבר פלילי שהתיישן הכולל 3 הרשעות, כשהאחרונה בהם היא משנת 2004 בגין עבירות סחיטה באיומים, איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. בגין אותה הרשעה ריצה הנאשם מאסר בשל ארבעה חודשים בעבודות שרות. מאז ההסתבכות הקודמת, ועד זו הנוכחית, חלפו 12 שנים, בהן נמנע הנאשם מביצוע של עבירות פליליות.

העבירות נשוא תיק זה בוצעו בספטמבר 2015.

בסופו של דבר, החלטתי לאמץ לגבי הנאשם את המלצת שרות המבחן, להעדיף את האפיק הטיפולי על זה העונשי, ולא לגזור על הנאשם רכיב של מאסר בפועל, אף לא בעבודות שרות. אני סבורה כי העמדתו של הנאשם בצו מבחן ממושך וייעודי, שהוצע על ידי שרות המבחן בהתחשב בצרכים הטיפוליים שאובחנו, תענה בעניינו של הנאשם על מטרות הענישה. כרכיב עונשי חלופי לעונש המאסר, יש בדעתי להטיל על הנאשם של"צ,



מאסר מותנה ופיצוי לבעליו של השיק שנגנב. החלטתי שלא להטיל פיצוי לטובת איש נכיון השיקים, אשר חפשי לפעול על פי כל דין.

סוף דבר

14. לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

- א. צו מבחן לתקופה של 18 חודשים מהיום.
- בתקופה זו על הנאשם לעמוד בפיקוח שירות המבחן ולבצע את כל אשר יוטל עליו.
- בית המשפט מסביר בזאת לנאשם בלשון פשוטה את משמעות הצו ומזהיר אותו, שאם לא ימלא אחר הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי לגזירת עונש מחודש על העבירה שבגללה ניתן הצו.
- ב. צו של"צ בהיקף של 180 שעות, אשר יבוצעו במסגרת קריית הנוער בקריית שמונה, על פי הוראותיו של שירות המבחן.
- בית המשפט מסביר לנאשם את משמעות הצו, את מטרת השירות ואת פרטיו, ומזהירו שאם לא ימלא אחר הצו, יהיה צפוי לתוצאות האמורות בסעיף 71ד' לחוק העונשין.
- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של שנתיים מהיום עבירה מהעבירות בהן הורשע.
- ד. חתימה על התחייבות על סך 2,000 ₪, להימנע במהלך שנתיים מהיום מלעבור על כל אחת מהעבירות בהן הורשע. במידה ולא יחתום תוך 7 ימים, ייאסר ליומיים.
- ה. פיצוי לעד תביעה מס' 2 - בעל השיק שנגנב כמפורט בכתב האישום על סך 1,000 ₪ - ישולם לא יאוחר מיום 1.7.17, שאם לא כן הסכום יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.



ניתן והודע היום י"א סיוון תשע"ז, 05/06/2017 במעמד הנוכחים.

רות שפילברג כהן , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנאשם יחל את ריצוי השל"צ בתיאום עם שרות המבחן ובהעדר החלטה אחרת ביום 1.8.17.

ניתנה והודעה היום י"א סיוון תשע"ז, 05/06/2017 במעמד הנוכחים.

רות שפילברג כהן , שופטת

הוקלדעלידיאיהשטורק