



ת"פ 47911/07/13 - מדינת ישראל נגד גריגורי קונדקטוב

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 47911-07-13
06 יולי 2016

בפני: כב' השופטת דינה כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

1. גריגורי קונדקטוב

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יסמין מור

הנאשם ובא כוחו עו"ד סמילה.

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם, יליד 1983, הורשע על-ידי כב' השופטת הבכירה ר. לביא לאחר שמיעת ראיות בעבירות סחיטה באיומים לפי סעיף 428 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 והעלבת עובד ציבור, לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

הנאשם זוכה מעבירה של הדחה בחקירה.

(עם צאתה של כב' השופטת הבכירה ר. לביא, נשמעו הטיעונים לעונש בפניי. הצדדים הסכימו שמותב אחר יגזור את הדין).

2. נסיבות ביצוע העבירות מפורטות בהכרעת הדין המנומקת שניתנה כאמור ע"י כב' השופטת הבכירה ר. לביא מיום 27/07/2015 ובקצרה ייאמר כי לגבי עבירת הסחיטה באיומים, נקבע כי באה לידי ביטוי בכך שהנאשם הגיע למסיבה פרטית ביער, ניגש אל המתלונן, ודרש ממנו תחת איום באלימות כי יעביר לידיו כספים שגבה מהמשתתפים במסיבה, כעונש על שלא שילם דמי חסות בשיעור 30%. לגבי עבירת העלבת עובד ציבור, נקבע כי בוצעה כלפי השוטיר אליאל אסולין שמילא תפקידו כדין, עת הנאשם אמר לו דברי התרסה ועלבון בניסיון לגרום לפרובוקציה.



3. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם, בן 32, רווק, מתגורר עם זוגתו בקריית גת ועובד כטכנאי תקשורת בחברה שבבעלות אחיו, עלה ארצה בשנת 1993 מאוקראינה. שירת בצבא כלוחם במשך שנתיים, ושחרר בעקבות אי התאמה, לדבריו בשל בעיות כלכליות בגין ערק, ונידון ל-4 חודשי מאסר בכלא צבאי. לאחר שירותו הצבאי עבד בעבודות שונות, ובשנת 2007 החל לעבוד בחברת אחיו.

עוד עולה כי לנאשם שתי הרשעות קודמות בגין עבירות סמים אלימות ורכוש, בגין נידון לעונשים צופים פני עתיד, האחרונה שבהן משנת 2011.

ביחס לעבירה הנוכחית, חזר הנאשם על טענות ההגנה שלא נתקבלו, ומסר כי דרש מהמאבטח להיכנס ללא תשלום על מנת להחזיר הביתה את אחיו שהיה אמור להתגייס בתוך מספר ימים. לדבריו, חשש כי נוכחות אחיו במסיבת היער תפגע בו היות שיש ייתכן ויש בה פסיכו-אקטיביזם. משהמאבטחים לא נענו לדרישתו, נכנס ללא הסכמתם, הגיעה משטרה ונעצר. הנאשם לא לקח אחריות על מעשיו בפני שירות המבחן ושלל כל קשר לעבירת הסחיטה, והתייחס בצמצום לעבירת העלבת עובד הציבור בה הורשע. לדידו, העבירה בוצעה כתגובה "אוטומטית" לכך ששוטר בעט ברגלו והעיר אותו.

הנאשם שלל שימוש פוגעני בחומרים משני תודעה ושלל התנהלות בעייתית תחת השפעת אלכוהול.

שירות המבחן העריך כגורמי סיכון מצד הנאשם את מעורבותו הקודמת בפלילים ועמדתו ביחס לעבירה האחרונה לצד הקושי לקחת אחריות על התנהלות בעייתית, ומנגד קיימים סיכויי שיקום בדמות שילוב במעגל העבודה, והימנעות מביצוע עבירות פליליות במשך מספר שנים. בשל כך ומנימוקים נוספים שפירט, כפי שיובא בהמשך, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית או שיקומית אך המליץ על מאסר קצר בעבודות שירות לצד עונש מאסר מותנה.

4. ב"כ המאשימה בתמיכה לטיעוניה סברה שיש להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל של שנה, לצד מאסר מותנה, קנס, התחייבות ופיצוי למתלונן. לשיטת המאשימה מתחם העונש ההולם בעבירה של סחיטה באיומים היא בן 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ועמדה על כך שהנאשם לא לקח אחריות על מעשיו, לא הביע חרטה ונקט בעמדה קורבנית, גם לאחר שמיעת הראיות.

המאשימה הפנתה לפסיקה בתמיכה לטיעוניה.

מנגד, הסנגור עתר להסתפק בימי מעצרו של הנאשם תוך התחשבות בתקופה הארוכה בה היה הנאשם נתון במעצר בית מלא בו שהה תקופה ארוכה, תוך הקשחה אפשרית של רכיבי הענישה הנלווים.

הסנגור עמד על כך שניהול ההוכחות בתיק לא היה לחינם, שכן הנאשם זוכה מעבירת ההדחה בחקירה שיוחסה לו. באשר לעבירת העלבת עובד הציבור, מסר כי לזכותו עומדת התנצלותו המיידית.



הסנגור עמד על המסקנות החיוביות שעלו מן התסקיר, ועתר לבכר אותן, שכן כיום הנאשם "רחוק כבר שנים" מעבירות פליליות.

הנאשם, בדברו האחרון, ביקש את התחשבות בית המשפט, סיפר כי פרנסתו קשורה לצבא, וההליך סוגר בפניו דלתות.

5. לעניין מתחם העונש ההולם, הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו: בעבירת הסחיטה באיומים פגע בזכות הציבור להגנה על רכושו ושלווה נפשו, הביטחון וחירות הפרט. בעבירת העלבת עובד הציבור פגע בערך ההגנה על השירות הציבורי.

נוכח נסיבות העבירות בהן הורשע הנאשם, עוצמת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים ומדיניות הענישה הראויה נראה כי ראוי להעמיד את מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם בשתי העבירות בהן הורשע כנע בין מספר חודשי מאסר, יכול בעבודות שרות לבין 14 חודשי מאסר.

6. בשים לב למתחם הענישה שנקבע, הרי שעתירת ההגנה הינה לסטייה ממתחם העונש ההולם.

סעיף 40ד לחוק העונשין מאפשר חריגה ממתחם העונש ההולם מקום שבית המשפט התרשם כי הנאשם השתקם או יש סיכוי של ממש לשיקום הנאשם.

לא מצאתי בנסיבות שבפני ונוכח גורמי הסיכון כפי שמנה שרות המבחן כי יש מקום לחרוג ממתחם הענישה. עם זאת, אין מקום להחמיר עם עונשו של הנאשם רק משום שלא הודה בעבירות בהן הורשע, אלא שאין זכאי להקלה הניתנת למי שהודה ולקח אחריות למעשיו.

עם זאת, אזורף לזכות הנאשם כי עברו אינו מכביד וכן כי על פי תסקיר שרות המבחן מיום 18/4/16, הגם שהנאשם בצעירותו התקשה להשתלב באופן תקין במסגרות השונות, ניכר כי בהמשך דרכו ערך שנוי באורחות חייו, השתלב בעבודה מסודרת בה עבד ונמנע תקופה ממושכת ממעורבות בפלילים ובכך ניתן ללמוד כי דבריו לקצינת המבחן לפיהם ערך שנוי בחייו ותפיסותיו ביחסו לחוק ולגורמי האכיפה, יש להם תמיכה בהתנהלותו מאז ביצע העבירות בגין הורשע ועד היום.

משכך, מצאתי את עמדת שרות המבחן להשית מאסר בעבודות מבוססת וסבירה. בתוך כך הובאו במסגרת שקולי ימי מעצרו של הנאשם והתקופה בה היה נתון במגבלות תנועה.

7. אשר על כן, לפיכך הנני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר מיום 19/7/2013 ועד 29/7/2013



אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות מיום 5/9/2016 במקום העבודה "המשקם", קריית גת, כתובת: הנתרן 19 קרית גת.

ב. 6 חודשי מאסר מותנים, למשך 3 שנים, בתנאי שהנאשם לא יעבור אחת העבירות בהן הורשע.

ג. קנס כספי בסך של 3000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים מיום 1/9/16.

ד. התחייבות כספית על סך 5000 ₪ שלא יעבור תוך 3 שנים אחת העבירות בהן הורשע. היה ולא יחתום תוך 7 ימים, יאסר ל-10 ימים.

באשר לרכיב המאסר שנקבע כי ירוצה בעבודות שירות מוטלות על הנאשם החובות כדלקמן:

- הנאשם יתייצב בפני המפקח על עבודות השירות במועד האמור בשעה 08:00 במפקד מחוז דרום ביחידה לעבודות השירות ליד כלא באר שבע.
- הנאשם יעדכן את הממונה על עבודות השירות בדבר כל שינוי ככל שיחול בכתובת מגוריו.
- על הנאשם לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכל הפרה תביא להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.

הפלאפון יוחזר לבעלים.

ניתנה ב ל סיוון תשע"ו, 06 יולי
2016, במעמד הצדדים (נחתם
אלקטרונית לאחר הגהה - 8/7/16).

דינה כהן , שופטת

הוקלד על ידי תמר סידרנסקי