



ת"פ 47711/10/14 - מדינת ישראל נגד מחמד מוגרבי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 47711-10-14 מדינת ישראל נ' מוגרבי
תיק חיצוני: 000471364/2014

בפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	מחמד מוגרבי

גזר דין

ביום 12.07.15 הצדדים הגיעו להסדר לפיו, הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן, ונשלח לעריכת תסקיר שירות המבחן ולקבלת חוות דעת ממנוה בטרם הטיעונים לעונש. עמדת המאשימה לעונש של מאסר ממש.

נוכח הודאתו הנאשם הורשע במיוחס לו בכתב האישום המתוקן כדלקמן -

אישום ראשון- בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 + סעיף 29(א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977; סיוע להתפרצות לרכב, לפי סעיף 413 + סעיף 29(א) + סעיף 31 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

אישום שני - בעבירה של גניבה מרכבאופירוקרכב, לפי סעיף 413ד(א) + סעיף 29(א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977; התפרצות לרכב, לפי סעיף 413 + סעיף 29(א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

אישום שלישי - חבלה במזיד ברכב, לפי סעיף 413 + סעיף 29(א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977; התפרצות לרכב, לפי סעיף 413 + סעיף 29(א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977; ניסיון גניבת רכב, לפי סעיף 413 + סעיף 25 + סעיף 29(א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, **אישום ראשון**, בתאריך 26.10.14, בחניון מנשיה, התפרץ הנאשם בצוותא חדא עם אחר לרכב 1 השייך למתלונן 1, בכך שעת שהה עם האחר והסכים לפועלו, ניפץ האחר את שמשת החלון הקדמי של הרכב, שבר את בית המנעול באותה הדלת, פתח את דלת הנהג ונכנס פנימה. באותן הנסיבות ובהמשך לאמור, גנב הנאשם ביחד עם אחר שקית אדומה השייכת למתלונן 1 ובה בגדים, דיסקון קי ואוזניות, בכך שנטל אותם בצוותא חדא עם אחר. **אישום שני**, בהמשך לאמור באישום הראשון, באותו היום, באותו החניון, התפרץ הנאשם לרכב 2 בצוותא חדא עם אחר, הרכב שייך למתלוננת 2. הפריצה מצאה ביטוי בכך שהאחר פתח את דלת רכב 2 ונכנס לרכב בעוד הנאשם פתח את תא המטען. לאחר מכן, נכנס הנאשם לרכב 2 והאחר פתח את מכסה המנוע והחל מתעסק עם המנוע. בהמשך לאמור לעיל ובאותן הנסיבות, פגע הנאשם ברכב 2 בצוותא עם אחר, בכך שאלה האחרונים גרמו לדלת



הנהג להתעקם בחלקה העליון, הם שברו את הפנס הפנימי בתקרת רכב 2, פגעו בחוק ההגנה וגילו את חוטי ההתנעה. באותן הנסיבות, גנב הנאשם בצוותא חדא עם אחר, מרכב 2, דיסקון קי השייך למתלוננת 2. **אישום שלישי**, בהמשך לאמור באישום השני, באותו היום, באותו החניון, התפרץ הנאשם בצוותא עם האחר לרכב 3, השייך למתלונן 3, בכך שהאחר פתח את דלת נהג רכב 3 והנאשם דחף מבחוץ את רכב 3, בניסיון משותף להניע את רכב 3. בהמשך ובאותן הנסיבות פגע הנאשם ברכב בצוותא עם האחר, בכך שאגב הפריצה לרכב נשברה ידית הפתיחה של דלת הנהג, נשבר מכלול הסוויץ', נשבר חובק ההגה וגולו חוטי ההתנעה. בנסיבות המתוארות לעיל, ניסה הנאשם בצוותא חדא עם האחר לגנוב את רכב 3.

תסקיר שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן לפיו הנאשם בן 21 רווק. מתגורר אצל סבתו בכפר ענאתא בתנאי מעצר בית לילי, אינו עובד, סיים 11 שנות לימוד, הציג תעודה על לימוד מקצוע חשמל.

הנאשם תיאר כי במקביל ללימודיו החל לסייע בפרנסת משפחתו כבר בהיותו בן 14. והשתלב בעבודות מזדמנות בעיקר בבתי מלון והתקשה לשמור על יציבות לאורך זמן.

ביחס לעבירות הנאשם התקשה לקחת אחריות ביחס לכל הסעיפים בכתב האישום. תיאר כי פרצו לרכב אחד ומיד נתפסו ע"י שוטרים. הכחיש שני האישומים הראשונים וכן הכחיש התנגדות למעצר. לצד זאת הדגיש כי השוטרים נהגו באלימות כלפיו ואת חוויות הפגיעה שחווה. ברקע למעשיו תיאר מצוקה כלכלית וחוסר חשיבה על השלכות המעשה. ולמרות הקושי לקחת אחריות מלאה על מעשיו, הנאשם ביטא חרטה והתרשמות שירות מבחן כי ההליך הפלילי ותוצאותיו וכן תגובת משפחתו הביאו לחידוד גבולות האסור והמותר עבורו.

הנאשם מסר כי החל בצריכת סמים מגיל 18 כדרך להרגעה עצמית. השתמש בסם במשך שנתיים על בסיס יומיומי. ולדבריו הפסיק לצרוך לאחר מעצרו בתיק. ובדיקת שתן שמסר נמצאה נקיה משרידי סם.

שרות מבחן מתרשם מבחור צעיר אשר על רקע התמכרות אביו לאלכוהול והדינמיקה הקיימת ביחסים המשפחתיים, סובל מרמת מתח גבוהה ודימוי עצמי נמוך. ופנה לסם כדרך להקלה וטיפול עצמי. שרות מבחן התרשם גם, כי הנאשם הנו בעל זהות שאינה מגובשת עדין וכן חסר כלים להתמודדות בונה עם קישיו כיום. וכן מתקשה לקחת אחריות מלאה. וכל אלו משקפים להערכתם הסיכון להישנות עבירה. לצד זאת, שירות המבחן התרשם כי ישנן במשפחה דמויות בוגרות מיטביות המלוות אותו, בעיקר סבתו ומכוונות לתפקוד נורמטיבי. לאור כל האמור לעיל שרות המבחן רואה חשיבות בשילובו של הנאשם בטיפול. ולכן ממליצים על הטלת עונש של מאסר בדרך של עבודות שרות, כעונש מרתיע ומציב גבול. ועם זאת שיאפשר ויעודד תהליך של שיקום.

טיעוני ב"כ הצדדים

ב"כ המאשימה הפנה לנסיבות ביצוע העבירה. לנאשם אין הרשעות אך אותן ביצע הן עבירות חמורות אשר גורמות נזק לאזרח בצורה חמורה ולכן, מתחמי הענישה באשר לניסיון גניבה מרכב הוא מ- 12 חודשים ל- 18 חודשי מאסר. לגבי עבירה של התפרצות לרכב בין 6 ל- 12 חודשי מאסר. לצד עבירות אלו גרם הנאשם נזק לרכבים, גנב מתוכם ציוד. ב"כ



הנאשם הגיש פסיקה התומכת בטענותיו ב"כ המאשימה עתר לאור חומרת המעשים להשית עונש מאסר בפועל שלא יפחת מ- 13 חודשים.

ב"כ הנאשם הפנה לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, מאז האירוע לא נפתח תיק. ביום ביצוע העבירה הנאשם היה בן 19 נטול כל עבר. עד לשיחרורו שהה חודש במעצר ממש ולאחר מכן הוא שהה במעצר בית במשך שנה. הנאשם לא הפר את מעצר הבית. הנאשם שיתף פעולה והודה במשטרה, הודה בהזדמנות הראשונה בבית המשפט והביע חרטה. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות ביצוע העבירה ולנסיבותיו האישיות של הנאשם. לא מדובר בעבירה אשר בוצעה עם תכנון ותחכום, מדובר בעבירה ברף הנמוך שלמעשה הרכב לא נגנב. ב"כ הנאשם ביקש לראות את מכלול האירועים כאירוע אחד. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן. ולאמץ בתיק הנוכחי גישה שיקומית. מבחינת חלקו באירוע אשר היה יחסית לכל העובדות לפחות באישום הראשון והשני הוא היה מסייע בחלק מינורי והחלק העיקרי מתייחס לנאשם האחר.

סבתו של הנאשם העידה לטובתו וביקש לתת לנאשם הזדמנות.

דין והכרעה

מדיניות הענישה הנוהגת בעברת התפרצות לרכב.

תפ (מחוזי ת"א) 6433-05-14 מדינת ישראל נ' איסר דיק (05.10.14) הנאשם הורשע במכלול עבירות התפרצות לרכב, לדירה וניסיון שוד. לענין עבירת ההתפרצות קבע בית המשפט המחוזי מתחם "מתחם העונש ההולם לאישום הראשון בנסיבותיו נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר."

תפ (ת"א) 22913-03-12 מדינת ישראל נ' רומן חרפל (28.11.13) כתב האישום, מייחס לנאשם עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וניסיון גניבה, פרץ לרכבו של המתלון בדרך של פתיחת הדלת, הכניס את פלג גופו העליון בכוונה לגנוב מהרכב, הוציא דברים מתא הכפפות, הניחם על המושב ברכב, הוציא ממקומו את הרדיו דיסק שברכב והניחו על מושב הרכב. הנאשם לא השלים את מעשה הגניבה, שכן המתלון תפס אותו בשעת מעשה. המתלון תקף את הנאשם. בנוסף, צירף תיק נוסף והורשע החזקת סם מסוג הרואין, לצריכה עצמית. נקבע מתחם הענישה לעבירה של פריצה לרכב וניסיון גניבה, נע בין 4 ל- 10 חודשי מאסר. נדון ל- 6 חודשי מאסר.

תפ (עכו) 2877-01-14 מדינת ישראל נ' אחמד חתחות (06.04.14) באישום הראשון, התפרץ הנאשם לרכב באופן שניפץ את החלון בכוונה לגנוב. הנאשם נשא ונטל מתוך תא המטען של הרכב רכוש בשווי 250 ₪. באישום השני, התפרץ הנאשם לרכב, באופן שניפץ את החלון בכוונה לגנוב. הנאשם גנב רכוש בשווי של כ- 3,000 ₪. לנאשם עבר מכביד כולל הפעלת תנאי. נקבע מתחם מאסר מותנה לבין 12 חודשי מאסר. נדון ל- 12 חודשי מאסר הפעלת תנאי כך שסה"כ ירצה 18 חודשים ועונשים נוספים.

תפ (רמ') 34456-12-13 משטרת ישראל תביעות - שלוחת רמלה נ' גמילאל גמל (12.01.15) על פי עובדות



כתב האישום פרץ הנאשם את דלת שמאל של ארגז המשאית והכניס את פלג גופו העליון לתוך המשאית. הנאשם צירף תיקים נוספים הכוללים גם הם עבירות התפרצות לרכב, אולם להם יש עבירות נלוות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע המתואר בתיק זה פריצה לרכב הינו החל מצו של "צועד ל- 6 חודשי מאסר שירוצו במידת האפשר בעבודות שירות.

הערך המוגן הוא שמירה על רכוש ושל אדם, בעבירה של התפרצות לרכב קיימת תחושה קשה כי רכב הנותר ברחוב אינו מוגן וחדירה לתוך הרכב פוגעת בתחושת הביטחון האישי, שכן נוצרת תחושה כאילו מדובר ברכוש שהוא הפקר. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם גזירת הדין את מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בעיקרון המנחה בענישה, שהוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. בין סוג ומידת העונש המוטל עליו, מידת הפגיעה ערך החברתי המוגן, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות ביצוע העבירה, לנוכח האמורה דוגמאות שהובאו המעידות על מתחמים שונים בעבירות דומות. סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הינו מאסר על תנאי וצו של"צ ועד מאסר למשך 12 חודשים מאסר.

בהינתן המתחם האמור, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בענייננו יש ליתן משקל להלימה בגזירת העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדה ההגנה בטיעוניה; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות; היותו נעדר עבר פלילי.

שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עבודות שירות ומבחן לצורך הליך טיפולי. בית המשפט התלבט בתיק זה האם יש מקום לכבד את המלצת שירות המבחן נוכח האמור בתסקיר כי הנאשם לוקח אחריות חלקית למעשים יחד עם זאת בית המשפט ער לעובדה כי מדובר בנאשם צעיר לימים. יש מקום במקרים אלו לתת הזדמנות להליך שיקומי. במיוחד לנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן לפיו להליכים המשפטיים יש הרתעה בעניינו של הנאשם. תוך התחשבות בפוטנציאל ההליך השיקומי, גילו של הנאשם, ההרתעה שהליכים בית המשפט לא ימצא את הדין עם הנאשם. יחד עם זאת בית המשפט מסביר לנאשם כי מדובר בהזדמנות חד פעמית ובמידה ולא ירתום עצמו להליך טיפולי משמעותי הרי שהוא עלול למצוא עצמו מאחורי סורג ובריא. בית המשפט חייב להתייחס כי לא הוגש לעיינו גזר הדין של האחר בתיק. בית המשפט אינו יודע מהן הנסיבות של האחר ובהם הודה. בנסיבות אלו בית המשפט אינו יכול להתייחס לטיעון זה כלל.

לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל השיקולים הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

א. אני דן את הנאשם למאסר למשך שישה חודשים, אני מטיל על הנאשם ביצוע של העבודות המפורטות בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות, עלפי הוראות סעיף 51 ב(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

הנאשם יבצע את עבודות השירות בביתחולים פסיכיאטרי כפר שאול בכתובת רפאלקצנבלוג 101 ירושלים וזאת במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה ביום בערבי חג וחוה"מ יעסק כנהוג במקום העבודה, וגם אם לא עבד באותו יום, בין אם מסיבותיו ובין אם משום שהמקום סגור, יחויב ביום עבודה מלא.



תחילתן של ביצוע העבודות ביום 25.05.16, שעה 08:00 והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי רס"ב אסרף יהודה טלפון 0506075813.

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רמלה (טל': 978706008).

אני מודיע לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה.

בית המשפט מזהיר את הנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות ורצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

המזכירות תעביר הודעה על גזר הדין לממונה על עבודת השירות.

ב. אני דן את הנאשם למאסר למשך 8 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. אני דן את הנאשם למאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך 1000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם עד ליום 01.06.16.

ה. אני מחייב את הנאשם לשלם למתלוננים עמוס מסטבוים, אולגה פרלוב, יהודה סוסי, פיצוי על סך 700 ₪ לכל אחד סה"כ ישלם הנאשם פיצוי בסך 2,100 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 01.05.16.

ו. אני מעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 12 חודשים. בית המשפט מסביר לנאשם ומזהיר את הנאשם שאם לא ימלא אחרי הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש על העבירה שבגללה ניתן הצו.

הנאשם הביע את נכונותו למלא אחר הוראות הצו.

מזכירות בית המשפט תשלח פרוטוקול הדין לשירות המבחן.



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.

במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.

ככל שהופקד פיקדון בתיק וכן בתיק 47735-10-14 על-ידי הנאשם ובהיעדר מניעה על-פי דין, הקנס והפיצוי יקוזז מהפיקדון ואת היתרה יש להחזירו לידי או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם.

הנאשם יפנה למזכירות ביהמ"ש לקבלת שובר תשלום קנס והפיצוי.

ניתנה היום, כ"ט אדר א' תשע"ו, 09 מרץ 2016, בנוכחות
הצדדים.