

## ת"פ 47640/11/17 - מדינת ישראל נגד יצחק ימינוי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 47640-11-17 מדינת ישראל נ' ימינוי

בפני כבוד השופט ארנון איתן  
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יצחק ימינוי

הנאשם

### זכור דין

#### **רקע והליכים קודמים:**

- הנאשם הורשע על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טען בשתי עבירות של התחזותcadem אחר במטרה להונאות, לפי סעיף 441 רשא לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") ונήיגה ברכב ללא רב (מעולם לא הוציא) לפי סעיף 10 א לפקודת התעבורה נ"ח תשכ"א 1961. בין הצדדים סוכם, כי יוגש תסקير מבחן והמאשימה תגביל עצמה ל-3 חודשים מסר ומاسر על תנאי, והגנה תהיה חופשית בטיעוניה.
- על פי הנטען ביום 16.2.16 בשעה 00:01 או בסמוך לכך, עוכב הננאשם על ידי השוטר מיכאל פיירר (להלן: "השוטר") במחסום ביתר. באותו הנסיבות הزادה הננאשם בפני השוטר בשם אחיו ישראל ימינוי הנושא ת.ז מס' מס' XXXXXXXXXX. בתגובה לכך, אמר השוטר לננאשם כי הוא משקר והוא אינו ישראל ימינוי, או אז הודה הננאשם כישמו הינו יצחק ימינוי ומספר תעודה זהה שלו: XXXXXXXXXX.
- על פי האישום השני ביום 14.12.14 בשעה 23:51 או בסמוך לכך, נוג הננאשם ברכב נושא לוחית רישוי: 6800736 ברחוב רבי עקיבא בביטר עילית. באותו הנסיבות עוכב הננאשם על ידי שוטר והתבקש להזדהות. הננאשם בתגובה הزادה בשם אחיו ישראל ימינוי הנושא ת.ז מס' מס' XXXXXXXXXX.

#### **רישום קודם ותסקيري שירות המבחן:**

- לנאשם 2 הרשעות קודמות מהשנים 2016 ו- 2015. אחת מהן בגין ביצוע עבירות של התחזות, הכשלת שוטר ושימוש בדרכו של אחר. בגין תיק זהណן הננאשם לקנס כספי ומاسر על תנאי למשך 3

עמוד 1

חודשים שהינו להפעלה כעת.

5. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקרים אביה מתוכנם בתמצית. בתקיר מיום 30.4.19 צוין כי הנאשם בן 26 נשי ואב לשלוש בנות בגילאים 6-2 מועסק במוסך בירושלים. בתקיר מובא הרקע האיש והמשפחתי של הנאשם, וכן מסגרות החינוך בהן למד בילדותו.

ה הנאשם גויס לגדר "נצח יהודה" ובמהלך השירות ערך למשך 3 שנים, כאשר במהלך תקופה זו ביצע את אחת העבירות בתיק דן. במהלך תקופה זו נישא הנאשם ועבד בעבודות מזדמנות. בגין הייעדרתו מן השירות ריצה הנאשם תקופה מאסר למשך 9 חודשים, ולאחר שחרורו מהכלא למד מקצועות מכנים וחשמל רכב, והחל לעסוק בתחוםים אלו לאחרונה.

על אף הקשיים אוטם חווה בילדותו, להתרשםות שירות המבחן קיים בנאשן רצון לפעול לרוחו ורוחת בני משפחתו, באמצעות התפתחות מקצועית, וקיימת נכונות מצדיו להעמק בקשוי השונים ולעורר שינוי. בהתייחס לעבירות התרשם שירות המבחן מטעטו חומרתן, וזאת על אף נטילת אחריות. בנוסף, כי מאז שנת 2016 לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים. נוסף לכך הנאשם מוכן היה להיעזר בשירות המבחן על מנת להתמודד עם קשיי השונים. על רקע משבר זוגי אותו חוותה, הופנה הנאשם לקבלת מענה טיפול במכון למשפחה בהר נוף. בכלל הדברים ממליץ שירות המבחן על הטלת צו מבנן למשך שנה במסגרת ישולב הנאשם בטיפול מתאים, וכן להטיל עליו צו של"צ בהיקף 180 שעות לצד מאסר על תנאי.

6. בתקיר מיום 5.11.19 נמסר דיווח אודוט הטיפול הזוגי בו שולבו הנאשם ואשתו, זאת בהתאם לשיחת שנערכה עם הנאשם וכן עם המטפל. בנוסף נמסר כי הנאשם מקפיד לעבוד באופן קבוע והוא מפרנס יחיד המשפחה, זאת על רקע לימודי אשתו. על רקע התמודדו הטיפול, התקדמות המקצועית, וחולף הזמן מעת ביצוע העבירות שבשירות המבחן על המלצה להטלת צו של"צ, והארכת המאסר על תנאי שתליו ועומד נגדו. בנוסף ציין שירות המבחן כי אין הם רואים ערך נוסף למעורבות שירות המבחן הטיפול הזוגי ובהתאם חוזרים בהם מהמלצת להטלת צו מבנן.

#### **תמצית טיעוני הצדדים:**

7. במסגרת טיעוניה הפניטה המאשימה לעברו הפלילי והתעבורי של הנאשם, וכן לעובדה כי קיימות שתי הרשעות קודמות, אחת מהן בעבירה דומה לתיק דן, לרבות תנאי שהינו להפעלה. עוד נטען, כי הנאשם ביצע את אותן העבירות בשתי הזדמנויות שונות, ובמשיו אלו פגע בערכיהם הנוגעים בכיבוד שלטון החוק והגנה על שלומו של הציבור ושלום משתמשי הדרכ. בהתייחס למתחם העינוי נתען כי הוא נע על הציר שבין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל. על רקע עברו הפלילי והתעבורי וכן תקיר שירות המבחן ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר למשך 3 חודשים שירוצה על דרך עבודה השירות תוך הפעלת התנאי מהתיק הקודם.

8. הגנה ביקשה לאמץ המלצות הتسקיר. בנוסף הפניה הגנה לתוכן הتسקיר, לרקע בו צמה הנאשם, וכן הנسبות שהביאו להבע את העבירות. הוסף, כי מעת שוחרר הנאשם מהכלא הצבאי הוא נמצא בוגמת שיפור וושאך למען קידומו האישי והתעסוקתי. עוד ציין, כי הנאשם מחזק כיום ברישון נהיגה תקף, ובנסיבות אלו הסיכון הנשקל לביצוע עבירה דומה אינו קיים עוד. הגנה הוסיפה, כי בעת ביצוע של העבירות היה הנאשם בן 22 וכי לחזקתו נקבע נסーン להימנע מהטלת מאסר אף לא במסגרת עבודות שירות, זאת בין היתר, על רקע מצבו הכלכלי הקשה, והצורך שלו לשאת בעול פרנסת משפחתו.

9. במסגרת השלמת הטعون (מיום 6.11.19) ציינה הגנה כי אף הتسקיר המשלים הינו חיובי, וכעת ולאחר מעקב של שירות המבחן משך שנה וחצי ראיו לאמץ המלצותיו. בהיבט זה הוסף, כי אף שירות המבחן אינו רואה היום צורך בטלת צו מבחן וממליץ להסתפק בצו של"צ. מנגד, שבה המשימה על עמדתה להטלת מאסר על דרך עבודות השירות והפעלת התנאי. בעניין זה נטען, כי הנאשם טרם סיים את הטיפול הזוגי אותו החל במסגרת אליה הופנה על ידי שירות המבחן.

#### דין:

10. במקורה דן, הערך החברתי אשר נפגע בбиוץ עבירה של נהיגה ללא רישיון, נוגע בסיכון הгалום מהמעשה לציבור הנהגים ומשתמשי הדרכ. הערך החברתי שנפגע בעבירות של התוצאותcadm אחר, נעוץ בהגנה על עקרון שלטון החוק וכיובו. בחינת מדיניות הענישה מעלה כי בכל הנוגע לעבירות שעוניין "נהיגה ללא רישיון" מתחם הענישה הינו החל ממאסר צופה פני עתיד ופסילה למשך מספר חודשים ועד מאסר למשך מספר חודשים, ופסילות מסוימות. מתחם הענישה בעבירה של התוצאות חודשיים ועד מאסר למשך מספר חודשים, ופסילות מסוימות. מתחם הענישה בעבירה של התוצאות כאשם אחר הינו החל ממאסר על תנאי ועד מאסר קצר בפועל שיכול וירוצה על דרך עבודות שירות.

(ראו: רע"פ 8046/13 אליו זוהר נגד מדינת ישראל (מיום 4.2.14), עפ"ת 31134-07-12 נסבאים אפרים נגד מדינת ישראל (מיום 30.10.12), רע"פ 6573/09 אלצנאו סלאמה נגד מדינת ישראל (מיום 31.12.09), עפ"ת 21722-04-16 חסן נגד מדינת ישראל (מיום 17.7.16), עפ"ת 59357-06-16 איליאסוב נגד מדינת ישראל (מיום 16.8.16), פ"ל 165/07 מדינת ישראל נגד סולtan (מיום 9.7.09)).

#### עתירת הגנה להארכת התנאי:

11. כלל ידוע הוא שבקייםו של תנאי יש להפעילו, ורק במקרים חריגות יש להאריכו. (ראו רע"פ 3869/09 יצחק סלימן נגד מדינת ישראל (מיום 28.12.09))

"רק במקרים חריגות רשאי בית המשפט לקבוע כי המאסר המותנה שהופעל ירוצה בחופף לעונש המאסר

שנגזר בגין העבירה הנוספת. החוק דורש כי תקופות המאסר יחפפו רק אם קיימים "טעמים שיירשו" דרישת טעמים שיירשו מוצמצמת את שיקול דעת בית המשפט וזאת על מנת לא לפגוע בכוותו של עונש המאסר כעונש ממשי ומוחשי".

בהתאם לסעיף 56 לחוק העונשין, תש"ז 1977 :

(א) "בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר ראשוני, על אף האמור בסעיף 55 ובמקרה לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות מטעמים שיירשו על הארכת תקופת התנאי, או חידושה לתקופה נוספת שלא תעלתה על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי"

סבירני כי בנסיבות המקירה יש להורות על הארכת המאסר על תנאי זאת מהnimוקים הבאים: ראשית, משום תוכנו של הتسkieר. על אף הרקע הקשה בו צמח הנאשם, ומעת שחרורו ממאסר בכלא צבאי בגין היעדרות ממושכת מהשירות, גילה הנאשם יוזמה ופועל בכוחות עצמו למען קידומו האישית והתעסוקתי. הנאשם שהינו בחור צעיר, סיים קורס בן 9 חודשים בו למד מקצועות מכניים וחשמל רכב, והוא מועסק כתובם "סובארו" החל מיום 10.2.19. בהקשר זה הוגש מכתב המלצה מאות מנהל המוסך בו ציון, כי הנאשם מתפרק היטב מיום תחילת העיסוקתו והוא מגלה חריצות, יושר ונوعם הליכות. (ראו: נ/י מיום 19.11.19). שניית, חלוף הזמן. העבריות בהן הורשע הנאשם בוצעו בשנים 2014 ו- 2016. מאז לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. שלישיית, הנאשם שיתף פעולה לאור תקופה ממושכת עם שרות המבחן. במסגרת זו הופנה הנאשם גם לטיפול זוגי. כאמור הדיווח שהתקבל מהמטפל הינו חיובי מאוד וניכר כי בני הזוג משקיעים כעט מאמץ לשיפור דרכיו התקשורתיות ביניהם. על רקע זאת, ובמסגרת הتسkieר המשלים סבור שירות המבחן כי אין עוד צורך ברכיב של מבחן, כפי שהומלץ בתחילת. נימוק הتسويיר המשלים סביר שרות המבחן כאמור הינו לחזור צורך ברכיב של מבחן, כפי שהומלץ בתחילת. נימוק נוסף הצדד בהעדפת האפיק השיקומי נועז בעובדה כי הטלת מאסר אף במסגרת עבודות שירות, תפגע בתחום המשפחת. הנאשם כאמור הינו בחור צעיר כבן 26 אב-3 בנות בגילאים 6-2. כפי שציין, הנאשם הינו מפרנס יחיד למשפחה שנסמכת גם על סיוע מצד שירות הרווחה. נוסף לכך, רק לאחרונה, ולאחר שסיים קורס מכനאות וחשמל רכב, מצא הנאשם מסגרת תעסוקתית מתאימה. בנסיבות אלו יש להעדייף ענישה שיקומית שלא תפגע בהישגיו אלו.

על רקע זאת, החלטתי כאמור לקבל את המלצה ולהורות על הארכת עונש המאסר על תנאי.

#### **סתיטה מן המתחם בשל שיקולי שיקום:**

על רקע הנימוקים שהובאו לעיל, רأיתי כאמור לסתות מתחם הענישה (סעיף 40 ד (א) תיקון 113), ולא מץ את עמדת שירות המבחן. במובן זו הבאתិ בחשבו גם את הودאת הנאשם והעובדת שהעבירות

בهن הורשע הין ישנות ונעברו בשנים 2014, 2016. מאז כאמור לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים. הנאשם עודנו מצוי בטיפול הפסיכולוגי ולהתרשם שירות המבחן שואף להמשיך את תפקודו בכל מסגרות חייו.

14. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבור כי ישנו מקום לגוזר במקורה זה עונש אשר סוטה לקוala ממתחם העונש באופן שלא יפגע בסיכון השיקום של הנאשם ויאפשר לו להציג את חייו במסלול נורומטיבי ותקין.

אשר על כן אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:

א. הנאשם יבצע שליל"צ בהיקף 180 שעות בהתאם לתוכנית אותו יגיש שירות המבחן בבית המשפט וזאת בתוך שלושה שבועות.

ב. אני דין את הנאשם למאסר למשך 4 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירות בהן הורשע.

ג. אני מורה על הארכת מאסר למשך 3 חודשים על תנאי שנפסק 14-02-56508-12.1.15 (בית משפט שלום רاسل"צ) וזאת למשך שנתיים נוספות.

ד. הנאשם יחתום על התchieבות בסך 2500 ש"ח להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע וזאת למשך שנתיים מהיום.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

5129371

נitin היום, ז' כסלו תש"פ, 05 דצמבר 2019, בנסיבות המאשימה הנאשם ובאת כוחו.