



ת"פ 47621/05/21 - מדינת ישראל נגד י' ז'

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 47621-05-21 מדינת ישראל נ' ז'

ת"פ 22921-08-21

ת"פ 2463-11-22

לפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ פקד דוד כהן, מתמחה מתביעות ירושלים
נגד הנאשם		י' ז' ע"י ב"כ עוה"ד ארז בר-צבי מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתבי האישום בהם הודה הנאשם

1. הנאשם הודה בשלושה כתבי אישום במסגרת הסדר טיעון שכלל תיקון של כתבי האישום אך לא כלל הסכמה עונשית, כשכל צד חופשי בטיעונו.
2. התיק הראשון - ת"פ 47621-05-21 - על-פי כתב האישום המתוקן הודה הנאשם בעבירות של הסגת גבול, לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977; החזקת סכין, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, והפרת צו הגנה, לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין.

א. מעובדות האישום הראשון עולה, כי ביום 10.1.2021 הגיע הנאשם לביתה של בת זוגו א'. באותן נסיבות הוא דפק על דלת הדירה, תוך שהוריד את ידית הדלת בניסיון לפתוח אותה. בד בבד, אמר הנאשם לא' "תפתחי, שמעתי על מה את מדברת". בהמשך, הגיעו שוטרים למקום בניסיון לאתר את הנאשם שאותר בסמוך לתחנת אוטובוס בקרבת מקום כשהוא מחזיק סכין.

ב. מעובדות האישום השני עולה, כי בעקבות האירוע שתואר לעיל, הורחק הנאשם מן המתלוננת ומביתה ונאסר עליו ליצור עמה קשר עד ליום 12.6.2021, זאת במסגרת דיון מעצרים שהתקיים ביום 13.1.2021. למרות זאת, ביום 24.1.2021 בבוקר, הגיע הנאשם לדירתה של א', התדפק על דלתה וצעק בשמה. כעבור כעשר דקות שמעה א' רעים מכיון חדר המדרגות, וראתה את הנאשם סמוך לאופניו של בן זוגה הנוכחי. א' צעקה לעברו של הנאשם שיסתלק וכן פתחה את דלת הדירה והבחינה בנאשם. בנוסף לכך, בין התאריכים 22.1.2021



ל-24.1.2021 השאיר הנאשם פתק לא' על חלון רכבה, ובו כתב שהיא נמצאת אצלו תמיד לב וכי הוא אוהב אותה.

3. התיק השני - ת"פ 22921-08-21 - הנאשם הודה והורשע בביצוע עבירה של **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 20.10.2013 הוצא נגד הנאשם צו הרחקה מאמו. למרות הצו, ביום 22.3.2021 בשעת אחר צהריים הגיע הנאשם לבית אמו וביקש ממנה לאכול. האם ביקשה ממנו להמתין למטה ואז תוריד אליו את האוכל, אך הנאשם סירב, דחף את הדלת ונכנס בכוח לביתה של האם.

4. התיק השלישי - ת"פ 2463-11-22 - במסגרת תיק זה הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן בביצוע 7 עבירות של הפרת צו הגנה מכוח סעיף 287(ב) לחוק העונשין; 5 עבירות של הפרת הוראה חוקית מכוח סעיף 287(א) לחוק ובעבירת איומים, לפי סעיף 192 לחוק.

א. **בחלק הכללי** של כתב האישום צוין כי ביום 30.9.2021 נקבע ע"י בית המשפט לענייני משפחה כי נאסר על הנאשם ליצור קשר עם אמו וכן הורחק ממנה.

ב. **באישום הראשון** תואר כי למרות הצו, הנאשם הגיע לבית אמו ביום 19.9.2022 ודרש ממנה לתת לו ₪ 500 ואם לא כן יפגע בה.

ג. **באישום השני** תואר, כי לאחר האירוע האחרון, שוחרר הנאשם והורחק מאמו ע"י קצין משטרה, ואולם גם הוראה זו הפר הנאשם כשהגיע לבית אמו ביום 28.9.2022, התדפק על דלתה ודרש לישון במקום. אמו לא פתחה לו את דלתה והנאשם ניגש למחסן הדירה ונותר בו.

ד. **באישום השלישי** תואר, כי ביום 24.10.2022 בשעת אחר צהריים הגיע הנאשם לבית מגורי אמו, ניגש למחסן דירתה ושבר את מנעול דלת הגישה למחסנים. לאחר מכן התדפק על דלת דירת אמו וביקש ממנה אוכל.

ה. בעקבות כך הובא הנאשם לבית המשפט ביום 25.10.2022, שם שוחרר בתנאי הרחקה ואי יצירת קשר עם המתלוננת. למרות זאת ולמרות הוראות הרחקה קודמות, הגיע הנאשם לדירת אמו עוד באותו יום אחר הצהריים והתדפק על דלתה וצעק שתפתח לו.

ו. **מהאישום החמישי** עולה, כי בעקבות האירועים האחרונים שתוארו לעיל, הובא הנאשם לפני בית המשפט ששחרר אותו ביום 30.10.2022 בתנאי הרחקה ואי יצירת קשר עם אמו. אלא שבניגוד לכך, כבר ביום המחרת שב הנאשם על מעשיו, הגיע לפתח בית אמו והתייצב מחוץ לדלת הדירה. הוא חזר על מעשיו גם ביום 1.11.2022.

מהלך הדין

5. במסגרת התיק השלישי נעצר הנאשם עד לתום הליכים וזאת ביום 6.11.2022, וזאת בהיעדר חלופת מעצר. יצוין כי במסגרת כל התיקים היה הנאשם עצור תקופה מסוימת.



רישום פלילי ומאסר מותנה

6. למרבה הצער, לנאשם 45 הרשעות קודמות החל מהיותו כבן 15, כאשר בהרשעותיו הראשונות בהיותו נער ולאחר מכן בגיר צעיר, הסתיימו ההליכים בדרכי טיפול, תוך מתן הזדמנות לנאשם להוכיח את עצמו. אלא שהדבר לא צלח, והנאשם שב לבצע עבירות הדומות לעבירות שלפניו, וכן עבירות אלימות (שחומרתן פחתה עם השנים), עבירות רכוש ועבירות סמים.

7. בעניינו של הנאשם תלוי ועומד מאסר על-תנאי של חודש ימים שהוא **חב הפעלה**, שהוטל עליו בת"פ 271-10-21 ביום 19.12.2021 (**המאסר המותנה, תיק התנאי**) זאת בהתייחס לעבירות של הפרת הוראה חוקית ואיומים. מעשיו של הנאשם בתיק השלישי הם שמפעילים את המאסר המותנה.

טיעוני הצדדים לעונש

8. ב"כ המאשימה עתר למתחם ענישה כולל למכלול המעשים שבין 12 ל-24 חודשים וביקש להטיל עליו עונש בשיא המתחם ולהפעיל במצטבר את המאסר המותנה וכן עתר להטיל ענישה נלווית. ב"כ הנאשם עתר למתחם שבין 6 ל-12 חודשי מאסר וביקש לתת משקל גדול לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולכשולן המערכות לטפל בו לאורך חייו. הסניגור ביקש להסתפק בתקופת מאסר קצרה ומתונה.

9. הנאשם סיפר כי מעולם לא עבר טיפול גמילה וכיום מטופל בתחליף סם. הוא תיאר את הסבל שלו בכלא וביקש להתחשב בו ולתת לו הזדמנות להשתקם.

קביעת מתחם העונש ההולם

10. על בית המשפט הגוזר את הדין לקבוע את העונש בהתאם למתחם העונש ההולם הנגזר מעקרון ההלימה. עקרון זה מתבסס על הערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירות ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה הנוהגת.

11. **אשר לערכים המוגנים** - עבירת איומים פוגעת באוטונומיה של האדם, בכבודו ובביטחונו האישי, ונועדה להלך עליו אימים ולגרום לו לבצע או להימנע מביצוע פעולות בהתאם לרצון המאיים, כל זאת בניגוד חמור לחירות האישית הנתונה לכל אדם. עבירות של הפרת צו בית משפט והפרת צו הגנה פוגעות אף הן באותם ערכים ובנוסף פוגעות הן בביטחון הציבור ובעקרון שלטון החוק ועקרון הציות להחלטות בתי המשפט. עבירה של החזקת סכין פוגעת בביטחון הציבור ובבריאותו ויש בה פוטנציאל לפגיעה קשה בשלמות גופו של האדם. בעניינו, בשל רצף ההפרות הנמשך של מספר הוראות של המשטרה ובתי המשפט, מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית גבוהה.

12. **אשר לנסיבות ביצוע העבירות** - הנאשם לא חדל מלהציק לאמו ולהלך עליה אימים. עצם ההפרה החוזרת של צווי בית המשפט היא עובדה מפחידה המלמדת על היעדר הבנה או היעדר מורא של הנאשם מהחוק, ואדישות לנזק שהוא גורם לאמו החוששת ממנו, כפי שניתן להבין מבין שורות כתבי האישום. מועדות הנאשם לביצוע מעשים חוזרים ונשנים מאותו סוג וכלפי אותו קרבן מלמדים על קושי שלו להימנע מביצוע העבירות, אם



כי אין מדובר בנסיבה מקילה. המעשים גם מאופיינים באובססיות, לא רק לאמו אלא גם למתלוננת האחרת (בתיק הראשון). לא הובאו לפניי ראיות לסתור את החזקה, שהנאשם אחראי למעשיו וצריך היה להימנע מהם. יש להניח שנגרם נזק נפשי לאמו של הנאשם כתוצאה ממעשיו, וכן נגרם בפועל נזק לעקרון שלטון מעצם ההפרות המרובות והחוזרות של הוראות בתי המשפט והמשטרה כאחד. הדבר הצריך טיפול חוזר ונשנה בנאשם ע"י מערכות אלו, עד למעצרו עד לתום ההליכים שנראה כי מהווה את החסם היחיד מפני הישנות המעשים. אציין כי למעשיו של הנאשם יש אופי הישרדותי, שכן הוא נמצא במעגל שוטה של ביצוע עבירות, מאסר ואח"כ יציאה מהכלא ללא פתרון ממשי של דיור או מציאת מקור פרנסה לאחר מכן, ולכן הוא שב לאמו שהיא כתובתו היחידה. כאן בא לידי ביטוי חוסר יכולתו של הנאשם וכן חוסר יכולתה של המדינה למצוא לו פתרון הולם, ואלו הן נסיבות לקולא.

13. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת** - עבירות של **החזקת סכין** זוכות לרוב למענה מחמיר יותר, כמובן בהתאם לנסיבות, וניתן למצוא מנעד ענישה רחב.

א. רע"פ 632/14 **אדוניה נ' מ"י** (מיום 31.7.2014) - נאשם שהחזיק בסכין פרפרית מתקבעת בכניסה למועדון לילה, הורשע ונדון למאסר מותנה ושל"ץ.

ב. רע"פ 3676/15 **מחאג'נה נ' מ"י** (מיום 8.6.2015) - נאשם החזיק סכין בכלא. אושר מתחם שבין עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר, והנאשם נדון ל-6 חודשי מאסר בפועל.

ג. עפ"ג (מרכז) 54615-02-13 **סטרובינץ נ' מ"י** (מיום 18.4.2013) - הנאשם איים בסכין במצב של שכרות. אושר מתחם שבין 3 ל-12 חודשי מאסר, כשהעונש אינו רלבנטי בשל עבירות נוספות.

ד. עפ"ג (מרכז) 24951-11-21 **פלוני נ' מ"י** (מיום 9.1.2022) - הנאשם איים ברצח על בת זוגו ושלה לה סרט מאיים, איים עליה תוך נשיאת סכין. אושר מתחם שבין 22 ל-28 חודשי מאסר ועונש של 15 חודשי מאסר שהופחת מ-22 חודשים.

14. גם **בעבירת איומים** מתחם העונש מגוון ומשתנה בהתאם לנסיבות. עם זאת מפנה לעפ"ג (ב"ש) 43248-01-22 **מ"י נ' בן דור** (מיום 18.5.2022) - מקרה חמור ממקורו בו איים אדם על ראש הממשלה ובנו. הוא נדון ל-10 חודשי מאסר במקום עבודות שירות שהוטלו בבית משפט השלום, ואושר מתחם שבין עבודות שירות ל-12 חודשי מאסר.

15. **אשר לעבירת הפרת הוראה חוקית** - מפנה לפסיקה הבא:

א. רע"פ 5023/18 **בדיר נ' מ"י** (מיום 28.6.2018) - הנאשם הושרע בתקיפה חבלנית בצוותא, הפרת מעצר בית וניסיון לחמוק משוטרים. הוא נדון ל-5 חודשי מאסר בפועל, אך יש להפנות לכך שהמתחם שנקבע ביחס להפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטרים עמד על מאסר מותנה ועד למאסר קצר.

ב. רע"פ 2099/21 **פלוני נ' מ"י** (מיום 25.4.2021) - גבר שהפר תנאי מעצר וצו הגנה והגיע למקום שהות המתלוננת במעון לנשים מוכות. אושר מתחם שבין מספר חודשים



לרבות בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר, והנאשם נדון ל-9 חושי מאסר בפועל. העונש הוחמר מהסתפקות בימי מעצרו (21 ימים).

16. **מתחמי הענישה ההולמים** - אשר לתיק הראשון - יעמוד מתחם הענישה בין חודשיים ל-12 חודשי מאסר. אשר לתיק השני - יעמוד המתחם בין חודש לשישה חודשים. אשר לתיק השלישי - יעמוד המתחם לכלל האירועים ביניהם מתקיים קשר הדוק על 4 חודשים ועד 15 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

17. מצד אחד, הנאשם הודה בשלושה כתבי אישום, חסך העדת שתי מתלוננות וחסך בזמן שיפוטי משמעותי. מצד שני, הנאשם ריצה כ-30 שנות מאסר באופן מצטבר, כאשר כיום הוא כבן 60, דהיינו, מחצית מחייו שהם בבתי כלא. מדובר בנתון מזעזע המלמד הן על קשייה של כלל מערכת אכיפת החוק להתמודד עם אדם שמתמודד עם אתגרים רבים, ועל היעדר מענה מתאים למקרה מורכב אותו מייצג הנאשם, והן על אדם שככל הנראה מתקשה לגייס את הכוחות להתמודד עם אתגרי החיים הקשים. הרושם האמור קיבל משנה תוקף מדבריו של הנאשם לפני.

המיקום במתחם

18. נוכח מכלול השיקולים שקבעתי, יש להעמיד את הנאשם עד לשליש העליון של המתחמים עליהם עמדתי.

גזירת הדין

19. נוכח כל האמור, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 10 חודשי מאסר בפועל לתקופה בניכוי מלא של ימי מעצרו של הנאשם בכלל התיקים על-פי חישוב שב"ס שיכריע;
- ב. מפעיל בזאת את המאסר המותנה של חודש שהוטל על הנאשם בתיק התנאי, וזאת במצטבר למאסרו הנוכחי. בסה"כ ירצה הנאשם 11 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו בכלל התיקים על פי חישוב שב"ס שיכריע;
- ג. מאסר על תנאי של 4 חודשים, שלא יעבור הנאשם עבירה של החזקת סכין או אגרופן בתוך 3 שנים מיום השחרור;
- ד. מאסר על תנאי של 45 יום, שלא יעבור הנאשם עבירה של הפרת הוראה חוקית או הפרת צו הגנה או הסגת גבול בתוך 3 שנים מיום השחרור;

לא מצאתי מקום להטיל רכיבי ענישה נוספים.

מורה לשב"ס לעדכן את בית המשפט בתוך 30 ימים לגבי תנאי הכליאה ותוכנית טיפולית בה ישולב הנאשם



במסגרת המאסר.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ד' כסלו תשפ"ג, 28 נובמבר 2022, במעמד הצדדים.