



ת"פ 47464/03/18 - מדינת ישראל נגד דפוס אומן נהריה בע"מ, חיים אוחיון, רן אוחיון

בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ת"פ 47464-03-18

14 נובמבר 2019

בפני: כב' השופטת דניה דרורי

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד ישראל שניידרמן

-

הנאשמים:

1. דפוס אומן נהריה בע"מ
2. חיים אוחיון
3. רן אוחיון
ע"י ב"כ: עו"ד רן סתיו

החלטה

(בקשת הנאשמים לביטול כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק)

1. כנגד הנאשמים כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות על פי חוק העסקת עובדים על ידי קבלן כוח אדם, התשנ"ו-1996 (להלן - **חוק העסקת עובדים**).

על-פי הנטען בכתב האישום, הנאשמת 1, התקשרה בהסכם לקבלת שירותי ניקיון מעוסק בשם סופר קלין שירותי ניקיון (להלן - **הקבלן**), וזאת על אף שהקבלן לא החזיק ברישיון כנדרש בחוק העסקת עובדים. במעשה זה ביצעה, על-פי הנטען, עבירה על האיסור להתקשר ולקבל שירות ממי שאינו מחזיק ברישיון לשמש כקבלן שירות, עבירות לפי סעיפים 10ב(1) א ו-20(ד) לחוק העסקת עובדים.

אשר לנאשמים 2 ו-3 נטען כי אלה שימשו כבעלים, נושאי משרה או מנהלים פעילים בנאשמת 1, לא פיקחו ולא עשו כל שניתן היה על מנת למנוע את ביצוע העבירה.

2. הנאשמים עתרו לביטול כתב האישום בטענה של אכיפה בררנית.

הנאשמים טענו כי הגשת כתב אישום כנגדם מקום בו לא ננקטים הליכים כנגד גורמים אחרים שאף הם קיבלו שירותי מידי הקבלן - היא משום אכיפה בררנית. בבקשתם, כאמור בפרוטוקול הדיון מיום 22.9.19, ציינו עמוד 1



הנאשמים את העוסקים הבאים ככאלה שקיבלו שירות מידי הקבלן: רשף גרף, חברת סורקם (פרו: 6; ש: 20).

3. המאשימה טענה בתשובה שלא התקיימו התנאים לביטול כתב האישום מחמת אכיפה בירנית.

המאשימה ציינה שכנגד הקבלן הוגש כתב אישום המתברר במסגרת ת"פ (עבודה חי') 62787-10-18, הליך המתברר במקביל בפני כב' השופט א' הראל.

אשר לשמות העוסקים שנזכרו בבקשה, נטען שאלה "לא מוכרים למאשימה." (סע' 21 לתגובת המאשימה מיום 5.11.19).

4. בתגובה לתשובת המאשימה, טענו הנאשמים (תגובה מיום 14.11.19), שעל פי חומר החקירה שהועבר לעיונם הקבלן הודה במתן שירותי ניקיון לחברות נוספות: חוצות רגבה בע"מ ורגבה נכסים (1992) בע"מ, ונראה כי כנגד חברות אלה לא הוגש כתב אישום. הנאשמים טענו שיש לצפות מהמאשימה לקבל "תשובה שקופה וברורה" בנוגע לזהות הגורמים שקיבלו שירות מידי הקבלן, כך שניתן יהיה לדרוש ולקבל הסבר מדוע כתבי האישום הוגשו רק כנגד חלקם, או רק כנגד הנאשמים כאן.

5. מכיוון שתגובת המאשימה התייחסה לשמות העוסקים שהוזכרו בבקשה המקורית (רשף גרף וסורקם), ולא ניתנה לה הזדמנות להשיב לטענות בנוגע למי שנטען לגביהם שקיבלו שירות כמצוין בתגובת הנאשמים, יש מקום לאפשר למאשימה למסור תשובתה בהתייחס לטענות שהועלו בתגובה.

המאשימה תגיש תשובה משלימה בהתייחס לצעדי האכיפה שננקטו כלפי החברות הנוספות, שנטען בנוגע אליהן שקיבלו שירות מידי הקבלן - חוצות רגבה בע"מ ורגבה נכסים (1992) בע"מ.

תשובת המאשימה תוגש תוך 30 ימים.

לעיון.

ניתנה היום, ט"ז חשוון תש"פ, (14 נובמבר 2019), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.