



ת"פ 47306/08/17 - מדינת ישראל-תביעות נגב נגד פהיד אלקיעאן- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 47306-08-17 מדינת ישראל נ' אלקיעאן

בפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא
בעניין:	מדינת ישראל-תביעות נגב
	ע"י ב"כ עו"ד שגיא אבנעים
	נגד
	פהיד אלקיעאן-בעצמו
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד שרון מילר
הנאשם	

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של **נהיגה פוחזת של רכב**, לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").

על פי החלק הכללי בכתב האישום המתוקן, בתאריך 15.2.17, מהשעה 13:30, לערך, בכביש 80, עסקו השוטרים אלמק"ס והפקח כהן (להלן: "הצוות") בפעילות למניעת הברחות.

על פי עובדות כתב האישום, בשעה 16:20, לערך, הגיע הנאשם כשהוא נוהג ברכב מסוג טנדר איסוזו לכיוון מקום עמידת הצוות. בעת שהצוות סימן לנאשם לעצור, הוא עקף את הניידת בנתיב המנוגד לנתיב נסיעתו והחל להימלט כשהצוות בעקבותיו.

בהמשך לאמור, פנה הנאשם פניית פרסה ושב על עקבותיו עד אשר איבד שליטה על הטנדר ופגע במעקה הבטיחות, שם נעצר על ידי הצוות.

2. ביום 14.2.21, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן, והצדדים יטענו לעונש באופן פתוח. ב"כ הנאשם עתר לקבלת תסקיר לעניין העונש, ב"כ המאשימה לא התנגדה, אך טענה כי המאשימה לא תהיה כפופה לתסקיר בטיעוניה.



תמצית תסקיר שירות המבחן:

3. בתסקיר מיום 12.9.21, נסקרו קורותיו של הנאשם. בתמצית יצוין, כי בתסקיר פורטו נסיבות ילדות מורכבות הכוללות אלימות שהפגין אביו כלפי אמו ואחיו, התנהגות שהביאה לעזיבת האם את הבית והנאשם נאלץ להמשיך ולהיפגש עמה בחשאי. נמסר, כי כיום, הקשרים במשפחה טובים.

עוד צוין כי הנאשם סיים רק 6 שנות לימוד והחל לעבוד ולתרום לפרנסת הבית מאז היותו בן 13.

כן צוין כי אביו ואחיו של הנאשם ריצו בעברם מאסרים בעקבות עבירות תעבורה.

הנאשם מסר, כי כמה מילדיו סובלים מבעיות בריאותיות, חלקם סובלים מבעיות גדילה, ואחת מבנותיו סובלת ממחלה בכליה אשר מצריכה טיפול מיוחד אשר גורם לה סבל רב [הציג אישורים רפואיים].

עוד נמסר, כי הנאשם סובל ממצוקה כלכלית קשה, עקב פשיטת רגל שעבר לפני מספר שנים וחובות אשר הצטברו עקב כך.

כיום, מועסק בצרכנייה בישוב בו מתגורר ואחראי בה על הובלת משלוחים ועל שיווק מזון לחנויות נוספות.

ביחס לעברו הפלילי, נמסר כי בין השנים 2007-2011, ביצע 3 עבירות של הסעת תושב זר, עבירה של הפרעת שוטר ונהיגה פוחזת ונידון לעונשים שונים, בהם מאסר בפועל.

מעיון ברישומי התעבורתי עולה כי בעברו 21 הרשעות קודמות בין השנים 2007-2018.

ביחס לעבירה, הודה בביצועה. הנאשם ציין, כי מספר ימים עובר לביצוע העבירה הוצע לו על ידי מכר להעביר סחורה בתמורה כספית והוא הסכים לכך. לדבריו, ביום ביצוע העבירה, כאשר הבחין ששוטר מסמן לו לעצור, חשש מהאפשרות שהוא מעביר סחורה לא חוקית, ועל כן, המשיך בנסיעה. הנאשם מסר, כי הוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע צער על כך שלא הפעיל שיקול דעת מעמיק בעת האירוע. הנאשם מסר, כי כיום מקפיד על התנהלות נורמטיבית.

נמסר כי הנאשם מבין את החשיבות בטיפול והוא מוכן להתגייס להליך שיקומי.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם התמודד לאורך כל חייו עם משברים במסגרת המשפחתית ולצד זאת גילה כוחות לתפקוד תקין כפי שבא לידי ביטוי במאמצים שהשקיע מגיל צעיר לפרנס את משפחתו, ולסייע בטיפול בילדיו. כן צוין, כי ניכר כי הנאשם לא גיבש לעצמו גבולות פנימיים והתקשה להפנים כלים להתמודדות עם סיטואציות חיים מורכבות ובמצבים אלו פועל מתוך דחף רגעי להשגת מטרותיו, והדבר בא לידי ביטוי בביצוע עבירות קודמות בפלילים ובמעורבותו החוזרת בעבירות תעבורה.

שירות המבחן מסר, כי נראה שכיום הנאשם מסוגל להכיר בהתנהגותו הבעייתית לאור המחירים האישים שמשלם. עוד נמסר כי הנאשם עושה מאמץ במשך השנים האחרונות לתפקד באופן נורמטיבי.

בשאלת העונש, שירות המבחן הביא בחשבון את חומרת העבירה ואת הסיכון הטמון בה. כן הביאו בחשבון את



עברו הפלילי, ואת העובדה כי לנאשם מעורבות קודמת במספר רב של עבירות תעבורה וכן בהתנהגות פוזת דומה. מאידך, שירות המבחן הביא בחשבון כי מדובר בעבירה אשר בוצעה לפני כארבע שנים ומאז לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים. עוד הביאו בחשבון את תפקודו של הנאשם בתא המשפחתי והרצון שמבטא להתגייס להליך טיפולי. כן, התרשמו כי ההליך המשפטי הנוכחי מהווה עבור הנאשם אלמנט מרתיע. שירות המבחן הערך כי תהליך טיפולי בתחום עבירות התעבורה, יסייע לנאשם לבחון דפוסי התנהגות בעייתיים בתחום זה ולהימנע מהתנהגות זו בעתיד.

לאור כל האמור, הומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה אשר במהלכו ישתלב הנאשם בסדנת תעבורה. עוד הומלץ על הטלת צו של"צ בהיקף שך 130 שעות. להערכת שירות המבחן ענישה מסוג זה תהווה ענישה שיש בה מחד פיצוי לחברה ומאידך, תהווה חיזוק לכוחות התפקוד החיוביים של הנאשם.

4. מחוות דעת ממונה על עבודות שירות אשר הוגשה ביום 23.11.21, נמצא הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.

ראיות לעונש

5. גיליון רישום פלילי ותעבורתי של הנאשם [ת/1 ו-ת/2 בהתאמה].

טענות הצדדים לעונש

6. **ב"כ המאשימה** טען כי בעבירות מהסוג אותם ביצע הנאשם מתחם הענישה נע בין 10-30 חודשי מאסר וזאת בשים לב כי הנהיגה הפוזת בוצעה תוך הימלטות הנאשם משוטרים וכן כי הנאשם נעצר רק לאחר שאיבד שליטה על רכבו והתנגש במעקה בטיחות.

נטען, כי לנאשם הרשעות קודמות בעבירות חמורות והוא ריצה מאסרים ממושכים בפועל, באשר הרשעתו האחרונה משנת 2011, אז הושטו עליו 26 חודשי מאסר בפועל, בין היתר בשל עבירות תעבורה.

נטען, כי עברו התעבורתי מכביד מאד, ומגיליון הרישום התעבורתי, ניתן ללמוד כי הנאשם הוסיף לבצע עבירות תעבורה גם לאחר העבירה בתיק דנן.

נטען, כי המלצת שירות המבחן אינה תואמת את הענישה הנוהגת והראויה והיא מקלה מאד. נטען, כי יש לדחות את ההמלצה השיקומית בשים לב לכך שהנאשם שב וביצע את המעשה בו הורשע זמן קצר לאחר ששוחרר ממאסר ממושך בגין עבירות דומות.

נטען, כי הנאשם לא השלים טיפול או שיקום אלא שירות המבחן ממליץ על הליך שיקומי עתידי.

לכן, לא מתקיימת הוראת החוק ולפיה בית המשפט יסטה ממתחם העונש ההולם.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה רלוונטית התומכת בעמדת המאשימה לעונש: רע"פ 796/13; עפ"ג 57752-03-19;



עפ"ג 23378-01-16; ת"פ 20988-05-18.

במכלול הנסיבות המאשימה סבורה, כי יש להטיל על הנאשם עונש בשליש התחתון של המתחם, אך לא בתחתיתו.

7. **ב"כ הנאשם** עתר לקבל את המלצת שירות המבחן.

נטען, כי האירוע על פי נסיבותיו ממילא לא צריך להוביל לתוצאה של הטלת מאסר בפועל.

נטען, כי מדובר באירוע אשר התרחש בשנת 2017, לפני כ-4.5 שנים. נטען, כי חלוף הזמן לא רובץ לפתחו של הנאשם, שכן מטעם ההגנה הוגש רק בקשת דחייה אחת בתיק ופרט לכך, כל יתר הדחיות, נבעו מאילוצי בית המשפט.

נטען כי מאז ביצוע העבירה לנאשם נולדו ילדים נוספים. הנאשם אדם בשל יותר ובוגר, מטפל ב-11 ילדיו ודואג להם.

נטען, כי שירות המבחן מודע לכך שגם בעבר ניתנה המלצה שיקומית בעניינו של הנאשם ולאחר מכן הסתבך בעבירות הנוספות. הדבר נלקח בחשבון בעת כתיבת התסקיר.

נטען, כי הנאשם מגיע מרקע כלכלי ואישי מורכב, לוקח אחריות על פרנסת משפחתו ועובד בעבודה מסודרת, ובצידה בעבודות נוספות להשלמת הכנסה.

נטען, כי מאז האירוע הנאשם לא ביצע עבירות נוספות וכיום הוא חי חיים רגילים ונורמטיביים.

נטען כי מעצרו של הנאשם היה במסגרת מארב מתוכנן וכי הרכב באמצעותו בוצע המעצר היה רכב אזרחי. נטען כי התאונה העצמית הייתה בדרך שאינה ראשית, ללא רמזורים, אשר לרוב לא עוברים בו רכבים אחרים.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה מטעמו ובה עבירות חמורות יותר, וכי אפשר להסיק מהענישה שם לעניינו: עפ"ג 12791-04-20; ת"פ 2894-08-20 בעניין **אבו סעלוק** שניתן על ידי מותב זה; ת"פ 44082-09-19.

בנוסף, בדיון, ביקש להפנות לפסיקה נוספת: ת"פ 29570-01-17 בעניין **ג'ודה**, שם נאשם בעבירות חמורות יותר ובין היתר בגין ביצוע של נהיגה פוחזת, ונקבע מתחם של 10-12 חודשי מאסר ובית המשפט גזר על הנאשם 12 חודשי מאסר עם הפעלת מאסר מותנה מתיק קודם.

כן הפנה לעפ"ג 33428-10-20, בעבירות של גניבת רכב בצוותא ונהיגה פוחזת, בית המשפט המחוזי החמיר בעונש של 7 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, תוך שהוא קובע כי 7 חודשי המאסר ירצו מאחורי סורג ובריח, כשבית המשפט שם דגש על גניבת הרכב וסיכון ממשי של משתמשי הדרך.

ב"כ הנאשם טען כי במקרה שבפנינו מתחם העונש ההולם הוא עונש שיכול במקרים הקלים, להתחיל משני חודשי מאסר שיכול וירצו בעבודות שירות עד ל-14 חודשי מאסר בפועל.



נטען כי משיקולי שיקום, בית המשפט אף צריך לגזור את עונשו של הנאשם מתחת למתחם שכן הנאשם שהיו לו חיים לא פשוטים בילדותו, וספג נורמות שליליות בביתו, צריך שיעבור הליך שיקומי.

נטען כי המלצת שירות המבחן, היא לא לסיים את ההליך בעונש "קל", אלא הנאשם צפוי להיות תחת צו מבחן למשך שנה. כן נמסר, כי להגנה אין התנגדות שהצו יוארך גם מעבר לשנה. נטען, כי המדינה תצא נשכרת מכך יותר מאשר אם יגזר על הנאשם עונש מוחשי יותר.

לעניין הרכיבים הנלווים, ביקש ב"כ הנאשם להסתפק בקנס מתון ולהוסיף התחייבות משמעותית להימנע מעבירה. כן ביקש להסתפק בפסילה מותנית ולא לפול את הנאשם בפועל, שכן הוא עובד במרכול כשמלוחן ורישיון הנהיגה שלו הוא חלק בלתי נפרד מכושר ההשתכרות שלו.

לסיום, ביקש ב"כ הנאשם, כי בית המשפט ישים לנגד עיניו את נסיבות חייו הקשות, משפחתו שת[ויה להתרחב בקרוב, המלצת שירות המבחן וקבלת האחריות של הנאשם. כן ביקש כי בית המשפט יתחשב גם בחלוף הזמן ובאינטרס הציבורי הפוחת כאשר הזמן חלף ולא בוצעו עבירות נוספות.

8. **הנאשם**, מסר כי הוא מצטער על שהעבירה שביצע. מסר כי היום בן אדם בעל משפחה, משפחה גדולה וכי הוא אינו רוצה שילדיו יסבלו מהטעות שעשה. מסר כי לא פשוט עבורו לעמוד בפני בית המשפט והוסיף כי כיום הוא אדם בעל מחשבה אחרת, רוצה להתפרנס ולשמור על משפחתו. מסר כי יש לו 10 ילדים ובקרוב ייוולד לו ילד נוסף. מסר כי הוא מבטיח שלא יחזור על הטעות שעשה, שהוא לא רוצה להרוס את משפחתו וכי חלק מילדיו חולים ונזקקים לטיפול רפואי, כאשר אחת מבנותיו נרגשת להגיע לטיפול שבועי בבית החולים.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם:

9. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם **לעיקרון ההלימה** ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשם של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליה. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; נסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. במקרה זה התנהגות הנאשם פגעה בערך המוגן של הגנה על ציבור משתמשי הדרך והבטחת מעבר בטוח לציבור הנהגים. בד בבד, בהתנהגותו של הנאשם שבוצעה על מנת לחמוק מהשוטרים נפגע ערך מוגן נוסף של חובת הציות לגורמי האכיפה והשמירה על שלטון החוק. בעניין זה נכתב על ידי מותב זה בעניין **אבו סעלוק** הנ"ל:

"... שגרת החיים של המשתמשים בדרך במחוז הדרומי שזורה בהתנהגות מסוכנת ופוחזת מצד נהגים בכביש, לעתים קרובות אגב בריחה משוטרים. ציבור נהגי הדרום הוא בבחינת "נפגעי עבירה". המדובר בציבור "שקוף" שאינו מתייבב בבית המשפט לתבוע את נזקיו ואת מידת הפגיעה באיכות חייו. מחובתו של בית המשפט להנכיח את



הציבור ולתת לפגיעה בו ביטוי בגזר הדין".

במקרה זה, הסיכון אף התממש בפועל עד נגרמה בסופו של האירוע תאונת דרכים לאחר שהנאשם איבד שליטה על הרכב בו נסע ופגע במעקה הבטיחות.

11. בבחינת **הנסיבות** הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט לחוק) יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

לא מדובר באירוע שקדם לו תכנון מוקדם או תחכום. הנאשם בחר לבצע את העבירה כשנתקל במחסום, ככל הנראה בנסיבות שתוארו על ידו בתסקיר שירות המבחן.

אגב ביצוע העבירה, ביצע הנאשם עקיפה מסוכנת בנתיב הנגדי.

בפועל, לא נפגעו אחרים ממעשי הנאשם ולא נגרם נזק ממשי, זולת לרכב הנאשם עצמו. עם זאת ברור, כי פוטנציאל הנזק כתוצאה ממעשי הנאשם גדול מאד - הן לנאשם עצמו, הן לנהגים האחרים והן לשוטרים אשר דלקו אחריו.

12. באשר למדיניות הענישה הנוהגת, עייתי בפסיקה אליה הפנו הצדדים. מנעד הענישה באירועים כגון אלה רחב והוא מתחשב, מלבד בנסיבות הנשקלות על פי הדין בתוך המתחם, בנסיבות עובדתיות כגון משך המרדף, חומרת עבירות התעבורה שבוצעו אגב המרדף, ההשפעה על עוברי הדרך, גרימת הנזק ואופן סיום המרדף.

כך, בנסיבות חמורות יותר הוטלו עונשי מאסר בני שנתיים ויותר בעוד במקרים אחרים קלים יותר או כאשר הנסיבות האישיות הצדיקו זאת, הוטלו עונשים בעבודות שירות.

13. מעבר לאסמכתאות אליהן הפנו הצדדים, ראו גם פסיקה נוספת:

א. בע"פ 8703/08 **חליל אבו מוסא נ' מדינת ישראל** (11.2.2009), דחה בית המשפט העליון ערעורו של מערער שהורשע בעבירה של מעשי פזיזות ורשלנות תוך נהיגה ברכב בדרך ציבורית, הכשלת שוטר ונהיגה ללא רישיון ונדון ל 18 חודשי מאסר בפועל, פסילה למשך 24 חודשים בפועל ועונשים נוספים נלווים.

ב. ברע"פ 796/13 **רוישד נ' מדינת ישראל** (14.3.13), דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור ביחס לעונשו של נאשם שהוטלו עליו 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון למשך 36 חודשים בפועל, ועונשים נוספים לאחר שהורשע בביצוע עבירות של נהיגה בפזיזות לפי סעיף 338 לחוק העונשין, הפרעה לשוטר, נהיגה בשכרות, נהיגה ללא רישיון נהיגה ועוד.

ג. בעפ"ג 60102-11-18, **אלטורשאן נ' מדינת ישראל** (2.1.19), דחה בית המשפט המחוזי בבאר-



שבע ערעורו של נאשם נעדר עבר פלילי (אשר שירות המבחן המליץ בעניינו על של"צ), אשר נדון ל 10 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים ו - 36 חודשי פסילה בפועל (בערעור נוכח פסילה שהוטלה בתיק תעבורה מקביל, צומצמה הפסילה ל 24 חודשים).

ד. בע"פ 57752-03-19, **קיטובני נ' מדינת ישראל** (19.9.19), אישר בית המשפט המחוזי בבאר-שבע מתחם עונש הנע בין 10 לבין 30 חודשי מאסר בפועל בעניינו של מערער שהורשע בעבירות של נהיגה פוחזת, הפרעה לשוטר ונהיגה בזמן פסילה, בנסיבות אירוע חמורות מבעניינו.

14. העולה מבחינת האסמכתאות הוא, כי טיעון המאשימה לעונש בנסיבות העובדתיות של מקרה זה מחמיר מדי ואילו טיעון ההגנה לעונש מקל.

המתחם הנכון אותו יש לקבוע בהתחשב במכלול הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה הוא, כי 6-20 חודשי מאסר. בית המשפט מזכיר, כי מתחם ענישה צריך להיקבע כך, שיתאים בתחתיתו גם לעניינו של מי שמורשע בעבירה לראשונה בחייו ורקעו, פרט לכך, נורמטיבי. עצם קביעת המתחם אינה אמורה להיות מושפעת משיקולים פרסונאליים אותם בית המשפט ישקול בתוך המתחם במקרה קונקרטי.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

15. בגזירת העונש המתאים לנאשמים, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, **שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה:**

הנאשם נטל אחריות למעשיו, הודה בבית המשפט וכן בפני שירות המבחן וחסך זמן שיפוטי יקר. כן הבאתי בחשבון את חלוף הזמן הרב ממועד ביצוע העבירה, ואת הימשכות ההליך המשפטי בעניינו, שאין לזקוף במקרה זה לחובת הנאשם.

עוד הבאתי בחשבון כי הנאשם ממועד ביצוע העבירה, מנסה לסגל לעצמו חיים נורמטיביים, לא עובר על החוק, מועסק בעבודה קבועה ומפרנס את משפחתו, הדבר משתקף היטב ברישומי הפלילי של הנאשם, לפיו הנאשם אכן נמנע ממעורבות נוספת בפלילים.

עוד הבאתי בחשבון, את המובא בתסקיר שירות המבחן, ביחס לנסיבות האישיות של הנאשם, הסביבה בה גדל, הרקע הכלכלי הקשה וצרכיו המיוחדים של ילדי הנאשם, אשר צפויים גם הם להיפגע כתוצאה מהעונש אשר יוטל על הנאשם.

16. שירות המבחן ממליץ במקרה זה על ענישה שיקומית מובהקת, שעל מנת להיענות לה יש לקבוע, כי עניינו של הנאשם מצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם. לא ניתן לקבוע כך במקרה זה. הנאשם לא עבר הליך טיפולי משמעותי על ידי גורמי הטיפול ועיקר שיקולי השיקום נובעים מחלוף הזמן, מהתבגרות הנאשם בשנים אלה וממחויבותו למשפחתו. מדובר בשיקולים המצדיקים הטלת עונש בתחתית מתחם הענישה (שאחרת, לאור עברו הפלילי היה מוצדק להחמיר עמו מאד), אך הם אינם מצדיקים קבלת המלצת שירות המבחן במלואה.



17. בנסיבותיו הכלכליות הקשות של הנאשם ושל משפחתו ולפנים משורת הדין, אמנע מהטלת עונש כספי.

18. המאשימה לא עתרה לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם. בשים לב למצבו הכלכלי של הנאשם, לעובדה כי תלוי ברכבו לצורך פרנסת משפחתו ולכך שלא עבר עבירות נוספות בשנים האחרונות מאז ביצוע העבירה ולפנים משורת הדין, אסתפק במקרה זה בהטלת עונש של פסילת רישיון מותנית - צופה פני עתיד.

סוף דבר:

19. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. הנאשם יתחיל בעבודות השירות ביום 30.1.22 במועצה מקומית מיתר. ניתן ליצור קשר עם המפקח: ליאור פינטו בטל' - 0506077497.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה על פי חוק העונשין, תוך שימוש ברכב.

ג. 6 חודשי פסילה על תנאי מקבל או להחזיק רישיון נהיגה וזאת למשך שלוש שנים מיום מתן גזר הדין שלא יעבור עבירה על פי חוק העונשין, תוך שימוש ברכב.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ד כסלו תשפ"ב, 28 נובמבר 2021, במעמד הצדדים.