



ת"פ 47253/07/15 - דניאל פוגצ'ב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 47253-07-15 מדינת ישראל נ' פוגצ'ב (עציר)

בפני כבוד הנשיאה השופטת דפנה בלטמן קדראי
המבקש (הנאשם) דניאל פוגצ'ב
נגד
המשיבה (המאשימה) מדינת ישראל

החלטה

1. כנגד הנאשם הוגשו שני כתבי אישום בגין עבירות של סחר בסמים מסוכנים:

תיק 56328-06-15 אשר הוגש בבית משפט השלום בראשון לציון ומבוסס על כתב אישום המייחס לנאשם עשרים אישומים (להלן- "תיק ראשל"צ");

תיק 47253-07-15 אשר הוגש בבית משפט השלום בפתח תקווה ומבוסס על כתב אישום המייחס לנאשם שני אישומים (להלן- "תיק פ"ת").

2. הנאשם עותר להעברת מקום הדיון בתיק פ"ת אל בית משפט השלום בראשון לציון בו תלוי ועומד נגדו כתב האישום הנוסף, לפי שלשיתו, בשני התיקים מיוחסים לו אישומים בעבירות של סחר בסמים מסוכנים, אשר נעשו באותו המקום ובאותו הזמן, וכי על כן יש מקום לאחד הדיונים בהם. עוד טוען הנאשם כי ההכרח בהעברת מקום הדיון ובאיחוד הדיונים בשני התיקים נובע אף מהצורך למנוע החלטות סותרות הן בעניין בקשות למעצר שהוגשו בשני התיקים והן לגופם של אישומים, ומהצורך למנוע המלצות סותרות של שירות מבחן. הנאשם טוען כי יש להפריד עניינו מעניינם של נאשמים נוספים באותה פרשה אשר כתבי אישום נגדם הוגשו לבית המשפט בפתח תקווה, לפי שבעניינו מתנהל תיק זהה בבית משפט השלום בראשון לציון. כמו כן טוען כי המבצע המשטרתי שהוביל להגשת כתבי האישום בוצע בראשון לציון, ואף משום נוחות עדי התביעה יש לקיים הדיון בשני כתבי האישום בבית המשפט בראשון לציון.

3. המאשימה מתנגדת לבקשה. לטענתה אין נפקות לעובדה כי העבירות בוצעו בראשון לציון, וכי שיקוליה בבחירת מקום השיפוט בתוך המחוז לו נתונה הסמכות המקומית הם שיקולים מערכתיים. כמו כן טענה כי אין מקום לחשש לקיומם של תסקירים בעניין הנאשם היות וקציני המבחן הבוחנים עניינו של הנאשם נחשפים לכל התיקים בעניינו. המאשימה אף טענה שאין בסיס לטענה בדבר נוחות עדי התביעה



המגיעים ממחוזות שונים. לעניין איחוד הדיונים טענה כי איחוד כאמור אפשרי אך אם יבחר הנאשם להודות באישומים, שכן אחרת יש לנהל כל הליך בנפרד.

4. הכלל הוא כי העברת דיון מבית משפט אחד אל משנהו באותו מחוז שיפוט תיתכן מקום בו יתקיימו שיקולי נוחות או יעילות מיוחדים. בעניין דן ולאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, לא מצאתי כי מתקיימים טעמים המצדיקים העברת מקום הדיון בתיק פ"ת אל בית משפט השלום בראשון לציון.

אמנם עניינם של שני כתבי האישום בעבירות סחר בסמים מסוכנים, אולם לא נטען ולא הוברר כי האישומים בשני התיקים מהווים סדרה של מעשים אשר קיים ביניהם חוט מקשר ההופך אותם לפרשה כוללת אחת. טענת ב"כ הנאשם כי מדובר בעבירות אשר נעשו באותו המקום ובאותו הזמן אינה ברורה כלל מקום בו עיון בכתבי האישום מעלה כי אין לכך בסיס פרט לכך כי מדובר בעבירות שנעשו בראשון לציון. אף העובדה כי מדובר בעבירות זהות במהותן, אינה מהווה טעם מספיק לאיחוד המשפטים בשני כתבי האישום.

שיקולי הנוחות שנטענו אינם מבוססים וממילא אינם מצדיקים איחוד הדיון.

5. אשר על כן, הבקשה נדחית.

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ח' אלול תשע"ה, 23 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.