



ת"פ 47244/01/11 - מדינת ישראל נגד נאור עבודי

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 47244-01-11 מדינת ישראל נ' עבודי

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נאור עבודי

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נועה חסיד

ב"כ הנאשם עו"ד אלון רפפורט

הנאשם בעצמו

גזר דין

לאחר ניהול הליך של הוכחות הורשע הנאשם בחמש עבירות של פגיעה בפרטיות ובעבירה של איומים.

העובדות פורטו בהרחבה בהכרעת הדין ובתמציתן מדובר במתלוננת אשר לפני זמן רב עבדה באותו מקום בו הועסק הנאשם במשרה זמנית לפרק זמן קצר. לאחר שעבודתו במקום הופסקה, הטריד הנאשם את המתלוננת בדרכים שונות: הוא שלח מכתבים לביתה, הוא שלח פרחים לביתה, במצורף לפתק המביע אהבה, וכן פרסם את פרטיה באתרי היכרויות ואתר סקס וארוטיקה, דבר שהביא לפניות רבות מאת גברים אליה. כן התחקה אחריה הנאשם והגיע לאזור מגוריה ומגורי הוריה ומשפגש באמה של המתלוננת אשר שאלה אותו לפשר מעשיו מסר לה הודעה עבור המתלוננת שהיה בה אף מסר של איום.

התביעה הדגישה את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם והם הפגיעה בשלוות חייו של אדם, בביטחונו האישי ובאיכות חייו.

מתחם הענישה הראוי לטעמה של התביעה באשר למעשיו של הנאשם נע בין ברף המקסימלי לריצוי עונש



בדרך של עבודות שירות ועד לשנתיים מאסר בפועל.

התביעה ציינה כי מדובר בעבירות שבוצעו על רקע היכרותם של הנאשם והמתלוננת ממקום העבודה וכי מדובר בפגיעה משמעותית בערכים המוגנים. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, הוטרה המתלוננת פעמים רבות על ידי גברים זרים שנענו למודעות שפרסם הנאשם בשמה ומעבר לכך ששלוות חייה נפגעה באופן משמעותי, נפגע אף שמה הטוב. המתלוננת עצמה סיפרה על חששותיה והנזקים שנגרמו לה.

הנאשם הרחיב את מסע הטרדותיו אף אל בני משפחתה של המתלוננת ואל אזור מגוריה והעמיק את תחושת הפחד בה היתה נתונה.

מדובר במסכת אירועים שהתרחשה על פני מספר חודשים, כאשר הנאשם הפגין אובססיות ולא בחל באמצעים כלשהם כדי לפגוע בה ולהטרידה.

לטעמה של התביעה, אין מקום לייחס משקל לחלוף הזמן באשר הנאשם בחר לנהל הליך זה ולא נטל אחריות על מעשיו.

התביעה סבורה כי לאור כל אלה והמשמעות של מעשיו של הנאשם, על הענישה להיות מחמירה ומרתיעה.

התביעה עתרה כי יוטל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל ברף הבינוני ועד העליון של המתחם, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי משמעותי.

ב"כ הנאשם הפנה אל אישיותו המיוחדת והחריגה של הנאשם ולצורך כך אף הציג בפני ביהמ"ש מסמכים אשר נכתבו על ידי הנאשם בתקופה הרלבנטית ואשר הופנו אל גורמים שונים במדינה, ויש בהם כדי ללמד על התנהגותו החריגה ועל מצבו הנפשי.

עוד טען ב"כ הנאשם כי בענייננו, הגם שמדובר בנסיבות שתוארו לעיל, אין המדובר ברף הגבוה של פגיעה בפרטיות ולטעמו נכון יהיה לסיים פרשה זו בהטלת עונש צופה פני עתיד וזאת בין היתר בהתחשב בכך שמדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2009. לטעמו של ב"כ הנאשם, אף מאסר בדרך של עבודות שירות לא יתאים לנאשם זה.

מגיליון המרשם הפלילי בעניינו של הנאשם עולה כי הוא יליד שנת 1983 ולחובתו גמר דין אחד משנת 2012 ושני הליכים קודמים אשר ההליכים בהם הופסקו משהנאשם נמצא בלתי כשיר לעמוד לדין.



הפגיעה בערכים המוגנים במעשיו של הנאשם באה ליד ביטוי בפגיעה בפרטיותה של המתלוננת, בחופש הבחירה שלה, באוטונומיה שלה וכן בפגיעה בכבודה ובשמה הטוב.

הפגיעה בערכים אלה היא מהותית ומשמעותית, כפי שיפורט להלן.

מתחם הענישה הראוי למעשיו של הנאשם נע בין מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות למספר מועט של חודשים לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

מעשיו של הנאשם משתרעים על פני תקופה לא קצרה של מספר חודשים.

מדובר במעשים מתוכננים היטב ולא במעשים אקראיים. לכל מעשה ומעשה קדמו תכנון והכנה, טרם הביצוע.

הנאשם לא בחל באמצעים כלשהם כדי להפר את שלווה חייה של המתלוננת ולא שת ליבו להשלכות של מעשיו, דוגמת כך שגברים זרים יתקשרו אל המתלוננת ויטרידו אותה בשעות שונות של היממה בהצעות כאלה ואחרות, ונהפוך הוא, למעשה, הרי מעשיו נתכוונו לתוצאה זו ממש.

הנאשם אף ערב את בני משפחתה של המתלוננת במעשיו ואף התקרב לא אחת אל אזור מגוריה.

במעשיו אף ערב איומים, כפי שפורט לעיל.

היה בכל אלה כדי להעצים את חששותיה ופחדיה של המתלוננת והיא עצמה תארה זאת בבית המשפט. כך גם תארה את הנזקים שנגרמו לה כתוצאה ממעשיו וזאת מעבר לשיחות הטלפון שנתקבלו אצלה כאמור לעיל, דהיינו ההשלכות שהיו לדברים על בני משפחתה, חברים לעבודה וחבריה.

כאמור מדובר במספר לא מועט של מעשים ואין המדובר במעידה חד פעמית, או במעשה אקראי.

הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו וניסה להרחיק עצמו מאחריות להם, גם כאשר עובדות ברורות טפחו על פניו.

כל אלה היו מביאים להטלת עונש מחמיר ומרתיע על הנאשם ומחמיר יותר מזה שיוטל עליו בפועל.

הגם שאת חלק מחלופי הזמן מאז ביצוע העבירה יש לייחס להתנהלותו של הנאשם, מצאתי כי יש ליתן משקל לא מועט לחלופי הזמן הרב מאז.

יש ליתן משקל לאישיותו של הנאשם ולמצבו הנפשי, הגם שיש ליתן לכך משקל מסוים בלבד, כאשר הנאשם מוצא בשל דרך חייו וחשיבתו, לפגוע באופן משמעותי בחייהם של אחרים.



עוד נתתי משקל לכך כי זהו העונש הממשי הראשון המוטל על הנאשם.

אני גוזרת על הנאשם כעונש כולל בגין כל העבירות בהן הורשע -

שישה חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות, כפי שקבע הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 17/2/15.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור כל אחת מן העבירות בהן הורשע.

אני מטילה על הנאשם קנס בסך 1000 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בארבעה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 15/6/15 והבאים אחריו בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלוננת, עדת התביעה 1 בכתב האישום, בסכום של 3500 ₪. הסכום יופקד בקופת בית המשפט לטובתה של המתלוננת בשבעה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/7/15 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 15/06/15 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

עותק גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.



ניתן היום, ט"ו אייר תשע"ה, 04 מאי 2015, במעמד הצדדים.