



ת"פ 47170/10/15 - מדינת ישראל נגד אבי נחשונב, מישי אשורוב, אלכסנדר חיימוב

בית משפט השלום בנתניה

28 ספטמבר 2016

ת"פ 47170-10-15 מדינת ישראל נ' נחשונב ואח'

לפני כבוד השופט עמית פרייז
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשמים

1. אבי נחשונב
2. מישי אשורוב
3. אלכסנדר חיימוב

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מאיה טריגר ומתמחה גב' עינת ברלין וגב' מירן בן חמו

הנאשם 1 וב"כ עו"ד סגרון

נאשם 2 וב"כ עו"ד חיה ציון זכאי מטעם הסניגוריה הציבורית

נאשם 3 וב"כ עו"ד מסטרמן מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

נוכח הודאתם, הריני מרשיע את הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום המתוקן.

הנאשם 1 מופנה לשירות המבחן **בחדרה - לצורך גיבוש תוכנית של"צ בהתאם לדברי הצדדים.**

ניתן ליצור קשר עם הנאשם 1 באמצעות סניגורו בטלפון: 0522892777 ובאמצעות פקס:

עמוד 1



09-8873359.

בעניין הנאשם 1 נדחה לטיעונים לעונש ליום 2.3.17 שעה 08.30. הנאשם 1 מוזהר בחובת התייצבות.

המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו יחד עם כתב-האישום המתוקן לשירות המבחן בחדרה.

ניתנה והודעה היום כ"ה אלול תשע"ו, 28/09/2016 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין בעניין נאשמים 2 ו-3

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, ניסיון קבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר.

כתב האישום מגולל פרשה שבה כלל הנאשמים בתיק זה חברו לאדם נוסף ושכנועו אותו לפתוח חשבונות בנק שונים כדי למשוך מהם כספים כהלוואה תוך שימוש במסמכים מזויפים. באחד הבנקים תוכניתם של הנאשמים צלחה כך שלא רק נפתח חשבון הבנק אלא נמשכו כספים. יחד עם זאת, בסופו של יום בשים לב לסכומים שהועברו מטעם הנאשמים לחשבון אחר של המעורב הנוסף הרי שסך טובת ההנאה שהפיקו הנאשמים מכלל מעשיהם עומד על כ-5,500 ₪.

במצב רגיל היה מקום לבטא את חומרת מעשי הנאשמים בעיקר ברכיב של מאסר בפועל ולא בקנס.

בפועל, נהגו הצדדים באופן הפוך כך שמרכז הכובד של הענישה מתבטא בקנס, כאשר ביחס לנאשם 2 אף מדובר בקנס נמוך בהרבה משל הנאשם 2 והנאשם 1 שצפוי לתת את הדין במועד אחר.

יחד עם זאת, הצדדים הצביעו על קשיים ראייתיים שהביאו אותם להסדר. במצב דברים זה, הרי שאין דרך לביהמ"ש להעריך את סבירותו של ההסדר ועליו לסמוך בעניין על כך שהמאשימה מילאה תפקידה לשמור כיאות על האינטרס הציבורי.

עמוד 2



באשר לאבחנה בין הנאשם 3 לבין הנאשמים האחרים בשיעור הקנס, הרי שהטיב לפרט בא כוחו את נסיבותיו הקשות מצדיקות הקלה בקנס. מה עוד שניכר שלפחות בהיבט טובת ההנאה שכן צלחה ממעשי הנאשמים הרי שהוא לא נתן בה כל חלק כנהנה.

אשר על כן, בסופו של יום הסדר הטיעון שבפניי הינו ראוי לאימוץ על כל רכיביו. בבד בבד, יוער כי נוכח מעשי הנאשמים יש מקום לטעמי למאסר מותנה שיקיף את כלל העבירות מהסוג שבו הורשעו.

משכך אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. לכל נאשם מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה על סימן ו' או סימן ז' לחוק העונשין.

ב. לנאשם 2 קנס בסך 20,000 ₪, או 7 חודשי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם ב-40 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.11.16 ובכל 1 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו - תעמוד כל היתרה לפירעון מיידי.

הפיקדון בסך של 3,000 ₪ שהפקיד נאשם זה בתיק מ"י 3640-12-13, ישמש לתשלום ששת התשלומים האחרונים של הקנס.

ג. לנאשם 3 קנס בסך 2,000 ₪, או חודש מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.11.16 ובכל 1 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו - תעמוד כל היתרה לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ה אלול תשע"ו, 28/09/2016 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז , שופט

הוקלד על ידי הדס כחלון