

ת"פ 47168/03 - מדינת ישראל נגד חן דרعي

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 47168-03 מדינת ישראל נ' דרעי

בפני כבוד השופט עמיית מיכלס
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חן דרעי

הנאשם

בשם המאשימה עו"ד מור מלכה, שלוחת תביעות ראש"צ

בשם הנאשם: עו"ד שילה דורפן

זכור דין

רקע ועובדות כתוב האישום

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו כחלק מהסדר דיןוי במסגרתו תוקן כתוב האישום, ב-26 עבירות של **סחר בסם מסוכן**, לפי סעיף 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים, התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה), ובעבירה של **החזקת סם לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7 (א) ו(ג) סיפה לפקודה.

2. על פי **פרט האישום הראשון**, החזיק הנאשם בביתו ביום 11.3.2018 בשם מסוכן מסווג קנאביס במשקל 7.04 גרם נתו.

על פי **פרט האישום השני**, מכיר הנאשם בחצי השנה שקדמה ליום 16.3.2018 לאישה בשם אתי ב-15 הזרמוניות שונות סם מסוכן מסווג קנאביס, במשקל של כграм בכל הזדמנויות, בתמורה ל-100 ₪ בכל פעם.

על פי **פרט האישום השלישי**, מכיר הנאשם בחצי השנה שקדמה ליום 16.3.2018 לאישה בשם הודיה ב-10 הזרמוניות שונות סם מסוכן מסווג קנאביס, במשקל של כgrams בכל הזדמנויות, בתמורה ל-100 ₪ בכל פעם.

על פי **פרט האישום הרביעי**, מכיר הנאשם כ ארבעה חודשים עברו ליום 14.3.2018 לאדם בשם יצחק סם מסוכן מסווג

קנאביס במשקל של כגרם, בתמורה ל-100 ₪.

על פי **פרט האישום החמישי**, מכיר הנאשם כשבועיים עובר ליום 14.3.2018 לאדם בשם דדור סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ-2 גרם, בתמורה ל-200 ₪.

על פי **פרט האישום השישי**, מכיר הנאשם כארבעה חודשיים עובר ליום 13.3.2018 לאדם בשם אלון סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כגרם בתמורה ל-100 ₪.

על פי **פרט האישום השביעי**, מכיר הנאשם ב-3 השנים שקדמו ליום 13.3.2018 לאדם בשם בנימין ב-15 הzdמנויות שונות סמים מסוכנים מסוג קנאביס וחשיש במשקל של כגרם בכל zdמנות, בתמורה ל-100 ₪ בכל פעם.

על פי **פרט האישום השמיני**, מכיר הנאשם כשבועיים עובר ליום 14.3.2018 לאדם בשם שי סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כגרם בתמורה ל-100 ₪.

על פי **פרט האישום התשיעי**, מכיר הנאשם כונה עובר ליום 13.3.2018 לאישה בשם בת-אל סם מסוכן מסוג קנאביס וחשיש במשקל של כ-2 גרם בתמורה ל-100 ₪.

על פי **פרטי האישום העשרי והאחד-עشر**, מכיר הנאשם ביום 5.3.2018 לאדם בשם שלום סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כ-4 גרם בתמורה ל-400 ₪. בשנה וחצי שקדמו ליום 5.3.2018, מכיר הנאשם לשולם ב-3 zdמנויות שונות סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כ-2 גרם בכל zdמנות, בתמורה ל-200 ₪ בכל פעם.

על פי **פרטי האישום השניים-עشر והשלשה-עشر**, מכיר הנאשם ביום 6.3.2018 לאדם בשם ניסים סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כ-2 גרם בתמורה ל-200 ₪. שלושה חודשים מוקדם יותר, מכיר הנאשם לניסים סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כגרם תמורה 100 ₪.

3. בסך הכל מכיר הנאשם ל-10 אנשים שונים במשך כ-3 שנים, ב-51 zdמנויות שונות, סמים מסוכנים מסוג קנאביס וחשיש במשקלים הנעים בין גרם ל-4 גרם, ובסך הכל 59 גרם, תמורה 100 ₪ לכל גרם סם. במאמר מוסגר אצ"ן שה הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות קטן יותר במספר המכירות, שכן לא בכל הוראות החקיקות בהתאם במספר העבירות למספר המכירות בפועל.

4. במסגרת הסכומות הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן והתקבלו בעניינו 4 תסקרים לעונש. במקביל הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות, ומהווות דעת שהוגשה מטעמה, נמצא הנאשם כשיר לבצע מאסר בעבודות שירות

במגבלות.

טייעוני הצדדים לעונש בתמצית ודברי הנאשם

טייעוני ב"כ המאשימה

5. ב"כ המאשימה הפנתה לנסיבות ביצוע העבירות, לערכיהם המוגנים בהם פגע הנאשם, לנגישתו של הנאשם לשם מסוגים שונים ולתקופה הארוכה בה פעל. לדבריה, מניעו של הנאשם היו כלכליים.

המאשימה הפנתה לפסיקה הינה נושא ובקשה לקבוע מתחמים עונשיים שונים בהתאם לכמות המכירות לכל קונה, כך שלמכירות בודדות לדוגמה "יקבע מתחם עונשי הנע בין 6 חודשים מאסר ועד לשנת מאסר, ואילו 10-15 מכירות ומעלה יקבע מתחם עונשי הנע בין 8 ועד 18 חודשים מאסר".

עוד הפנתה המאשימה לנסיבותו האישיות של הנאשם, ובכלל זה - 5 הרשעותיו הקודמות, לעונשי המאסר שERICA בעבר, ולבודה שביבצת את העבירות שעה שתלוים ועומדים נגדו מאסר מותנה שהפך לחב הפעלה ופסילת רישון נהגה מותנית, אותם ביקשה להפעיל.

ב"כ המאשימה הפנתה למסגרת הטיפול המבחן מהם עולה, בין היתר, שה הנאשם שולב בעבר בהליך שיקומי שלא צלח. עוד צינה שעלה אף שה הנאשם שולב במסגרת התקן הנוכחי בקהילה טיפולית סגורה במשך כ-9 חודשים, הוא לא השלים את הטיפול במסגרת זו ועצב אותה מיזמתו, תוך שהסביר החלטתו בקשרו להטיחוק משפחתו וקשייו לקבל את "הnormot במסגרת הטיפולית". לגשת המאשימה, החלטתו זו של הנאשם מלמדת על כך שהוא לא נרתם להליך טיפול באופן רציני, לא עבר את כל השלבים, ומכאן שסיכון השיקום שלו אינו גבוהים. משכך, טענה המאשימה שההלך השיקומי אותו עבר הנאשם אינו מצדיק סטייה ממתחמי העונשה להם עתרה, בפרט כאשר מהתסיקר עולה שה הנאשם "עיגל פינוט" גם בקשר שלו עם שירות המבחן וכי החיל בטיפול פרטני רק ביום אחד.

בשים לב לשיקולים קולא והובדה שה הנאשם נרתם בכל זאת להליך שיקומי ומסר בדיקות שנית, ביקשה המאשימה להثبت עליו עונש של 18 חודשים מאסר, להפעיל את המאסר מותנה במצבבר, להטיל עליו מאסרים מותניים, קנס, פסילה על תנאי ולהפעיל את עונש הפסילה המותנית. עוד ביקשה לחייב את סכום הכספי, כמו גם את מכשיי הטלפון שנחטפו אצל הנאשם, כמפורט בעיתרת החילוט שבכתב האישום.

טייעוני ב"כ הנאשם

6. לדברי ב"כ הנאשם, טיעוני המאשימה אינם סבירים שכן המדינה השקיעה כסף רב בשיקום הנאשם, כאשר מנגד היא מבקשת עתה להסביר אותו לכלא.

עוד ביקשה לאבחן את הפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה, בהיותה, לטענה, לא רלוונטית לעניינו.

אשר לנישון השיקום שלא צלח בעבר, הפנתה לכך שמדובר בהליך אותו החל הנאשם לעבור בשנת 2009, ומשלא השלימו ריצה עונש מאסר. לדבריה, בפעם הראשונה לכך עצמו הנאשם נכנס לקהילה סגורה בה שהה 8 חודשים. ב"כ הנאשם ציינה שלנהשם אכן הוא קשיש בתחילת הדרכו שכן מדובר היה בנאשם שהוא רגיל למן את הסמים מכירת סמים בכמות קטנה, בעיקר לחברים ולקרובים.

ב"כ הנאשם הסבירה שהסיבה לבניה ההחלטה הנאשם את הטיפול בקהילה הייתה שבתו אמרה לו שבבית הספר נאמר לה שאביה נפטר, דברים אוטם התקשה הנאשם להיחיל לאור העובדה שאביו שלו נפטר. על כך הוסיפה שכשר עזב הנאשם את הקהילה, פנה מיד לתחנת המשטרה והודיע על עדיבתו, ובידיו שנערך בבית המשפט הסכימה המאשימה שישוחרר לבתו וימשיך את הליך הגמilia ביחידת למניעת התמכרוויות. משכך, הביעה ב"כ הנאשם תמייתה מדוע בזמןו הסכימה המאשימה לשחרר את הנאשם ואילו עתה, לאחר שעבר את התהליך, היא מבקשת להשיבו אל בין כתלי הכלא. עוד הוסיפה שמאז היה הנאשם ילד קטן, הוא צרך סמים, ומשכך המאמצים הרבים אותו השקיע בהליך הנוכחי ראויים לשבח, בפרט כאשר במהלך תקופה זו ה תמיד בניקיונו מסמים ולא נפתחו לו תיקים חדשים. לדבריה, ההליך הטיפולי היה חשוב לנאשם יותר ממוקם עבדתו, באופן שאף הוביל לפיטורי נוכח מחוביותו לפגישות ולשיחות בשעות שלא היו נוחות למשיקו.

עוד הפנתה להתרומות החביבת של שירות המבחן מהנאשם, ולמסקנותו לפיה רמת המסוכנות ממנו פחתה במידה ממשית.

ב"כ הנאשם ביקש בנסיבות הכלכלי הקשה, להורות על הארכת המאסר המותנה ולהסתפק בכך מבחן. לחלופו ביקש שככל שהוא על הנאשם לרשות עונש מאסר, שהדבר יעשה בדרך של עבודות שירות, שעל אף הבעיות הרפואיות מהן סובל הנאשם, הוא נמצא מתאים לבצען.

דברי הנאשם

7. הנאשם ניצל את זכות המילה الأخيرة, סיפר שכירום הוא אב לשתי בנות ב"גיל ההתבגרות", והוסיף שטיעוני שני הצדדים מקובלים עליו. הנאשם אמר שעבר "הרבה דברים" בחיו כבר בגיל צעיר, כי הוא מתמודד עם קשיים להחזיק את משפחתו וכי מצבו הכלכלי לא מן המשופרים. הנאשם שיתף שעלה אף חשש מהטיפול, הוא ה תמיד בו קיבל כלים שימושיים לו. הנאשם ציין שיכבד כל החלטה של ביתה משפט, אולם ביקש שלא להחזירו "אחרה" על מנת שיוכל להמשיך ולשקם את עצמו.

קביעת מתחם העונש ההולם

8. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה יש להתחשב בעיקרו המנחה הקבוע בסעיף 4ב לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), הוא עיקרונו ההלימה. משמעו עיקרונו זה הוא קביעת יחס הולם בין חומרת העבירות בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, בין סוג ומידת העונש שיוטל עליו. נוסף על כך על בית המשפט לחתור לערך החברתי שנפגע, למידת הפגיעה בו, לנسبות ביצוע העבירה ולמדיניות העונישה הנהוגת.

9. אין חולק על כך שהערכים החברתיים עליהם נועדה פקודת הסמים המסוכנים להגן הם שמירה על הציבור ובリアותו הפיזית והנפשית כתוצאה מנזקי השימוש בהם מסוכנים והשפעתם המ麥כרת וההרסנית. בתוך כך הוכרה בפסקה גם ההשפעה העקיפה הנגרמת כתוצאה שימוש בשם, ובכלל זה ביצוע עבירות פליליות לצורך השגת הסם, וכפועל יצא מכך הצורך להגן על ביטחונו האישית של הציבור ועל רכשו [ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יניב יונה, פסקה 4 (2012)]. לפיכך, נקבע שככל יוטלו על עבריני הסמים עונשים מכבדים, שייה בהם כדי להעביר מסר של גמול והرتעה [ע"פ 211/09 אחולאי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (22.6.2010)].

בכל הנוגע לסמים הנחשבים "קלים" ולסחר בהם, עמד השופט י' עמידת בע"פ 2596/18 כפיר זנורי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (12.8.2018) על הצורך להתייחס גם אליהם בחומרה:

"...ידע כל מי שמהרהור בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרותתיה. צרכנים וממשתמשים - ראו הוזהרתם."
(הדגשות הוספו - ע.מ.).

נסיבות הקשורות לביצוע העבירות

10. כאמור, הנאשם מכר ל-10 אנשים שונים במשך כ-3 שנים, ב-51 הזדמנויות שונות, סמים מסוכנים מסווג קנאביס וחיש במשקלים הנעים בין גרם ל-4 גרם, ובavr הכל 59 גרם, תמורה ל-10 לך לכל גרם סם. למעשה של הנאשם קדם תכנון מוקדם. הקשר הראשוני עם הקונים נוצר באמצעות מכשירי טלפון, ולאחר תיאומים שונים נערך פגישה ביניהם פנים מול פנים, בה מכר הנאשם את הסמים. מספר הפעמים בהם מכר הנאשם את הסמים, ותקופת הפעולות הארוכה, שנמשכה למשך מ-3 שנים, מצביעים על נגישותו הרבה של הנאשם לסוג קנאביס וסוג חשוב. מה所说 עולה שאין מדובר במעשה חד פעמית של הנאשם אלא בדרך לא חוקית בה בחר הנאשם להתרנס.

מתוך שירות המבחן עולה שהנ帯ם סחר בסמים על רקע התמכרות לסמים וקשיים כלכליים.

11. את עמדתי בחלוקת שהتلעה בין הצדדים האם יש לראות במעשי הנאשם משומם אירועים עבריניים נפרדים, או שמא קבוע מתחם עוני אחד, הבulti בת"פ 28708-11-17 מדינת ישראל נ' זורי' (22.10.2018). בקצרה אציג שבהתאם לאמות המדינה שנקבעו בע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014) ובע"פ 1261/15 מדינת ישראל נ' יוסף דלאל (3.9.2015), יש לראות בכל עסקה משומם אירוע עבריני אחד, וכך הם פני הדברים כאשר מדובר במספר עסקאות לאותו אדם, שאז יש להתייחס למעשה כאלו אירוע עבריני אחד "מרובה מעשים" [רע"פ 4687/15 אייל פלאג נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (13.8.2015) (להלן: עניין פlag)].

בגזר דין קודמים מצאתי להביע את עמדתי לפיה לדין בעניין מספר ה"AIRUEIM HIBRINIM" יש נפקות מעשית מועטה בלבד. הדבר נובע מההלהכה, לפיה שעשה שנקבע שמעשי הנאשם בשני אישומים או יותר מהווים אירוע עבריני אחד, עדין יש מקום להתחשב לצורך קביעת המתחם העוני במספר המעשים העבריניים המרכיבים את אותו "AIRUEIM", שכן "לעתים, העובדה שהירוע כולל כמה מעשים יכול לשנות לו מידת נספת של חומרה [עניין ג'ابر; ע"פ 2454/18

שינברג נ' מדינת ישראל (2.12.2018) פסקה 20 לפסק דין של השופט ע. פוגלמן].

12. מכל מקום, את המתחם העוני הולם בנסיבות ביצוע עבירות סחר בודד לבגיר, של סמ מסוכן מסוג קנאבים במשקל הנע בין 1 ל-10 גרם ובסכומים קטנים, קבועתי בגין הדין שניתן בת"פ 18-06-2791 אrik ח' פסו נ' מדינת ישראל (18.7.2019) (להלן: עניין פסו), כאשר לאחר סקירת הפסיכה הנוהגת, מצאתי שהוא נع בין מספר חדש מססר שיכול וירצוי בעבודת שירות ועד לעשרה חדשים מססר בפועל. מתחם זה אושר על ידי בית המשפט המחוזי בעפ"ג 19-08-8209 מדינת ישראל נ' אrik פסו (9.12.2019), ובהמשך לא שונה על ידי בית המשפט העליון רבע"פ 8695/19 אrik פסו נ' מדינת ישראל (5.1.2020).

בהתאם, מצאתי לקבוע מתחם עוני הנע בין מספר חדש מססר בפועל ועד לשנת מססר בפועל בנגע במספר מכירות של קנאבים או חשיש לאו吐ו קונה, שאין בגין "מכירות בודדות", במשך תקופה ארוכה, כמו המכירות המפורטות באישום 2 (15 מכירות), ובאישור 7 (15 מכירות במשך כ-3 שנים).

נסיבות שאין קשרו לביצוע העבירות

13. ואולם, השאלה המרכזייה שבמחלוקת הינה האם יש לצאת בנסיבות של הנאשם מתחם העוני הולם מטעמי שיקום. לבחינת שאלת זו נפנה עתה.

14. הנאשם בן 37, ולהובתו עבר פלילי לא מבוטל, הכולל 5 הרשעות קודמות במגוון עבירות סמים, כולל סחר בסם מסוכן, אותן ביצע, בהתאם לנתונים במרשם הפלילי, החל מגיל 20 ועד היום. עוד הורשע הנאשם בעבירות אלימות במשפחה, איומים, החזקת סכין, הפרעה לשוטר, והפרת הוראה חוקית. הנאשם נדון לעונשים מגוונים, בהם שני עוניי מססר בעבודות שירות ושני עוניי מססר לתקופות של 4 חודשים ושל 10 חודשים, שרכזו ברצף אחד.

15. מאربעת התסקרים שהוצעו בעניינו ניתן ללמידה שילדותו של הנאשם הייתה רווייה מצוקה כלכלית. מגיל צעיר חבר הנאשם לחברה שלעיתים וכקטין חווה מעיצרים על רקע עבירות גנבה והתפרצויות (UBEIRUT שכך הנראה נמחקו מהמרשם הפלילי). הנאשם לא התגיס לצבע לאחר שקיבל פטור עקב אי-התאמת. מתסקרים עולה שאביו של הנאשם, שהיה מכור לסמים, "נפטר בשנות ה-30 לחיו", כאשר הנאשם היה בן 8, על רקע קטטה במהלך מססר אותו ריצה. הנאשם החל להשתמש בסם מסוכן מסוג קנאבים כבר בגיל 14 בתדרות יומיומית, בשנים האחרונות השתמש בסם מסוכן מסוג קרייסטל ואף צרך אלכוהול באופן תדיר על בסיס יומי.

ה הנאשם נשוי ואב לשתי בנות בגילאי 4 ו-9, עמן תיאר מערכת יחסים נורמטיבית ומשמעותית, על אף שמסר כי הוא מתקשה בהצבת גבולות עבורן.

16. לאור הימים ערך הנאשם שני ניסיונות טיפול שלא צלחו, כאשר בנסיבותיו היה בקשר עם שירות המבחן, ובשנת 2009 השתלב במרכז לנפגעי סמים בראשון לציון, אולם התקשה להתמיד בטיפול.

על רקע ניסיונות אלו, בולט השינוי שחל בגישתו של הנאשם להליך השיקומי בהליך הנוכחי. בתחילת הדרכו, במסגרת הליך המעצר, התרשם שירות המבחן מכך שהנאשם בעל קוווי אישיות תלותית ובلتה בשלה. בשים לב לנטענו הבעייתיים של הנאשם, ובפרט התמכרותו ארוכת השנים, סבירה קצינית המבחן כי הנאשם יוכל להתחזק ולרכוש מיומנויות התמודדות ככל שיקבל "טיפול אינטנסיבי, במסגרת בעלת גבולות ברורים". הנאשם קיבל על עצמו מחויבות לא פשוטה זו, ופנה לקהילה שיקומית לטיפול בתחום רוח הנדר" בתאריך 15.7.2018. הנאשם השתלב בקהילה לאחר שחוווה בתחום הדרכו קשיים ונגרר אחר גורמים בעלי השפעות שליליות. חרף הקשיים סבבו גורמי המקצוע שתהילך הטיפול שעבר הנאשם הינו משמעותי.

ואולם, בתאריך 11.4.2019, במהלך ביקור בית, החליט הנאשם שלא לשוב לקהילה, ודיווח על כך בזמן אמת לגורמי הטיפול. הנאשם הסביר החלטתו זו בקשרי התמודדות עם הריחוק מהטה המשפחתי וקשה לקבל את הנורמות במסגרת הטיפול. חרף האמור, ביקש הנאשם משירות המבחן לסייע לו להמשיך בהליך טיפול ביחידה לטיפול בתחום הדרכו. ביקש לשילבו בקבוצת תמייה למכורים נקיים, וסייע בשילובו בمعالג העבודה בפיקוחו. נוכח בקשתו זו שולב הנאשם בתקופת זמן קצר ביחידה לטיפול בתחום ובדיקות שנערכו לו עלה שהוא ממשיר לשמור על נקיון מסוימים. מהתקסир האחרון (מיום 29.12.2019) עולה שבקרוב עתיד הנאשם השתלב בקבוצת בוגרים ביחידה. במקביל השתלב הנאשם בمعالג העבודה, והקפיד לשמור על תנאי מעצר הבית, אף נקבע לו טיפול פרטני עם עובדת סוציאלית.

17. לא בכדי סקרה בהרחבה את השתלשלות ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם.

ニיכר שמדובר בהליך מורשים, גם אם הנאשם לא סיים את השהייה בקהילה, זאת בשים לב להליכי השיקום הקודמים שלא צלחו, ולהתמכרוותו ארוכת השנים לסמים ולאלכוהול. הנאשם שולב במסגרת קהילה סגורה במשך 9 חודשים, והתמיד בכך חרף קשיים שחוווה מצד משפחתו וחרף קשיי פרנסה עט נאלץ להתמודד. גם לאחר שעזב את הקהילה, שמר הנאשם על נקיון מסוימים, הביע מוטיבציה גבוהה להשתלב בכל הלין שיקומי אפשרי במסגרת הקהילה, ובמקביל השתלב בمعالג העבודה. מחויבותו של הנאשם להליך השיקומי הייתה כה גדולה עד כי פוטר לאחרונה מקום עבודתו עקב יציאותו לצורך קבלת טיפול ביחידה. כו� עבד הנאשם בעבודות מזדמנות בתחום השיפוצים. מהתקסיר המסכם עולה שלנתאים קשיי כלכלי ממשי, אשר מהוועה עבورو מקור מצוקה עיקרי, ואף משפייע על פניותו הרגשית בתחום השיקום.

18. ניקיונו של הנאשם מסומים לאורך תקופה כה ארוכה אינה מובנת מALLE, בשים לב להתמכרוותו המושרשת וארכות השנים לסמים. שירות המבחן התרשם שהנאשם התייחס להליך המשפטי, כמו גם לטיפול, "באופן אחראי ורציני", התמיד במסירת בדיקות שתן נקיות פערם בעמידה, הגיע באופן קבוע לכל השיחות והפגישות שנקבעו לו, הפגין מוטיבציה גבוהה ומחויבות גבוהה להליך הטיפול, והוא מモקד ברצוונו לשוב לעבוד באופן סדיר, לצד יתר מחויבויותיו. לא ייפלא אפוא שרמת הסיכון מהנאשם פחתה וכי המלצה השירות המבחן הייתה להשיט עליו ענישה שיקומית, אשר יהיה בה כדי למת ביטוי של אמון לכוחות ולמאיצים שהשקייע בהליך השיקום. נוסף על כך העיר שירות המבחן כי הטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם, הכרוך במפגש אינטנסיבי עם אוכלוסייה ערבית, לאחר תקופה ארוכה בה נתקק קשר עם גורמים שלויים, תהיה בעלת פוטנציאל הרסני עבورو.

בנסיבות הללו, כאשר מקור ביצוע העבירות היה התמכרוות, דומה שזה המקום להושיט יד לנאים ולא להшибו אל בין

19. ואולם עתה נשאלת השאלה מהו העונש הראו לנאשם חלף עונש המאסר.

המלצת שירות המבחן הייתה להאריך את עונש המאסר המותנה ולהסתפק בכך של"צ. לאחר שקהלתי את המלצת השירות המבחן, ואת בקשה ב"כ הנאשם לאמצה, הגיעו לכל מסקנה שלא ניתן לאמץ מבלתי פגוע בשיקול ההחלטה, זאת בשים לב לחומרת מעשיו של הנאשם ולבתו הפלילי המשמעותי.

הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות. הנאשם אמין הביע חששו מביצוע עבודות שירות עקב מצוקתו הכלכלית והידריך יכולת לעבוד באופן מלא ומסודר בתקופה זו, אולם, לצד חששותיו אלו ציין כי במידה ויטול עליו לבצע עבודה שירות, יהיה מוכן לשאת בעונש זה אף יערך לכך מבחינה אישית, תעסוקתית ומשפחתית.

בנסיבות אלו מצאתי לחרוג ממתחמי הענישה המקובלם מטעמי שיקום ופוטנציאלי שיקום משמעותי, בהתאם לסעיף 40(א) לחוק העונשין, ולהטיל על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות כעונש עיקרי.

20. ואולם, נוכח ההקללה המשמעותית אותה צפוי הנאשם לקבל, וכאשר לא ניתן לחזות מראש את מידת הצלחתו בתהליך כלו, על אף הכוון החיווני בו הוא צועד כיוון, בכוונתי להטיל עליו "מעטפת" עונשים נלוויים, הכוללים מאסר מותנה ארוך ומורתייע וצו מבחן לתקופה ממושכת וחירגה. לעונשים משלימים אלו, ובפרט לצו המבחן הארוך מספר מטרות. האחת, יצירת תמריץ לנאשם להמשיך ולעומוד בהליך השיקומי בו החל. השנייה, מתן אפשרות לנאשם להשלים את ההליכים השיקומיים בהם החל, ולהשתלב בהליך שיקום נוספים ככל שיידרש גם בשנים הבאות בחסות שירות המבחן. השלישי, מתן כתובות לנאשם לצורך הכוונה והדראה ברגעי משבר, ככל שהוא. הרביעי, יצירת אפשרות להחזר הנאשם ולא לעמוד בדרישות המצופות ממנו. נוכח התקופה הארוכה של צו המבחן שבכוונתי להטיל על הנאשם, יובהר שבשלב בו יסביר שירות המבחן שאין עוד מקום לשלב את הנאשם בהליך שיקומי מכל סוג שהוא, ישא צו המבחן אופי מעקב בלבד, בתדירות שתקבע על ידי שירות המבחן ובהתאם לשיקול דעת קצין המבחן.

בנסיבות זו אני מוצא להבהיר לנאשם שהפרת צו המבחן, ובכלל זה פתיחת תיקים פליליים חדשים נגדו בתחום הסמים, כולל עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, יכול ותוביל להפקעת צו המבחן ולגזרת עונשו מחדש בגין התקיק הנוכחי, זאת ללא כל קשר לעונש שיגזר עליו בכל תיק חדש בו יורשע.

21. אשר לרכיב הקנס, מצאתי להימנע מהטלתו, זאת הן בשל מצוקתו הכלכלית הבולטת של הנאשם והן בשל הרקע התמכרווי שעמד ברקע לביצוע העבירות והצורך של הנאשם, בשעהו, לממן את רכישת הסמים להם נזקק, להבדיל מרצון להתעשר תוך ניצול מצוקתם של אחרים.

לצד זאת, יוטל על הנאשם "קנס על תנאי", כלומר התחייבות כספית להימנע מעבירה דומה.

22. בשולי הדברים יצאנו שלא נעלם מעניין פסק הדין שהוגש מטעם המאשימה בעניין פלג, בו דחה בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם, נעדר עבר פלילי בן 54, שסחר בסמים באופן דומה לנאשם שבפניו, עליו הוטל עונש

מאסר של 18 חודשים, חרב הליך שיקומי שעבר. ואולם, בוחינת הליך השיקום שעבר הנאשם פלוג מלמדת שאין הוא דומה להליך השיקום המשמעותי אותו עבר הנאשם.

מנגד, ניתן להפנות לעפ"ג (מח' מרכז) 18-11-69040 גבריאל זורי'ץ' נ' מדינת ישראל (18.2.2020), במסגרת התקבל ערעורו של הנאשם, שבמועד ביצוע העבירות היה בן 19 ונדר עבר פלילי, שהורשע ב-11 עסకאות סמיים, 6 מהן עם קטינים, עליו מצאתי להטיל עונש מאסר לאחר שלא השלים את תהליך השיקום טרם גירת דין. לאחר שאותו הנאשם השלים את הליכי השיקום במהלך הדינום שהתקיימו בערעורו בבית המשפט המחוזי, מצא בית המשפט שלערעור לחרג מהמתחמים המקבילים ולהשת עליון עונש של מאסר בעבודות שירות. עוד יש לציין שהליך השיקום שעבר אותו הנאשם לא כלל שהוא בקהילה סגורה מסווג הקהילה בה שהוא הנאשם במשך 9 חודשים. בהערת אגב נוספה אצין שפסק דין של בית המשפט המחוזי עדין אינו חלוט.

לגור דין נוסף של בית המשפט המחוזי ראו ת"פ (מח' מרכז) 11608-07-16 מדינת ישראל נ' אהרון היימפלד (06.01.2019), בו הורשע הנאשם, על יסוד הודהתו אלם לאחר ניהול הליך הוכחות, בעבירה של סיוע לייבוא סם מסוכן. הנאשם יצא את הארץ מספר פעמים כאשר העביר במזוזתו מעל 13,000 טבליות ומעלה 1.3 ק"ג של אבקה של סם מסוכן מסוג MDMA. באותו מקרה הייתה הסכמה בין הצדדים שיש לחזור לקולא מנתחם העונש ההולם לאור הליך שיקומי אותו עבר הנאשם, אלם חרב בבקשת המאשימה לגור על הנאשם עונש מאסר בפועל, נגור עליון בסופו של יום עונש של 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, זאת על אף שההלך השיקומי בו שולב היה קל יותר מההלך השיקומי אותו עבר הנאשם שלפני בשנתיים האחרונות.

יתר פסקי הדין שהוגשו מטעם המאשימה אינם רלוונטיים לעניינו בכלל הנוגע לעונש הסופי שהוטל על הנאשם בגין המתחם, לא כל שכן בכלל הנוגע לשיקולים הקשורים לחריגה ממנו.

סוף דבר

23. נוכח כל השיקולים עליהם עמדתי לעיל, כמו גם התחשבות בתקופה הארוכה בה היה הנאשם נתון במעצר (בין התאריכים 12.3.2018 ועד 28.6.2018), ימים שלא יוככו מהעונש שיוטל עליו, ובמה שרש בתנאים מגבלים, אני גוזר עליו את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 9 חודשים.

אני מורה על הפעלת מאסר מותנה של 5 חודשים שנגזרו על הנאשם במסגרת ת"פ (ראש"צ)
.54435-01-13

שתי תקופות המאסר ירוצו בחופף זו לזו, בדרך של עבודות שירות במרכז יום לקשה או במקום אחר שייקבע על ידי הממונה על עבודות השירות ובתנאים המפורטים בחוות הדעת.

마וחר שמוعد תחילת ריצוי עבודות השירות שהומלץ על ידי הממונה לפני זה מכבר, יחל הנאשם את ריצוי עונשו ביום 22.3.2020. במועד זה על הנאשם להתייצב לא יואר מהשעה 08:00 ביחידת עבודות

השירות מפקדת מבחן לצורך קליטה והצבה.

ובהר לנאמן כי כל הפרה של תנאי המוגרת, או חוסר שיתוף פעולה עם מקום ההשמה או עם הממונה על עבודות השירות, יכול ויבילו להפקעת עבודות השירות ולרכזו יתרת התקופה בדרך של מאסר בין כתלי הכלא.

.ב. מאסר למשך 10 חודשים אותו לא ישא הנואם, אלא אם עברו בתוך תקופה של 3 שנים מהיום על עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

.ג. מאסר למשך 2 חודשים אותו לא ישא הנואם, אלא אם עברו בתוך תקופה של 3 שנים מהיום על עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג עונן.

.ד. צו מבחן למשך שנתיים וחצי מהיום. צו המבחן יבוצע כפוף להעורתו בסעיף 20 לעיל.

.ה. אני מורה על הפעלת עונש פסילה של 7 חודשים שהוטל על הנואם במסגרת ת"פ (ראשל"צ) 13-01-54435. הנואם יקבע את רישון הנהיגה שלו בנסיבות בית המשפט בתוך 7 ימים מהיום. מובהר לנואם שעונש הפסילה "ימנה מיום הפקדת רישון הנהיגה".

.ו. הנואם יתחייב להימנע מביצוע עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע וככל שיבצעה בתוך תקופה של 3 שנים מהיום, ושלם סך של 3,000 ל"נ.

.24. אני מכיר על הנואם כסוחר סמים ומורה על חילוט סך של 1,040 ל"נ וכן 3 מכשירי טלפון שנתרפסו ברשותו.

.25. ניתן בזאת צו כללי לモזגים. הסמים יושמדו.

.26. ניתן בזאת צו עיקוב יציאה מהארץ. הנואם יקבע את דרכונו בנסיבות בית המשפט בתוך 3 ימים.

.27. המכירות תעבור העתק ההחלטה לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, ח' אדר תש"פ, 04 מרץ 2020, בנסיבות הצדדים.

