



ת"פ 47138/04/16 - מדינת ישראל נגד מוחמד אלתייתי

בית משפט השלום בכפר סבא

19 בפברואר 2018

ת"פ 47138-04-16 מדינת ישראל נ' אלתייתי
בפני כבוד השופט דרור קלייטמן

בעניין: מדינת ישראל
באמצעות עו"ד פאדי אסעד פרקליטות מחוז מרכז המאשימה
נגד
מוחמד אלתייתי
באמצעות עו"ד ואליד חאסקיה הנאשם

הכרעת דין

בהתאם לסעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי אני מודיע בפתח הכרעת הדין כי החלטתי לזכות את

הנאשם מאישומו בעבירה של ירי בשטח מגורים ובהחזקת אקדח.

רקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של החזקת נשק, אביזר לנשק ותחמושת בלא רשות על פי דין להחזקתו (לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין התשל"ז-1977) וירי במקום מגורים (לפי סעיף 340א לחוק העונשין התשל"ז-1977).
2. על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 25.4.16 בשעה 00:00 או בסמוך לכך, במהלך טקס חגיגי, שהה הנאשם יחד עם אחר, באמצע רחוב אלשרוק בטירה, כשהוא מחזיק בידו אקדח וכן 26 כדורים מסוג 9 מ"מ ומחסנית. כשבאותה העת, דרך את האקדח וירה באוויר מספר יריות. השוטר שרון בוסני שנכח במקום, צעק לעברו "עצור משטרה" ואז הסתובב הנאשם עם גבו לשוטר ומסר את האקדח לאחר שנס מהמקום עם האקדח ברשותו. בהמשך אף תוקן כתב האישום בהסכמה והוספה עובדה ולפיה החזיק הנאשם בכיסו 9 כדורי אקדח.

ראיות הצדדים

עמוד 1



3. בראשית פרשת התביעה, העיד **השוטר שרון בוסני** ובמהלך עדותו הוגש דו"ח פעולה שנרשם על ידו **(ת/1)** וכן תמונות לזין של מקום האירוע וסביבתו **(ת/2, ת/3)** ודו"ח מעצר **(ת/4)**. השוטר עצמו העיד כי על רקע תופעת ירי בחתונות במגזר הערבי, נערך מערך הביטחון לפעילות במידה ויבוצע ירי באירוע. לאחר שהתקבל דיווח על ירי מאזור האירוע, הגיע העד יחד עם שוטרים נוספים למקום אשר היה חשוך ובקטע מסוים הבחין, לדבריו, בשני בחורים צעירים שמגיעים למולו ממרחק 6 מטרים, נשמעה דריכת אקדח והשמאלי מבניהם הרים יד ימין וביצע ירי לאוויר. העד תיאר כי שמע ירי וראה רשף יוצא מהקנה. העד דרך את אקדחו וצעק לעבר הדמויות "עצור משטרה" ואז אותו אדם הסתובב עם הגב לעד ונתפס על ידי העד וחברו נס מהמקום. לאחר שעצר את האדם שביצע לדבריו את הירי, זיהה העד כי מדובר בנאשם וכאשר תפס אותו שמע קול מתכתי נופל על הרצפה וזיהה מחסנית של אקדח ואז שמע עוד קולות של מתכות נופלות על הרצפה וזיהה מספר כדורי 9 מ"מ.

4. במהלך חקירתו הנגדית עומת העד עם דברים שנרשמו על ידו בדו"ח הפעולה ועל פיהם הוא ראה את הנאשם מוסר אקדח לחברו שברח זאת לעומת חקירתו הראשית בה לא תיאר זאת. העד הסביר כי אכן בניגוד לאמור בדו"ח הפעולה, הוא לא ראה את העברת האקדח, אולם מאחר שהאקדח לא היה בידיו של הנאשם הוא הסיק מכך שהאקדח הועבר על ידו לאחר שברח. כמו כן, עומת הנאשם עם אמירתו בחקירה הראשית כי לא זיהה את הנאשם טרם מעצרו לעומת הרשום בדו"ח פעולה כי זיהה את הנאשם כשנצמד אליו, דהיינו מיד טרם למעצר. העד אישר את האמור בדו"ח הפעולה והסביר את השינוי בכך שבחקירתו הראשית לא דייק (ציטוט: "קודם דיברתי כאילו חפף"). העד אף אישר לשאלת ב"כ הנאשם כי הנאשם לא לבש כפפות לידיו וכן כי קרא בשמו בטרם עצר אותו, הוא אף אישר כי שתי הדמויות שראה היו צמודות זו לזו. במהלך החקירה הנגדית הוגשה חו"ד מומחה מז"פ לעניין שרידי ירי **(ס/3)**. כמו כן עומת הנאשם עם אירוע אחר בו העיד כנגד נאשם אחר בעיר טייבה ונאשם זה זוכה לאחר שהמאשימה חזרה בה מכתב האישום לכשהוצג סרטון הסותר את האמור בדו"ח שנרשם על ידו.

5. עוד העיד, **מר סמארה רגואן**, אשר נכח באירוע ואף הוגשו הודעותיו במשטרה **(ת/5 ות/6)**. הוא נעצר לאחר שמרכבו הושלך תיק אשר עלה חשד כי מצוי בו נשק. הוא העיד כי במהלך האירוע שמע יריות אך לא ראה וכי ראה כיצד עוצרים אדם שנמלט מהמשטרה כשיש חפץ בידו והעד הסיק כי מדובר בנשק. העד לא ידע להגיד מיהו אותו אדם שנעצר.

6. בנוסף העיד, **רס"ל טל אליה**, הוגש דו"ח פעולה שנרשם על ידו **(ס/6)**. על פי עדותו הגיע לזירת האירוע יחד עם השוטר בוסני ולאחר ששמע ירי, רץ לכיוון ממנו נשמע הירי וראה אדם בורח והחל במרדף אחריו אולם בהמשך איבד את קשר העין מאותו אדם.



7. מטעם המאשימה הוגשו בהסכמה מסמכים נוספים ובהם : מזכר שנרשם על ידי השוטר משה סימנטוב (7/ת), דוח פעולה שנרשם על ידי השוטר גל שגיא (8/ת), שלש הודעות נאשם (9/ת-11/ת), מזכר בעניין בדיקת ט.א על גבי כדורים שנתפסו (12/ת), מזכר שרשרת מוצג (13/ת), מזכר לעניין בדיקת הטלפון (14/ת), מזכר שנרשם על ידי עידו נגר (15/ת), דוח פעולה של השוטר יעקב שיין (שהוגש על פי דרישת הסניגור) (7/ס), מזכר שנרשם על ידי השוטר ירון גינזבורג (16/ת), תעודת קצין משטרה בדבר היות מוצג נשק (17/ת).
8. בפרשת ההגנה העיד מלבד הנאשם, **רס"ר ערן אנג'ל**, הוגש דו"ח פעולה שנרשם על ידו (8/ס). העד שימש בעת האירוע כתצפיתן ודיווח כי נשמע ירי מאזור האירוע וכי הוא ראה אדם בשם עבד פדילה אוחז נשק בידו. במהלך עדותו אישר כי לא ראה באותו ערב את הנאשם.
9. העיד **הנאשם עצמו** ותיאר כי הוא בעל עסק שליחויות, חסר עבר פלילי. הגיע לאירוע מאחר והוא חבר של החתן ולבקשת החתן יצא להרגיע את השטח לנוכח אזהרת המשטרה בעניין ירי באירוע. הוא מאשר כי במהלך האירוע נורו יריות רבות. לדבריו, ניגש לאדם במקום ולקח ממנו כדורים שהיו אצלו ואז הגיע שוטר וקרא לו לעצור והוא אכן עצר ולא ברח, בניגוד לאחרים שברחו מהמקום. בחקירתו הנגדית אמר שהשוטר בוסני קרא לו בשמו ואמר לו לעצור ואכן הוא עשה זאת. כאשר המעצר היה מיד לאחר שפנה לאותו אדם אחר ולקח ממנו כדורי אקדח.

טיעוני הצדדים

10. ב"כ המאשימה, עו"ד פאדי אסעד, טען בסיכומיו כי אין מחלוקת אף על פי עדות הנאשם שבמהלך האירוע היו מספר אירועי ירי ולצורך כך נערכה המשטרה. הוא סבור כי ניתן ללמוד מהראיות של אחר שהתצפיתן דיווח על ירי, הגיעו למקום השוטרים. הוא מצביע על כך שמקום מעצרו של הנאשם מוסכם אף על הנאשם וכן העובדה שהיה לידו מישוה וזה מחזק את עדות השוטר שרון בוסני. הוא מפנה לעדותו של השוטר שרון בוסני אשר ראה שתי דמויות שהשמאלית בהם מבצעת ירי ביד ימין ואז ניגש השוטר לאותה דמות ומזהה אותה כנאשם ועוצר אותו במקום. מיד לאחר מכן הנאשם מפנה את גבו לשוטר ואדם שהיה בסמוך בורח. עובדה המתחזקת בעדות השוטר טל אליה והעד סמארה ששניהם מתארים אדם שברח מהמקום. הוא סבור כי מהלך תיאורים אלו מצביע על אשמתו של הנאשם שנצפה באופן ישיר על ידי השוטר מבצע ירי והעובדה שלא נתפס נשק בידו, תואמת לתיאור שאדם אחר ברח מהמקום, כאשר נראה כי הנשק היה בידי אותו אדם לאחר שהועבר אליו מהנאשם. בנוסף, העיד השוטר בוסני כי בעת המעצר שמע קולות מתכת הפוגעת



ברצפה בסמוך לנאשם ואכן נתפסו במקום מחסנית וכדורי אקדח. חוות דעת מומחה מצביעה על כך שנתגלו על ידיו של הנאשם שרידי ירי וגם אם נפנה לפרשנות המקלה עם הנאשם בדבר באפשרות ששרידים אלו יימצאו על אדם ששהה בקרבתו של אדם אחר שביצע ירי, הרי שהנאשם העיד כי כלל לא היה באותו ערב בקרבת אדם אחר שירה. הוא אף מצביע על כך שהנאשם מסר גרסאות שונות בנוגע לכדורים שנתפסו עליו.

11. ב"כ הנאשם, עו"ד וואליד חאסקייה, טען בסיכומיו כי הנאשם אכן מודה בכך שהחזיק בכיסו 9 כדורי אקדח, אולם יש להורות על זיכוי משאר האישומים וזאת מאחר והמאשימה לא הרימה את הנטל המוטל עליה להוכיח אשמתו של הנאשם. הוא סבור כי הראיה היחידה הקושרת את הנאשם לביצוע העבירות המיוחסות לו הינו דו"ח הפעולה ועדותו של השוטר שרון בוסני. השוטר בוסני כתב בדו"ח הפעולה כי ראה את הנאשם מעביר אקדח לידיו של אחר שברח מהמקום ואילו בעדותו בבית המשפט חזר בו השוטר מאמירה זו ואמר כי לא ראה את העברת האקדח אולם הסיק זאת מהנסיבות. הוא אף מצביע על כך כי למרות שעולה מהראיות שהנאשם היה במקום ללא כפפות, לא נמצאו טביעות אצבע על המחסנית וחוות דעת המומחה בעניין שרידי הירי אינה חד משמעית בנוגע לנאשם ולכן לא ניתן לבסס בגינה הרשעה. מנגד הוא מפנה להודעותיו של הנאשם במשטרה, אשר לטעמו, הינן סדורות, מפורטות ומפורשות ונותנות הסבר הגיוני להימצאותו במקום ולהחזקת 9 כדורי אקדח. והן אף תואמות לעדותו בבית המשפט. הוא מציין כי עם השוטר בוסני היו שוטרים נוספים ואלו לא מעידים כי ראו את הירי. הוא מפנה בנוסף לראיות שהוצגו על ידו בכל הנוגע לתיק אחר בו חזרה המאשימה מכתב אישום כשנתגלה כי דו"ח הפעולה של השוטר בוסני לא תאם סרטון שתיעד את אותו אירוע.

דין והכרעה

12. עיון בכלל הראיות שהוצגו לבית המשפט, הן בדרך של עדויות והן מסמכים שהוגשו, מצביע על כך שאישום הנאשם בירי במקום מגורים והחזקת אקדח מתבסס על דבריו של העד שרון בוסני כפי שנרשמו בדו"ח הפעולה שנרשם על ידו (1/ת) והן בעדותו בבית המשפט.

13. רס"מ שרון בוסני (להלן: "השוטר") תיאר בת/1 כי: "הבחנתי בשני בחורים שהולכים לכיווני כשלפתע שמעתי דריכת נשק(לא הבחנתי בנשק בשלב זה בגלל חוסר בתאורה) אך כשנייה לאחר מכן הבחנתי באחד הבחורים שציינתי קודם לכן שלבש חולצה בצבע שחור והלך לכיווני מרים בידו הימנית אקדח לכיוון השמיים תוך כדי קולות צחוק ומתחיל לבצע ירי באוויר וכל זאת כשאני במרחק של כ-6 צעדים לערך ממנו, החשוד שביצע את הירי לא הבחין בי בשלב ראשון מכיוון שהגעתי לכיוונו מבין הרכבים שחנו במקום וכנראה הסתירו אותי. כשהבחנתי בחשוד מבצע את הירי רצתי לכיוונו תוך כדי שאני צועק: "עצור משטרה" ותוך כדי שלפתי את האקדח ודרכתי אותו מחשש שהחשוד יבצע ירי לכיווני. בהגעתי אליו, החשוד הסתובב עם גבו אלי ומסר את האקדח לבחור השני



שהיה לידו, בשלב זה זיהיתי את החשוד שביצע את הירי כמוחמד אלתייתי המוכר לי מעבודתי במשטרה, צעקתי לכיוונו: "תיתי רד לרצפה" אך הנ"ל המשיך לעמוד. מכיוון שמוחמד היה בידי הייתי בטוח שהצוות שאחרי מבצע מעצר לבחור שקיבל את האקדח ממוחמד".

14. בעדותו בבית המשפט תיאר השוטר את האירוע כך: "כשאני הולך לכיוונם והמרחק מצטמצם אחד מהם היה, השמאלי, שמעתי דריכת אקדח אני יודע מה זה אקדח והבחור שהיה משמאלי הרים יד ימין לאוויר וביצע ירי לאוויר, ירי שמעתי, זיהיתי את הרשף יוצא מהקנה, אני יודע מה זה רעש של נשק, הרשף יצא מהקנה, כמובן הופתעתי, הם לא זיהו אותי, הייתי על אזרחי והתקדמתי, כל הזמן הייתי בטוח באף אחוז שהחברים שלי בגב שלי, לא הסתכלתי אחורה, שלפתי את האקדח מחשש שלא יפגע בי, צעקתי משטרה, כי תנועת יד קטנה יכולה לפגוע בי, הפתעתי אותו, הוא הפתיע אותי, לא הייתה כוונה לקחת נשקים מהחתונה, הכל היה ממש ספונטני, דרכתי את האקדח צעקתי לכיוונו משטרה, הוא הסתובב עם הגב אלי תפסתי אותו וחבר שהיה צמוד אליו ברח ורץ מימין, צעקתי משטרה, חושב שהחבר'ה אחריי, מסתכל אחריי והחבר'ה שהיו איתי לא היו ממש קרובים אלי, הם לא ראו מה היה, אני הייתי בטוח שהם ירוצו אחרי הבחור שנמלט, עדיין לא זיהיתי מי זה אבל זה שביצע את הירי ותפסתי אותו זיהיתי אותו שהוא מוחמד אלתייתי, הנאשם. הוא היה בהלם, שהוא זיהו אותי כשצעקתי משטרה".

15. **עיון בדברי השוטר בבית המשפט אל מול תיעוד האירוע על ידו בת/1, מעלה מספר תמיהות ואי התאמות שיש בהן על מנת להקים ספק בדבר האישום המייחס לנאשם ירי בשטח מגורים והחזקת אקדח.**

16. בת/1 תיאר השוטר כי: **"החשוד הסתובב עם גבו אלי ומסר את האקדח לבחור השני שהיה לידו"**, בעוד בבית המשפט הוא תיאר כך: **"הוא הסתובב עם הגב אלי תפסתי אותו וחבר שהיה צמוד אליו ברח ורץ מימין"**. לכשנשאל על ידי הסניגור האם ראה העברה פיזית של האקדח הוא ענה שלא ראה העברה פיזית, אולם מאחר והנאשם ביצע ירי באקדח ומספר שניות לאחר מכן הוא תפס אותו וכן תפס מחסנית וכדורים, הוא הסיק מכך שבוצעה העברה של האקדח.

17. גם בכל הנוגע לירי עצמו, תיאר השוטר בת/1 כך: **"הבחנתי באחד הבחורים שציינתי קודם לכן שלבש חולצה בצבע שחור והלך לכיווני מרים בידו הימנית אקדח לכיוון השמיים תוך כדי קולות צחוק ומתחיל לבצע ירי באוויר וכל זאת כשאני במרחק של כ-6 צעדים לערך ממנו"**. בעוד בבית המשפט בחקירתו הראשית הוא תיאר זאת במילים הללו: **"כשאני הולך לכיוונם והמרחק מצטמצם אחד מהם היה, השמאלי, שמעתי דריכת אקדח אני יודע מה זה אקדח והבחור שהיה משמאלי הרים יד ימין לאוויר וביצע ירי"**



לאוויר, ירי שמעתי, זיהיתי את הרשף יוצא מהקנה, אני יודע מה זה רעש של נשק, הרשף יצא מהקנה". בתיאור זה לא מוזכר כי השוטר ראה אקדח אלא הסיק זאת מזיהוי רשף היוצא מהקנה. בחקירתו הנגדית נשאל אם ראה את הנאשם יורה וענה- "כן, זה היה כלי נשק קצר, אקדח". וכנשאל איך הוא יודע שזה היה אקדח הוא עונה: "אם זה היה משהו יותר ארוך מאקדח כמו עוזי הייתי מזהה את זה, אבל זה היה משהו קצר" וכשנשאל, איזה צבע זה היה? הוא ענה: "לא ראיתי, זיהיתי בוודאות רשף היוצא מהקנה". מעיון בדבריו של השוטר עולה ספק אם ראה במו עיניו אקדח בידיו של הנאשם או הסיק זאת מהרשף שראה ומהערכתו את גודל החפץ שראה, לדבריו, בידו של הנאשם.

18. גם בכל הנוגע לעיתוי זיהוי של הנאשם על ידי השוטר עלו סתירות. בת/1 תיאר השוטר זאת כך: "כשהבחנתי בחשוד מבצע את הירי רצתי לכיוונו תוך כדי שאני צועק: "עצור משטרה" ותוך כדי שלפתי את האקדח ודרכתי אותו מחשש שהחשוד יבצע ירי לכיווני. בהגעתי אליו, החשוד הסתובב עם גבו אלי ומסר את האקדח לבחור השני שהיה לידו, בשלב זה זיהיתי את החשוד שביצע את הירי כמוחמד אלתייתי המוכר לי מעבודתי במשטרה, צעקתי לכיוונו: "תיתי רד לרצפה" אך הנ"ל המשיך לעמוד". בעוד בעדותו בבית המשפט אמר השוטר: "דרכתי את האקדח צעקתי לכיוונו משטרה, הוא הסתובב עם הגב אלי תפסתי אותו וחבר שהיה צמוד אליו ברח ורץ מימין, צעקתי משטרה, חושב שהחבר'ה אחריי, מסתכל אחריי והחבר'ה שהיו איתי לא היו ממש קרובים אלי, הם לא ראו מה היה, אני הייתי בטוח שהם ירוצו אחרי הבחור שנמלט, עדיין לא זיהיתי מי זה אבל זה שביצע את הירי ותפסתי אותו זיהיתי אותו שהוא מוחמד אלתייתי, הנאשם. הוא היה בהלם, שהוא זיהה אותי כשצעקתי משטרה". בעוד בת/1 תיאר השוטר כי זיהה את הנאשם רק לאחר שתפס אותו, הרי בבית המשפט הוא מתאר כי זיהה אותו קודם לכן ואף קרא לו בשמו לעצור. כשעומת עם סתירה זו בחקירתו הנגדית אמר השוטר כי הגרסה הנכונה היא זו שבדו"ח הפעולה ואילו בחקירתו הראשית בבית המשפט: "דיבר כאילו חפוף". יש לציין כי גרסתו של השוטר בחקירתו הראשית תואמת את גרסת הנאשם שתיאר: "הוא אמר לי תיתי תעצור, הוא קרא בשם שלי".

19. לבית המשפט הוגש דו"ח מסכם חקירת מז"פ (2/ס) אשר נערך על ידי רס"מ שלמה מוסרי, אשר ממנו עולה כי בוצעה לנאשם בדיקת שרידי ירי ובדיקה לנוכחות מתכת ברזלית. בכל הנוגע לבדיקת נוכחות מתכת ברזלית, נקבע כי לא נמצאו על ידיו של הנאשם סימנים או תגובה כלשהיא.

20. באשר לבדיקת שרידי ירי, הוגשה לבית המשפט חוות דעת מומחה שנערכה על ידי אסנת ישראלזון אזולאי וממנה עולה כי במדגם המיוחס לשערן של הנאשם נמצאו שני חלקיקים אותם ניתן לזהות כשרידי ירי ובמדגם המיוחס לידיו של הנאשם נמצאו שמונה חלקיקים אותם ניתן לזהות כשרידי ירי. במדגם ביקורת לא נמצאו שרידי



ירי.

21. על פי חוות דעת המומחית, הרי שהימצאותם של שרידי הירי במדגמים המיוחסים לנאשם, מצביעה על האפשרויות הבאות:

א. הנאשם ירה בנשק חם ובתחמושת "מערבית-מודרנית".

ב. הנאשם היה בסמוך לאדם אחר או לאנשים אחרים, בעת שירו בנשק חם ובתחמושת "מערבית-מודרנית".

ג. הנאשם בא במגע עם אדם או חפץ, כדוגמת כלי נשק, שהיו מזוהמים בשרידי ירי של תחמושת "מערבית - מודרנית"

22. לנוכח עדותו של השוטר ולפיה בניגוד לאמור בדו"ח הפעולה שנרשם על ידו, הרי שלא ראה את העברת האקדח מהנאשם לאחר שברח, כמו לנוכח גרסאותיו השונות בנוגע לשאלה האם ראה אקדח בידיו של הנאשם בעת הירי, אשר הביאו אותי למסקנה שעולה ספק, האם אכן ראה השוטר אקדח או רק הסיק זאת ממראה רשף הירי ובהתווסף לכך חוות דעת מומחה ולפיה האפשרות כי הנאשם ירה בנשק חם היא רק אחת האפשרויות העולה מהימצאות שרידי הירי על גופו, הגעתי למסקנה כי עולה ספק סביר בשאלה - האם הנאשם הוא שביצע ירי והאם הנאשם אחז בידיו אקדח.

23. **לנוכח האמור לעיל, הנאשם זכאי מאישומו בעבירה של ירי בשטח מגורים ובהחזקת אקדח.**

24. למען הסר ספק, לא מצאתי לתת כל משקל לראיות שהובאו על ידי ב"כ הנאשם בכל הנוגע לעדותו של השוטר במשפט אחר ובממצאים שנקבעו בעניינה. אין כל קשר בין עדות זאת ובין עדותו של השוטר במשפט שבפניי.

25. בכל הנוגע לאישומו של הנאשם בהחזקת תחמושת ואביזרים לירי, הרי שהנאשם הודה בפני בית משפט בכך שהחזיק 9 כדורי אקדח שנמצאו בבגדיו.

26. בכל הנוגע להחזקת מחסנית ו-26 כדורי אקדח, העיד השוטר בדומה לדו"ח הפעולה שנרשם על ידו (ת/1) כי בעת מעצרו של הנאשם שמע קול מתכת פוגע ברצפה וכשהסתכל לעבר המקום ממנו נשמע הקול, ראה מחסנית אותה תפס וכאשר "הוריד" את הנאשם לרצפה שמע מספר קולות מתכתיים של פגיעה ברצפה ומצא במקום 26 כדורי אקדח שגם הם נתפסו על ידו. נתתי אמון בעדותו זו של השוטר אשר מחוזקת בתחמושת שנתפסה על ידו. הימצאות כדורי אקדח בכיסיו של הנאשם, בה הודה מחזקת אף את הקשר שבין כדורי האקדח



והתחמושת שנתפסו במקום מעצרו. לא מצאתי בעובדה שלא נמצאו טביעות אצבע על גבי המחסנית על מנת שיהיה בכך על מנת לעורר ספק סביר בדבר החזקתה על ידי הנאשם.

27. לנוכח האמור לעיל הנאשם מורשע בביצוע עבירה של החזקת אביזר לנשק ותחמושת בלא רשות על פי דין להחזקתו וזאת בהתאם לסעיף 144 (א) סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ניתנה היום, ד' אדר תשע"ח, 19 פברואר 2018, במעמד הצדדים.