



## ת"פ 46997/12/15 - מדינת ישראל נגד טארק אלקסאס

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 46997-12-15 מדינת ישראל נ' אלקסאס  
תיק חיצוני: 542041/15

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל  
המבקשת מדינת ישראל  
נגד  
המשיב טארק אלקסאס ע"י ב"כ עו"ד עאטף פרחאט

### החלטה

הבקשה

1. לפניי בקשה, לפי סעיף 12 לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו-2006 (להלן - החוק), למתן צו פיקוח על המשיב, לתקופה של ארבע שנים. על פי הבקשה מתבקש בית המשפט לקבוע למשיב תנאים כלהלן לארבע שנים:

- א. חובת שיתוף פעולה עם קצין הפיקוח, חובת התייצבות וקיום מפגשים עם קצין הפיקוח במועדים ובתדירות שיקבע קצין הפיקוח מעת לעת, כולל חובתו להגיע לקראת תום תקופת הפיקוח להערכת מסוכנות מחודשת על-מנת לבחון המשיך נחיצות הצו.
- ב. איסור התחברות, שהייה ו/או לינה תחת קורת גג אחת עם קטינים משני המינים. למעט שהיה קצרה ואקראית במקום ציבורי באופן שאותו המשיב לא יכול היה לצפות או למנוע; ולמעט שהיה ללא לינה עם קטינים בני משפחה אשר תותר למשיב לבצעה בנוכחות צמודה של בגיר נוסף המודע לעבירה ולמגבלה ואשר יאושר ע"י קצין המבחן.
- ג. חובת הרחקה ממקומות כינוס של קטינים, כגון: בתי ספר, גני ילדים, גני משחקים/שעשועים ופארקים; וכן חובת הרחקה ממקומות בהם עשויים לשהות קטינים (משני המינים) ללא לבוש או בלבוש חלקי, כגון: מקוואות, בריכות, מעיינות, מרחצאות וכדומה.
- ד. איסור על החזקה וצפיה, בכל אמצעי, בחומרים פורנוגרפיים. בתוך כך, החזקת מכשיר המאפשר גלישה באינטרנט, לרבות טלפון נייד, תותר לאחר התקנת חסם מתאים, לרבות חסם לאינטרנט אלחוטי ("wi-fi").
- ה. איסור לעבוד, בין בתמורה ובין בהתנדבות, בעבודה המאפשרת קשר ו/או קרבה לקטינים (משני המינים) בעבודה בה ישנה גישה לאינטרנט ללא חסם.

כמו כן מתבקש להסמיק את קצין הפיקוח לפעול כאמור בסעיפים 18(א), (1), (2), (3), (4), (5), (6), (6א), (7) ו-1 עמוד 1



(8) לחוק.

הרשעת המשיב וגזר-דינו

2. ביום 21.5.2017 נגזר דינו של המשיב לחמישה חודשי מאסר בפועל. מתקופה זו נוכתה תקופת מעצרו, באופן שבעת מתן גזר הדין ריצה המשיב את מלוא תקופת המאסר. כמו כן הוטל על המשיב עונש של שמונה חודשי מאסר על תנאי לשלש שנים בגין העבירה שבה הורשע. גזר הדין הוטל בגין הרשעתו של המשיב, על פי הסדר טיעון, בעבירה של מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14 שנים - לפי סעיף 348(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בכך שביום 15.10.2015, עת עבד בניקיון במתחם קבר רחל, הוא שהה במחיצתם של המתלוננים, האחד - כבן חמש והאחר - כבן שש, שעה שאביהם התפלל במקום. הנאשם הציע למתלוננים להיכנס למקווה שבמקום, שם חשף בפניהם את אבר מינו, שהיה באותה עת במצב של זקפה, ולבקשתו נגעו המתלוננים באיבר מינו. מששאל הנאשם את המתלוננים אם גם להם איבר גדול כשלו וביקש מהם להישאר במקום, יצאו השניים מהמקווה.

תסקירי שירות המבחן והערכת המסוכנות בעניינו של המשיב

3. בגזר הדין סוכמו תסקירים שהגיש שירות המבחן לקראת הדיון בעונשו של המשיב כלהלן:

(הושמט קטע מהנוסח המקורי).

4. כאמור לעיל, לצורך גזירת הדין הוגשה ביום 19.11.2016 חוות דעת מטעם המרכז להערכת מסוכנות, ובה נקבע כי "לא ניתן להצביע שקיימת סטייה מינית מסוג פדופיליה, אך במקביל, לא ניתן לשלול בצורה מוחלטת קיומה של סטייה כזו".

מחוות הדעת עולה כי התנהגות המשיב באירוע האמור כוללת מאפיינים המוכרים "כגורמים המקושרים, סטטיסטית, עם שיעורים גבוהים, יחסית, לרצידיביזם מיני". כמו כן קשייו הרגשיים העמוקים, הקשי להתמודד עם הצפה רגשית ועם סיטואציות מורכבות, וריבוי התכנים הפורנוגרפיים שאליהם הוא נחשף בצורה התמכרותית לצד אוננות כפייתית, כל אלה נוספים על האמור לעיל. מאידך מצינת חוות הדעת לחיוב את משפחתו של המשיב, אשר נטלה על עצמה תפקיד של פיקוח עליו ואת העדרם של דפוסי התנהגות אנטי סוציאליים. על פי חוות הדעת רמת המסוכנות המינית של המשיב גבוהה ומומלץ לשלבו בטיפול המתאים ליכולותיו ולצרכיו.

תמצית טיעוני הצדדים

5. ב"כ המבקשת ביקשה לאמץ את כל התנאים שעליהם המליצה היחידה לפיקוח על עברייני מין שבשירות בתי הסוהר, ועמדה על מידת הסיכון הגבוהה הנשקפת מהמשיב.



ב"כ המשיב הדגיש בדבריו את אי הצלחתן של הרשויות במציאת מסגרת שיקומית המתאימה לצרכיו של המשיב, למרות נכונותו הגבוהה לכך. הוא הסכים כי יוטל על המשיב צו פיקוח והביע הסכמה לתנאי שבסעיף 2(א) לבקשה, שעניינו חובת שיתוף פעולה עם קצין הפיקוח; לכל יתר התנאים הביע ב"כ המשיב התנגדות - חלקית או מלאה - כפי שיפורט להלן.

#### דיון והכרעה

6. צו פיקוח בעניינו של עבריין מין הוא אמצעי מניעה הננקט בעניינו של מי שהשלים את ריצוי עונשו. בהחלטה בדבר הטלת צו פיקוח יש לאזן בין האינטרס הציבורי לבין זכויותיו של העבריין. לשם כך מחיל בית-המשפט מבחני מידתיות, אגב בדיקת התאמת אמצעי הפיקוח המוצעים למטרת החוק, תוך שהוא נמנע "מהטלת מגבלות גורפות" (בש"פ 5308/12 פלוני נ' מדינת ישראל (23.7.12)).

7. בעניין שלפנינו אין חולק על חוות הדעת מיום 19.11.2016 שעל פיה מסוכנותו של המשיב גבוהה, ועל הצורך להטיל עליו צו פיקוח כאמור בסעיף 12 לחוק. כאמור הצדדים חלוקים ביניהם בעניין התנאים המבוקשים.

8. איסור שהייה תחת קורת גג אחת עם קטינים - בסעיף 2(ב) מתבקש בית המשפט לקבוע כי על המשיב יאסר להתחבר, לשהות או ללון תחת קורת גג אחת עם קטינים משני המינים "למעט שהיה קצרה ואקראית במקום ציבורי באופן אותו המשיב לא יכול לצפות או למנוע; ולמעט שהיה ללא לינה עם קטינים בני משפחה אשר תותר למשיב לבצעה בנוכחות צמודה של בגיר נוסך המודע לעבירה ולמגבלה ואשר יאושר ע"י קצין הפיקוח".

ב"כ המשיב טוען כי הנוסח האמור מהווה "פתח לפורענות", וכי על פי התנאי האמור המשיב מנוע מלשהות במקומות ציבוריים.

ב"כ המבקשת עומדת על תנאי זה, וטוענת כי ניתן לסייג אותו באישור קונקרטי שיינתן על ידי קצין הפיקוח בכל הזדמנות שהדבר יידרש.

9. נוסחו של תנאי זה אינו בהיר דיו. זאת ועוד, יישום דווקני של התנאי יטיל על המשיב חובה להימנע מלבקר במקומות ציבוריים - קניון, סופרמרקט, קופת חולים וכד', למשך שנים אחדות. הטלת חובה על המשיב ליצור קשר עם קצין הפיקוח, כדי לקבל את אישורו לכל ביקור וביקור במבנים מהסוג האמור אינה מעשית.

בניסוח תנאי זה יש להבחין בין מקום ציבורי לבית מגורים.

אשר על כן יש לתקן את תנאי 2(ב), באופן שייקבע בו כי בבית מגורים יאסר על המשיב לשהות בחברתם של קטינים, וכי במקום ציבורי יאסר עליו לשהות בחברתם של קטינים ביחידות. בהסכמתו של בגיר, המודע לעבירה שבה הורשע המשיב ולמגבלות המוטלות עליו, ובנוכחותו הצמודה של אותו בגיר, יותר למשיב לשהות בחברתם של קטינים



בנסיבות האמורות לעיל, ובלבד שבשום מקרה לא יותר למשיב ללון תחת קורת גג אחת עם קטינים. בגיר כאמור יאושר מראש על ידי קצין הפיקוח.

10. הרחקה ממקומות כינוס של קטינים - תנאי 2(ג) קובע כי המשיב יורחק ממקומות כינוס של קטינים וממקומות שבהם עשויים לשהות קטינים ללא לבוש או בלבוש חלקי.

ב"כ המשיב טוען כי יש לאפשר למשיב לשהות במקומות אלה בנוכחות צמודה של בגיר שאושר מראש על ידי קצין הפיקוח. המבקשת מתנגדת לכך ומציעה את האפשרות לחרוג מתנאי זה רק באישור קונקרטי של קצין הפיקוח.

בעניין זה הדין עם המבקשת. הסיכון הנשקף מהמשיב לקטינים גדל באופן ממשי במקומות התכנסות מהסוג המפורט בתנאי המוצע. על כן אין לראות חוסר מידתיות בתנאי האמור, זאת כאשר ניתן לסייגו בהסכמה קונקרטית של קצין הפיקוח כמוסכם על המבקשת.

11. החזקה וצפייה בחומר פורנוגרפי - על פי תנאי 2(ד) שבבקשה יש לאסור "החזקה וצפייה, בכל אמצעי, בחומרים פורנוגרפיים. בתוך כך, החזקת מכשיר המאפשר גלישה באינטרנט, לרבות טלפון נייד, תותר לאחר התקנת חסם מתאים, לרבות חסם לאינטרנט אלחוטי".

ב"כ המשיב מסכים לתנאי זה ובלבד שהחסימה המבוקשת תמנע גלישה באתרים הכוללים חומר פורנוגרפי, להבדיל מחסימת גישה לאינטרנט בכלל. לדבריו "אפשר לסמוך על האח, במקרה הזה, שהוא יביא אישור של חסם שחוסם גלישה לאתרים הפורנוגרפיים".

ב"כ המבקשת הפנתה לדבריו של המשיב מהם עולה כי הוא נוהג לצפות בחומרים פורנוגרפיים וכי הוא צפה בחומרים כאמור בסמוך לפני שעבר את העבירה נשוא הדיון. לטענתה "לא קיימת חסימה הרמטית לחלוטין" ומכאן שאין דרך להקל בדרישה זו.

12. דרישתה של המבקשת להטיל איסור גורף על המשיב לעשות שימוש באינטרנט, ואף להימצא בבית מגורים שאין בו גישה לאינטרנט, אינה מידתית. מניעת גישה לאינטרנט לפרק זמן ממושך היא גזרה שנכון להטיל בעיקר על המורשעים בעבירות שבוצעו באמצעות האינטרנט. בעניינם של אחרים, יש לנהוג זהירות בהטלת תנאי גורף שכזה, ובמיוחד בעניינו של המשיב, הסובל כאמור לעיל מהזנחה ובדידות ואובחן כסובל מדיכאון. המשיב עשוי למצוא עניין באתרים חברתיים, בצפייה באתרים מסוגים שונים שאין בהם תכנים פורנוגרפיים, בהאזנה לאתרי מוסיקה ועוד. החשש כי המשיב ימרה את פיו של אחיו המבוגר ממנו המטפל בו במסירות רבה, יתגבר על חסימה של אתרים פורנוגרפיים וכתוצאה מכך ייחשף לתכנים העלולים להגביר את הסיכון הנשקף ממנו, אינו מצדיק את ניתוקו הגורף מעולם האינטרנט. זאת ועוד, בנסיבות העניין בלתי סביר לדרוש מבני משפחתו להתנתק אף הם מהאינטרנט כדי שהמשיב יוכל להתגורר בביתם.



אשר על כן יש לתקן את התנאי שבסעיף 2(ד) באופן שייקבע בו כי על המשיב ייאסר להחזיק או לצפות בחומרים פורנוגרפיים. כמו כן ייאסר עליו להחזיק מכשיר המאפשר גלישה באינטרנט אלא אם יותקן בו חסם לצפייה באתרים הכוללים חומר פורנוגרפי.

13. מכאן לתנאי שבסעיף 2(ה) לבקשה, שעל פיו ייאסר על המשיב לעבוד "בין בתמורה ובין בהתנדבות, בעבודה המאפשרת קשר ו/או קרבה לקטינים (משני המינים) בעבודה בה ישנה גישה לאינטרנט ללא חסם".

ב"כ המשיב מסכים לתנאי זה למעט הסיפא שבו, שעל פיו ייאסר על המשיב לעבוד במקום שבו גישה לאינטרנט.

המשיבה עומדת על קביעת תנאי זה במלואו.

14. גם בעניין זה יש לקבל את הסתייגותו של ב"כ המשיב. שילובו של המשיב בעבודה חיוני לשיקומו. ב"כ המשיב מסר, כי מרשו השתלב לאחרונה בעבודה בסופרמרקט. ניתוק המחשב שבמשרדי הסופרמרקט מהאינטרנט אינו מעשי, ופירושו של דבר הוא כי המשיב יאלץ לעזוב מקום עבודה זה. דוגמה זו ממחישה את הקשי שבקביעת תנאי זה, הצפוי להתעורר בכל מקום עבודה שבו יבקש המשיב להשתלב בעתיד. כדי להפוך איסור זה למידתי יש להטילו רק בהתייחס לעמדת העבודה של המשיב, בכל מקום עבודה שבו ישתלב.

אשר על כן התנאי שבסעיף 2(ה) סיפא יתוקן באופן שייקבע בו כי המשיב לא יוצב במקום עבודתו בעמדת מחשב, אלא אם הותקן בה חסם לצפייה באתרים הכוללים חומר פורנוגרפי.

15. כמו כן בנוגע לכל התנאים, ייקבע בצו כי במקרים מתאימים, רשאי קצין הפיקוח לאשר חריגה מהצו בהתאם לנסיבות העניין.

16. משך תקופת הצו - כאמור ב"כ המשיב טוען גם כנגד משך התקופה המבוקשת - ארבע שנים. לטענתו אין התאמה בין משך התקופה לבין חומרת העבירה שבה המשיב הורשע והעונש שהוטל עליו בגינה.

בעניין זה הדין עם המבקשת. כמפורט לעיל רשויות הרווחה מתקשות למצוא מסגרת שיקומית שתתאים לצרכיו של המשיב. הערכת המסוכנות הגבוהה שנקבעה בעניינו והעדר מסגרת שיקומים כאמור, מצדיקים להיעתר לבקשה ולקבוע כי צו הפיקוח יחול למשך ארבע שנים. למסקנה זו הגעתי בשים לב להקלות המסוימות שקבעתי בתנאי הצו כאמור לעיל. מובן כי בקביעת משך תוקפו של הצו רשאי בית המשפט להביא בחשבון את חומרת תנאיו.

17. סמכויות קצין הפיקוח - ב"כ המשיב הסתייג מהבקשה להסמיך את קצין הפיקוח לעשות שימוש בסמכויות המפורטות לעיל, זאת מתוך חשש כי התייצבות של איש שירות בתי הסוהר במדים, בסביבת מגוריו של המשיב, עלולה



לפגוע בו ובמשפחתו. ב"כ המבקשת הבהירה כי קציני הפיקוח "לעולם לא מגיעים על מדים" וכי קיימת רגישות והבנה מטעמים לעניין זה. די בכך כדי להסיר את חששותיו של ב"כ המשיב. הסמכויות המבוקשות סבירות ומידתיות. אשר על כן הבקשה לקביעת סמכויות כאמור לעיל מתקבלת.

התוצאה

18. על-יסוד האמור לעיל, ומאחר שרמת המסוכנות המינית של הנאשם אינה נמוכה, ניתן בזה צו פיקוח, כאמור בבקשה כפוף לתיקונים המפורטים בהחלטה זו לעיל, אשר יעמוד בתוקף לתקופה של ארבע שנים מיום מתן הצו הארעי - 2.7.2017.

ניתנה היום, ז' תשרי תשע"ח, 27 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים, ובנוכחות מתורגמן לערבית.

**בנוסח זה המותר בפרסום הושמטה פסקה מסעיף 3.**

**אלי אברבנאל, שופט**