



## ת"פ 46965/09/15 - מדינת ישראל נגד מחמד סלום

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 46965-09-15 מדינת ישראל נ' סלום

ת"פ 32062-10-15 מדינת ישראל נ' סלום

כב' הש' כרמי מוסק

המאשימה

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד

הנאשם

מחמד סלום (עציר)

ע"י ב"כ עוה"ד ווסים דכאוור

### גזר דין

1. בכתב האישום בתיק 46965-09-15 נטען, כי הנאשם עבר עבירה של ניסיון שוד, בכך שבתאריך 24.9.15, בשעות הלילה, הבחין במתלוננת הולכת ברחוב כשעל כתפה תיק צד. הנאשם עקב אחרי המתלוננת ולאחר זמן קצר, תוך כדי מאבק עם המתלוננת, ניסה לגנוב ממנה את תיק הצד. כשנוכח הנאשם לדעת שהדבר אינו עולה בידו, נמלט מהמקום.

2. בכתב האישום בתיק 32062-10-15 נטען, כי הנאשם עבר עבירה של שוד, בכך שביום 13.9.15, בשעות הלילה, נתן הנאשם למתלוננת מכה בפרק ידה, בעת שאחזה בטלפון הנייד שלה. כתוצאה מכך הצליח הנאשם לחטוף מהמתלוננת את הטלפון והאוזניות שהיו מחוברות אליו.

3. הנאשם ביקש לאחד את הדיון בשני התיקים, והודה במיוחס לו בשני כתבי האישום, זאת בדיון שנערך ביום 8.11.15.

4. בהמשך הדרך נערכו מספר תסקירים על ידי שירות המבחן ביחס לנאשם, כפי שיפורט

א. **תסקיר מיום 5.11.15** - תסקיר זה סקר את נסיבותיו האישיות של הנאשם בהיותו בן 24. מדובר באדם שנסיבות חייו היו קשות ביותר, לרבות גירושי הוריו כאשר היה בן 10, השמתו בפנימייה לילדים בסיכון בגיל 11, ההורים היו מכורים לסמים, לאור התנהגות חריגה שכללה התחברות לקבוצות שוליים, גורש בגיל 16 מהפנימייה, מצב כלכלי קשה של המשפחה. כאשר שירות המבחן נפגש עם הנאשם שהיה במעצר, ניכר היה שהמעצר גרם למשבר קשה אצל הנאשם, וכי העבירות בוצעו על רקע התמכרותו של הנאשם לסמים. שירות המבחן בדק באותה עת את רמת הסיכון הנובעת מהתנהגותו האלימה של הנאשם, על רקע שימוש בסמים וכן את העובדה שהיה לנאשם ראיון ביום 11.11.15 בקהילה הסגורה "אלפטאם" (להלן: "הקהילה")



לצורך בחינת אפשרות כי הנאשם יתקבל לטיפול גמילה והמליץ כבר באותו שלב, כי הנאשם יעבור טיפול גמילה אם ימצא מתאים לכך.

ב. **תסקיר מיום 25.1.16** - לקראת הדיון שנקבע ליום 8.2.16, מסר שירות המבחן תסקיר משלים ממנו עלה כי הנאשם נמצא מתאים על ידי הקהילה לעבור טיפול גמילה. הומלץ כי כך יהיה ובתנאי שהנאשם יעבור את הבדיקות הרפואיות הנדרשות.

ג. **תסקיר מיום 6.3.16** - הודע על ידי שירות המבחן כי תוצאות הבדיקות התקבלו ונקבע מועד לקליטת הנאשם בקהילה ליום 17.4.16. שירות המבחן המליץ על ניסיון טיפולי למשך 4 חודשים ולאחר מכן בחינת עניינו של הנאשם פעם נוספת בבית המשפט.

5. בדיון שהתקיים ביום 11.4.16 הוחלט על ידי בית המשפט כי טרם יטענו הצדדים לעונש, ולאור המלצת שירות המבחן, ייערך תחילה ניסיון שיקומי, במסגרתו יעבר הנאשם ממעצרו לקהילה, והוטל על שירות המבחן לערוך תסקיר נוסף.

6. **תסקיר מיום 5.12.16** - בתסקיר זה דיווח שירות המבחן על התקדמות משמעותית ביותר שעבר הנאשם במסגרת תהליך הגמילה והשיקום בקהילה. הנאשם קיבל על עצמו תפקידי ניהול שונים בתוך הקהילה עצמה. הוא ביצע תפקידו בהצלחה במסגרת תפקידיו נשלח מחוץ לקהילה לערוך ביקורי בית. הוא אמור לעבור שלב נוסף שיכלול שיקום תעסוקתי. נאמר כי הנאשם מתמודד בהצלחה רבה עם התהליך השיקומי. שירות המבחן המליץ על דחיה נוספת בת 3 חודשים.

7. **תסקיר מיום 26.3.17** - דווח כי הנאשם משתתף בשלב ג' - הוא שלב השיקום התעסוקתי, אשר כולל בתוכו גם יציאות ליווי למטופל אחר. ביום 8.3.17 ליווה הנאשם מטופל אחר לדיון משפטי ולא "הציב גבולות". חומרת המעשה הובהרה לו. הנאשם נמצא עתה בתהליך של פרידה מהעובדת הסוציאלית שלו, שאמורה לסיים את תפקידה בקהילה. הדבר גרם לו לקשיים. ביום 17.4.17 הנאשם אמר לסיים את הטיפול בקהילה, ויעבור לגור בהוסטל לצורך המשך התהליך השיקומי. ככלל, עולה כי הטיפול השיקומי הסתיים בהצלחה. הנאשם התקשה להציב גבולות לאחרים (אך לא לעצמו), לא נוצר קשר מחודש בין הנאשם למשפחתו עקב התנגדות המשפחה. הנאשם היה מכור לסמים בערך מגיל 20 והוא הצליח להיגמל משימוש בסמים. הנאשם קיבל על עצמו אחריות לביצוע העבירות בהן הודה. כמו כן, הוא נמצא בטיפול עקבי ורצוני בקהילה במשך שנה. הנאשם הצליח להתקדם בטיפול אותו עבר, והשתלב במתן הדרכה למטופלים. המלצת שירות המבחן הייתה כי הנאשם ימשיך בתהליך אותו החל, ועל כן יש להימנע מהטלת עונש מאסר מאחורי סורג וברית, דבר שיביא לאפקט שלילי על הנאשם. שירות המבחן המליץ על הטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, בנוסף לעונש מאסר בפועל שיקוזז כנגד חודשי המעצר בהם שהה הנאשם עד שהועבר לטיפול בקהילה. עוד המליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם למבחן במשך שנה וחצי, עד אז יסיים את שהייתו בהוסטל. שירות המבחן יבחן שילוב הנאשם בטיפול אמבולטורי.

8. ביום 3.4.17 טענו הצדדים לעונש הראוי להטיל על הנאשם.



9. המאשימה הגישה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם וכן תצהיר נפגע עבירה וכן הפנתה לעבירות אותן עבר הנאשם, אשר פגעו בבטחון הציבור ולשמות הרכוש. עבירות אלה התבצעו בשעת לילה מאוחרת, תוך הפעלת אלימות פיזית. המאשימה סבורה, כי לאור הפסיקה הנוהגת אליה הפנתה בעניין גניבת מכשירים סלולריים באלימות, יש להטיל ענישה מחמירה. לגבי האירוע הראשון סברה המאשימה כי מתחם הענישה נע בין 8 חודשים ל-30 חודשי מאסר בפועל, ולגבי ניסיון השוד המתחם הוא בין 8 חודשים ל-28 חודשי מאסר בפועל. המאשימה הדגישה כי מדובר בשני אירועים נפרדים והענישה אמורה להיות מצטברת. כמו כן, לנאשם עבר פלילי ויש להחמיר עמו. הנאשם היה עצור במשך 7 חודשים ועבר תהליך שיקומי מוצלח. לפיכך, עתרה המאשימה לגזור על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בנוסף לחודשי המעצר, זאת לאור ההליך השיקומי אותו עבר.

10. בא כוח הנאשם סבור, כי במקרה זה ראוי להסתפק בחודשי המעצר בו היה נתון הנאשם. מדובר ב-7 חודשי מעצר, עם כל הקשיים הנלווים לכך. בא כוח הנאשם סבור, כי במקרה זה יש להעמיד את השיקום כשיקול מרכזי. עוד הדגיש כי עצם שהייתו של הנאשם במשך שנה בקהילה סגורה מהווה מידה של ענישה. בא כוח הנאשם ביקש לשקול הטלת מאסר על תנאי, ופיקוח של שירות המבחן בנוסף למעצר בו שהה הנאשם.

11. בסופו של הדיון הוריתי לשירות המבחן להגיש עד ליום 1.5.17 הבהרה בשאלה אם אין סתירה בין ההליך השיקומי אותו ממשיך הנאשם לבצע לבין ריצוי מאסר בעבודות שירות ומידת הפיקוח שיכול שירות המבחן להפעיל כאשר הנאשם מרצה עונש מאסר בעבודות שירות. כמו כן, הוריתי כי הממונה על עבודות השירות יערוך חוות דעת בעניינו של הנאשם.

12. ביום 30.4.17 נערך תסקיר נוסף. שירות המבחן חזר על המלצותיו, אם כי נכתב בתסקיר כי לאחר שיקול נוסף, וכדי שלא לפגוע בהליך השיקום אותו עובר הנאשם ראוי לשקול לקצר את עונש המאסר שירוצה בעבודות שירות.

13. בחינת העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מעלה, כי אכן המתחמים בהם נקב בא כוח המאשימה במהלך טיעוניו לעונש הנם סבירים, אם כי ראוי לראות בעבירות שביצע הנאשם כמעשה אחד. מדובר במעשים זהים או דומים הנובעים מאותן נסיבות.

14. בא כוח המאשימה סבר, כי במקרה זה שלפניי, ומטעמי שיקום, יש לחרוג באופן קיצוני מהמתחם ההולם. יש להעריך את המאשימה על עמדתה זו, שראתה במקרה זה כשיקול מרכזי את העובדה שהנאשם עבר תהליך לא קל של שיקום ועמד בו בהצלחה והחל בדרך חדשה בחייו, כל זאת על רקע נסיבותיו האישיות והמשפחתיות הקשות.

15. לטעמי, במצבים אלה ראוי שבית המשפט יושיט יד לנאשמים מסוגו של הנאשם שלפניי, ימשיך בגישה השיקומית בה פסע הנאשם ויטיל ענישה שלא תפגע בשיקומו של הנאשם.

16. מנגד, מקובלת עלי גישת שירות המבחן והמדינה, כי ראוי להטיל עונש שיהיה בו משום "החזרת חובו של הנאשם לחברה". בנסיבות העניין, כך גם יוכל הנאשם להתמודד עם תעסוקה רציפה, קבלת עול סמכות ופיקוח.



17. עוד יש להביא בחשבון כמובן את תקופת המעצר בו היה נתון הנאשם במשך 7 חודשים.

18. ביום 27.8.17 נערכה חוות דעת הממונה על עבודות השירות, בה כאמור נאמר, כי הנאשם מסוגל לבצע עבודות שירות. כמו כן פורט מקום ביצוע העבודות ומועד תחילתן.

19. לאור כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשי מאסר בפועל שרוצה זה מכבר בתקופת מעצרו של הנאשם עד שהועבר לקהילת אלפטם. לכך יצטרפו 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות. תחילת מועד עבודות השירות ביום 24.8.17.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שלא יעבור הנאשם עבירות מסוג פשע. תקופת התנאי היא למשך 3 שנים מהיום.

ג. פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחת מהמתלוננות.

ד. צו פיקוח שירות המבחן לתקופה של שנה, החל מהיום.

21. על הנאשם להתייצב ביום 24.8.17 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום בשב"ס לצורך הצבה ושיבוץ.

**המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות בשב"ס ולשירות המבחן.**

**הודע לנאשם על זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, ט' בתמוז תשע"ז, 3 ביולי 2017, בנוכחות הנאשם ובא כוחו וב"כ המאשימה.

**כרמי מוסק, שופט**