

ת"פ 20/46895 - מדינת ישראל נגד פלוני ע"י

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 20-03-46895 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מאיר לוברבאום
מתביעות ירושלים
נגד
הנאשם פלוני ע"י ב"כ עו"ד עאטף פרחאת מטעם
הסניגוריה הציבורית

גזר דין - תוך ביטול הרשעה

כתב האישום המתוקן

1. מעובדות האישום הראשון עולה, כי ביום 20.8.2019, סמוך לביתם של הנאשם והמתלוננת, התגלו ביניהם ויכוח, וזאת לאחר שהמתלוננת החלה לצצלם את הנאשם. הנאשם אחז את המתלוננת בחזקה ותוך כדי לקחת מידיה את מכשיר הפלפון ועזב את הבית. בגין כך, הודה והורשע הנאשם בעבירה של **תקיפה סתם כלפי בת זוג, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (חוק העונשין)**.

2. מעובדות האישום השני עולה, כי ביום 9.6.2019, בעת שהנאשם והמתלוננת נסעו יחדיו ברכבת, הכה הנאשם את המתלוננת בעינה וגרם לה לנפיחות סיבוב עין שמאלי. בגין כל אלה הורשע הנאשם בביצוע עבירה של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוגו, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין**.

מהלך הדיון

3. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון, שלא כלל הסכמה עונשית ונשלח לשירות מבחנו.

תסקרי שירות המבחן

4. בעניינו של הנאשם הוגש שני תסקרים, מהם עולה כי הנאשם, בסוף שנות הארבעים לחיו, נשוי בשנית ואב

שלושה. הנאשם מתגורר עם משפחתו והמתلونנת בירושלים וכיום אינו עובד ומתקיים מהבטחת הכנסה. הנאשם סיים 12 לימוד שנות עם בגרות מלאה והמשיך ללימוד תחומיים שונים, כאשר לדבריו, עסוק שנים רבות בעיוץ מס במערב ירושלים, ובהמשך ניהל סופר מרכז במשך תקופה ארוכה. הנאשם שיתף, כי במהלך האירוע הנדון עבד בחברת תקשורת, אך נאלץ להפסיק, וכיום מתקשה למצוא עבודה בתחוםם שעסוק בהם. לנายนת אחת בת 13 מנישואיו הראשונים, אותה מגדל יחד עם משפחתו, ولو ולמתلونנת שני ילדים נוספים.

5. שירות מבן שוחח עם המתلونנת בשנות השלושים המאוחרות לחייה, שעלתה ממראקו לפני מספר שנים בעקבות נישואיה לנายน. המתلونנת תיארה, כי בתחילת יחסיהם היו תקינים, אך לדבריה, בשל התנכלות מצד משפחתו המורחבת של הנายน כלפיה, התדרדרה מערכת היחסים בין השניים עד להפעלת אלימות מצד הנายน. כן ציינה המתلونנת, כי לאחר לידת הבכורה, עזבה את הבית ועברה להתגורר עם אחותה, ובעקבות עזרה שקיבלה ממנה, הגישה את התלוונה במשטרה וביקשה להתרגש. עם זאת, לדבריה, לאחר פתיחת התקיק נגד הנายน, היא חשה שהוא עושה מאמצים אמיתיים כדי לשפר את הקשר ביניהם, וכתוצאה מכך הם עברו דירה והתרחקו משפחתו, כך שכיום מ_tAפּשֶׁר להם להתנהל בלבד בתערבות משפחתו. בנוסף, מסרה המתلونנת כי אין חשש מהనายน.

6. הנאשם תיאר, כי בעת ביצוע המעשים, בני הזוג התגוררו ליד הוורי, דבר שהגביר את חששות התסכול שלו ושל המתلونנת, וגרם לו יוכחים רבים ביניהם. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשי, הביע חרטה כנה וכי ההליך המשפטי מהו גורם מרתקע עבורו. בנוסף, הנאשם תיאר כי הוא משלם מחיר כבד בגין מעשי, הויאל ואיבד את מקום עבודתו, האמון בין בני הזוג נפגע והבקשה לאיחוד משפחות שהגיש מתעכבות. לנายน אין עבר פלילי, לאור האמור שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו מבן לשנה, לצד 180 שעות של"ז וענישה נלוות.

7. מהتسקיר הנוסף שהוגש, לאחר שנשמעו הטיעונים לעונש, עולה כי הנאשם השתלב בטיפול קבוצתי בתחום האלימות במשפחה החל מחודש נובמבר 2022, וזה צפוי להסתיים בחודש מרץ 2023. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם משפט פועל עם הטיפול ונתרם ממנו. כמו כן שוחח השירות עם המתلونנת שמסרה על המשך הטיפול במערכות היחסים ביניהם. שירות המבחן בחר את שאלת ביטול הרשעה והתייחס לנזקים בשני היבטים, שנגרכמו לנายน ולמשפחתו: היבט אחד, חוסר יכולתו של הנאשם למצוא עבודה בשל תיק זה, בתחום "יעז" המסים שבו יש לו הכשרה פורמלית ותעודות הוצגו לשירות המבחן. הנאשם מסר, כי בשל ההליכים ואובדן מקור פרנסתו והיווט מפרנס יחיד, המצוקה הכלכלית של המשפחה רבה. היבט השני נועז בהליך איחוד המשפחות המתנהל מול משרד הפנים. לדברי הנאשם לשירות, בשל קיומה של הרשעה נדחתה הבקשה להסדרת העמדתו של אשתו, והדבר מוסיף למתח בו מציה המשפחה ממילא. נכון נוכח שיתוף פעולה של הנאשם עם הטיפול וקבלת האחריות, והוא היה עבירה בודדה לאור חייו, סבר שירות המבחן כי יש מקום לבטל את הרשעה ולהטיל על הנאשם של"ז בהיקף 200 שעות וצו מבן.

טייעונים לעונש

8. מחד, ביקש התובע להטיל על הנאשם עונש של מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות על סמך מתחם שבין 6 ל-12 חודשים מאסר, וכן ענישה נלוות. מאידך, ביקש הסניגור לאמץ את המלצת שירות המבחן, הן לעניין ביטול הרשעה הן לעניין העונש. במעמד הדיון היום שמעתי את הנאשם ואת אשתו (המתلونנת).

קבעת מתחם הענישה

9. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגעليس לעורך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה הנוגאת.
10. **אשר לעורך המוגן**, העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בעורך המוגן של שלום גופו ונפשו של האדם, האוטונומיה שלו, ויכולתו לתת אמון בקרובים לו ביוותר. פגיעה בתחום המשפחה נושאת בחובה חומרה עצם התרחשותה, כיוון שהוא פוגעת ברקמת החיים האינטימית ביותר של האדם. ענייננו הפגיעה בעורך המוגן, ביןונית.
11. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בשני האירועים, אין מדובר בעבירות מתוכננות אלא בביטוי התפרצויות כאסים, תסכול וחוסר יכולת לשЛОט בתגובה. מדובר בנאשם בגין ש策יר היה להימנע מן המעשים והוא אחראי להם בludeת. הנאשם פגע פיזית בת זוגו וגרם לה למצוקה רגשית ונפשית, כאשר הנזק עלול להיות חמור בהרבה.
12. **מדיניות הענישה הנוגאת** - מנעד הענישה בעבירות מסווג זה מגון ונעים בנסיבות המקירה ובנסיבות העוסה:
א. בرع"פ 2323/17 פלוני נ' מ"י (מיום 12.6.2017) בנסיבות חמורות יותר של 4 מקרי תקיפה חבלנית, נקבע מתחם שבין מס' חמישי מסר לרבות בעבודות שירות ועד 12 חודשים, והתיק הסתיים ב-70 ימי מסר בעבודות שירות וענישה נלוית;
ב. בرع"פ 1884/19 שמרץ נ' מ"י (מיום 14.3.2019) אושר מתחם שבין בעבודות שירות ל-12 חודשים מסר והתיק הסתיים ב-5 חודשים מסר בפועל הוואיל והנאשם לא היה כשיר לעבודות שירות. שם מדובר בנסיבות חמורות יותר של מספר תקיפות חבלניות;
ג. בע"פ (-מ) 16-11194-16 מ"י נ' פלוני (מיום 6.12.2016) אושר מתחם שבין של"ז נרחב ל-15 חודשים מסר, ועונש של של"ז, מסר על-תנאי ופיצוי בנסיבות חמורות יותר, של 3 תקיפות חבלניות כלפי בת-זוג;
13. **מתחם הענישה** - לפיך, מתחם הענישה צריך לעמוד על של"ז ומסר על-תנאי ועד 8 חודשים מסר לרבות בעבודות שירות וענישה נלוית, לשני האירועים יחד, זאת לאחר שקביעתי כי מדובר באירוע אחד בהתאם למבנים שנקבעו בע"פ 13/13 4910 בני ג'ابر נ' מ"י (מיום 29.10.2014).

נסיבות שאין קשרו בביצוע העבירה והמייקם במתחם

14. ניתן לחתך משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזרת העונש בתחום המתחם: הנאשם בסוף שנות הארבעים לחיו, נשוי ואב לילדים. לאורך חייו עבד ורכש מקצוע. הנאשם אין רישום פלילי בלבד האירוע הנוכחי, עליו קיבל אחראיות, ובגינו השתלב בטיפול ייעוד. המתлонנת מדוחות על שיפור בהתנהלותו הנאשם מפרנס יחיד למשפחה, כאשר אשתו היא נתינה זרה ללא מעמד. בעקבות ההליך הפלילי איבד את מקור פרנסתו וכונטען, אף הבקשה לאיחוד משפחות נדחתה. לפיך, נדמה שלא רק הנאשם אלא גם משפחתו שילמו מחיר כבד על מעשי. لكن יש למקם את הנאשם בתחום המתחם.

שאלת ביטול הרשותה

15. כדי לבטל הרשותה נדרש בית המשפט לשני שיקולים: האחד טיב המעשה בנסיבותיו, המאפשר ויתור על הרשותה שהיא ברירת מחדל למי שנמצא אשם במוחוס לו ואינה מהוות עונש בפני עצמה; השני, הוכחת נזק קשה ובلتוי מידתי שייגרם מהותרת הרשותה על כנה. אשר לשיקול הראשון, נדמה כי מעשו של הנאשם, גם שהם מכוערים ואסור היה שיתבצעו, נמצאים ברף חומרה נמוך ביחס לטיב זה של עבירות. لكن שיקול זה אפשר ביטול הרשותה. אשר ערך לקביעת בית המשפט העליון בראע"פ 6002/22 **ריאבנקו נ' מ"י** (מיום 19.9.2022) אליו הנטה המאשימה, אך לאור כל מקרה וניסיבותו לגופו, בהתאם לעקרון הענישה האינדיבידואלית. לא בכך, לא נקבע בחוק או בפסקה "רשימה סגורה" של עבירות שאין אפשרות מוצאה מעצם טיבן ביטול הרשותה, וגם במקרים חמורים של שחר בסמים או עבירות אלימות קשה, ניתן למצוא תוצאה של אי-הרשותה. אשר לשיקול השני, הוכח לפניו במידה הנדרשת בנסיבות העניין, כי הותרת הרשותה על כנה תפגע באופן בלתי מידי לא רק בנאים, מבחינות יכולתו להתרנס ממקרים כגון צוועץ מס, אלא גם ובעיקר במשפחה ובמתלוונת, נוכח הסיכוי המשמעותי שלא תוכל לזכות במעמד במסגרת הבקשה לאיחוד משפחות, שכידוע, מושפע מקיים או היעדרו של הליך פלילי. לפיכך, אני מורה על ביטול הרשותה.

גזרת הדין

16. לפיכך, אני מחייב לגור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. של"ז בהיקף 300 שעות שיבוצע בפיקוח שירות המבחן על-פי תוכנית שתוקן על-ידו ותוגש לבית המשפט תוך 30 ימים מהיום;
- ב. התחייבות בסך 5,000 ל"נ שלא לעבור כל עבירה אלימות כלפי בן משפחה לרבות איזומים במשך שנה מהיום;
- ג. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום, בפיקוח שירות המבחן.

תשומת לב לכךawai ביצוע צו המבחן או צו השל"ז עשוי להוביל להפקעתם ולגזרת העונש מחדש, לרבות הרשותה והטלת מאסר בפועל.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"א שבט תשפ"ג, 12 פברואר 2023, במעמד הצדדים.