

ת"פ 46823/03 - מדינת ישראל נגד נאיף אסכافي, מחמוד אסכافي

בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי

בירושלים

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

ת"פ 46823-03-19

תאריך: א' איר תשפ"א, 13 אפריל 2021

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל

נ ג ד

1. נאיף אסכافي

2. מחמוד אסכافي

בוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אבני
הנאשמים וב"כ עו"ד קמר

זכור דין

1. כתוב האישום (המתווך בשנית)

לא נמצא טעם להביא את כל שפורט בפרק העובדות של כתוב האישום, עם זאת נכון ליתן ביטוי לעיקרי הדברים.

א. הנאים - אחיהם. הרקע לפרשה בעובדה, שערב אחיו של המתלוֹן (שהוא עצמו, האח, לא היה חלק מהאירוע מושא כתוב האישום) לחובו של אחר כלפי הנאם 1.

ב. ביום 6.1.17, לאחר שאדם אחר קרא למTELON בamatlaה לרחוב, ירד המתלוֹן לרכבו ואז ניגשו אליו הנאים, ניסו לפתח את דלתות הרכב וכן דפו על חלונותיו, כמפורט בסעיף 6 לפרק העובדות של כתוב האישום. המתלוֹן החל נסוע אחריה, הנאם 1 בעט ברכבו ובהמשך לכך רדפו שני הנאים אחר המתלוֹן, עד שעצר עמו רכבו. לאחר מכן עלה הנאם 2 על גג הרכב בו שהוא המתלוֹן, בעט בו והנאם 1 ניסה לפתח את דלת הנהג.

ג. כמפורט בסעיף 7 לפרק העובדות, לכשיצא המתלוֹן מהרכב, הכה בו הנאם 1. כתוצאה לכך נגרמו למTELON פציעות קלות וחולצתו נקרעה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - זו כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

סעיף 8 לפרק העובדות מלמדנו, שבהמשך לאמור, הורה הנאשם 1 למתלון להיכנס לרכב מסוים, והסיע אותו למגרש המכוניות אשר בבעלותו של הנאשם זה בכפר חיזמה. במקביל נכנס אדם אחר לרכבו של המתלון ונסע מהמקום. סעיף 9, מוסיף ומגדנו, שבשלב הבא, כשהזהירה היא כבר מגרש המכוניות, קילל הנאשם 1 את המתלון ומכוון שלא עליה בידי להיפרע מאחיו של המתלון, הורה למתלון לשלם עבור אחיו. הנאשם 1 איים על המתלון כי אם לא ישלם לו את סכום החוב, 25,000 ₪, ימכור את רכבו בשטחים תמורה סכום זה.

לבסוף, ביום 8.1.17 קיבל המתלון בחזרה את מכונו.

על-יסוד האמור הורשו 2 הנאים בתקיפה לפי סעיפים 379 + 29 לחוק העונשין; הנאשם 1 הורשע גם בסחיטה באזומים לפי סעיף 428 רישא לחוק; והנאים 2 הורשע גם בסיווע לסחיטה באזומים לפי סעיף 428 רישא + 31 לחוק.

טענות המאשימה, לרבות לשאלת מתחם הענישה

א. עדמת המאשימה, ביחס לשני הנאים, למסר בפועל.

ב. אשר לנאים 1, ללא ספק המעורב העיקרי בפרשה, מצדדת המאשימה במתחם שינווע בין 18 לבין 36 חודשים מאסר. זאת, בדגש לכך שהאיוע, על-פי הנטען היה מתmeshר, חמוץ, וכלusion ב"כ המאשימה - "מתגלגלא". נוכח היעדר עבר פלילי קודם, הנכוון, לשיטת המאשימה, למקום את הנאשם סמוך לתחתיות המתחם ולהטיל עליו 20 חודשים מאסר.

ג. אשר לנאים 2 מצדדת המאשימה במתחם שינווע בין 10 חודשים ומעלה לבין 24 חודשים מאסר. מן הצד האחד, נטען, שהיא חלקו בפרשה משנה ביחס לאחיו ומטעם זה מצדדת המאשימה במתחם מתון ביותר לגביו, אך מן הצד الآخر לחובתו עבר פלילי ממשי ונוכח זאת, סבורה המאשימה, שבמסגרת מתחם זה יש למקום סמוך לאמצע. לשיטתה נכון להטיל על הנאשם 16 חודשים מאסר.

. ולצד כל זאת התקש בيت המשפט למסר מותנה ולפיזויים לנפגע העבירה.

3. תמצית טענות ההגנה

. א. ראשית הודגשה הودית הנאים המצביעה, על פניה, על קבלת אחריות מצדם למשיהם.

. ב. אשר לנאים 1 אף צוין שאין לחובתו עבר פלילי קודם.

. ג. לא מעט מדברי ב"כ הנאים נועדו למדנו, שעם כל החומרה שבUber, נכון לראותה בפרופורציות ממתנות. למרות מעשה הסחיטה, מכונתו של המטלון הושבה לו גם האלימות שהופנתה כלפי לא הייתה חמורה, ולא בכדי הודה הם והורשו רק' בתקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק העונשין (בצווותא).

. ד. כתוב האישום הוגש למעלה משנהיים לאחר האירוע. לפיכך, נטען על-ידי ההגנה שיש בכך כדי לעורר תחושת ביחס להתנהלות המאשימה כשבור עלי-פני הדברים שחקירת האירוע הסתיימה סמוך מאד לאחריו, וכי אין להחמיר בעונשם של הנאים כאשר בידוע שהסתובבו הם חופשיים שנתיים לאחר הפרשה עד שגילו שהוחלת בכלל להגיש את כתוב האישום כלפים.

. ה. מעבר לכך, הרחיב ב"כ הנאים בנסיבות האישיות של הנאים. נטען, אכןם שלא גבי מספק באסמכתאות, שלנאים 1 היה עסק שקרים, נאלץ הוא בנסיבות אלה לפרנס בדוחק את אשתו ואת שלושת ילדיו, ולנאים אחות נכה המאושפצת תDIR ותומכים האחים בצרפת המשפה הקשה ממליא, בין היתר, על רקע מצבה של אותה אחות.

. י. המטלון עצמו התייצב לעדות בבית המשפט מטעם ההגנה. לדבריו, הפרשה אחרת, אף סולחה נערה בין הצדדים וביקש הוא להימנע ממיצוי הדיון עם הנאים.

4. הדיון המסכם

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

א. כפתח להמשך אקבע שעל הפרק עבירות חמורות, וצדקה לחלוtin ב"כ המאשימה שלא ניתן להקל ראש במסוכנות הנשකפת מהן, ומפגיעה של עבירות אלה בערכיהם מוגנים, מגובשים וברורים.

ב. אף מקבל אני שעבירות אלה מחייבות מאסר בפועל, אם כי, דומני, שהgam שלבטה נכון למתחם שיאפשר מאסר ממשי בפועל ברף העליון, הנכון הוא להעמיד את הרף התחתון על מאסר שניית יהיה לאפשר את ריצויו בדרך של עבודות שירות. יש להטעים, בין היתר, בשים לב לטענות המאשימה ולפסקייה עליה היא ביקשה להתבוסס, שככל מקרה ונסיבותו, ואף כל סחיטה, ונסיבותה. בפרשה זו, עם כל החומרה הרבה הגלומה בה, המדובר באירוע אחד, הסכם הנசת לא היה קיצוני בשיעורו, ואף נזקו של המתalon מהאלימות לפני, עם כל חומרתו, יתכן שלא יהא נכון להגדירו כך.

ג. בהמשך כאמור קבע אני את מתחם הענישה ביחס לנאים 1 על הטווח שבין 6 חודשים מאסר שניית יהיה לרצותם בעבודות שירות לבין 18 חודשים מאסר בפועל. באשר לנאים 2 על הטווח שבין 4 חודשים מאסר שניית יהיה לרצותם בעבודות שירות לבין 15 חודשים מאסר בפועל.

ד. פסיקת בתי המשפט, חוזרת ומצינית את הבעייתיות בשינוי בהגשת כתבי אישום, בפרט כשהלא נובע הדבר מטעמים אובייקטיביים, כגון עיכובים מוצדקים בהתקדמות החקירה. קשה להלום טענות למסוכנות ולשיוקול הרתעה, בידענו שכשנתים המთין התיק במשרדי המאשימה, ולא הצדק סביר. מאסר בפועל מאחוריו סוג וברית, בחולף שנים, כפי בקשר המאשימה, בנסיבות אלה, אין נקי מקשיים.

ה. הנאשם 1. מן הצד האחד, על-פני הדברים היה הוא המערוב המרכזי בפרשה. אין הדעת נותנת שישתיים עניינו ללא כל תקופת מאסר. עם זאת, על הפרק נאשם, שהיתה זאת, לדידו, מעידה ראשונה ייחידה, קיבל הוא את מלאה האחוריות למשעו, והgam שצדקה ב"כ המאשימה שלא הובאו בפני אסמכתאות מספקות ביחס לנסיבותו האישיות, נכון אני עד למידה ידועה להאמין לדבריו. בנסיבות אלה יקבע עונשו בתחום המתחם דלעיל, אם כי אין הצדקה להרגע ממתחם זה לקולה.

הנאשם 2. מן הצד האחד, חלקו משנה ביחס לאחיו. אלמלא עברו הפלילי הייתה הצדקה להעמיד גם את עונשו בתחתית מתחת לעונשה. ברם, לחובתו, חמש הרשעות קודמות וריצה הוא כבר מספר תקופות מאסר המצתברות כדי שנים אחדות. בנסיבות אלה, יגזר עונשו מעל רף המינימום.

מעבר לכל האמור, דומני, שיש מקום למתן ביתוי גם לתמונה הכללת. על הפרק, אמנם, עבירות חמורות המכדיות עונשה ממשית. ואולם, ביחס לנאשם 1, על הפרק עבירה ראשונה מימי ובירח לנאשם 2, אמנם יש משקל לעברו אך מן הצד השני חלקו בעבירה קל יותר. תמונה מצב זה מתכנסת למסקנה לפיה הנכון הוא ביחס לכל אחד משני הנאים, ומטעמי של כל אחד מהם, להורות על מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות. זאת, לצד מאסר מוותנה רלוונטי ופיצויים למתלוון, גם שייטכן שניתן למוד מדבריו ש מבחינתו נכון היה לוותר על כך. משקל ינתן גם לתקופה בה שהו שני הנאים במעצר, 10 ימים, ו מבחינתו של הנאשם 1, הייתה זו תקופה המעצר הראשונה בחיוו ויש לקוות שהיא בה אף כדי לתרום ולהעמידו על מקומו. וכל זאת, לצד קבלת האחריות, שגם לה, משקל ניכר.

5. סוף דבר, גוזר אני כדלקמן:

הנאשם 1 - מאסר בפועל לתקופה של שישה חודשים שירוצה בעבודות שירות, החל מיום 13.6.2021.

הנאשם 2 - מאסר בפועל לתקופה של שישה חודשים שירוצה בעבודות שירות, החל מיום 13.6.2021.

ג. כמו כן ירצה כל אחד מהנאים 6 חודשים מאסר אם יעבור בתקופה של שנתיים מהיום עבירה נוספת לפי סעיף 379 או 428 לחוק העונשין.

כל אחד מהנאשמים ישלם למילון שפרטיו הוגדרו בכתב האישום סך של 5,000 ₪ ב - 5.

תשלומיים, החל מיום 1.1.2022.

ניתן היום, א' אייר תשפ"א, 13 אפריל 2021, במעמד הצדדים.