

ת"פ 46822/06 - מדינת ישראל נגד מרדכי קריספל, אלירן אפריאט

בית משפט השלום בקריה גת
ת"פ 13-06-46822 מדינת ישראל נ' קריספל ואח'
ת"פ 14-12-1046 מדינת ישראל נ' קрисפל

בפני כבוד השופט נועה חקלאי
בענין: מדינת ישראל

הממשימה

נגד
1. מרדכי קריספל
2. אלירן אפריאט
הנאשמים

גזר דין לנאם 1

כתב האישום

1. נאם 1 הורשע על פי הودאותו ב-2 כתבי אישום כדלקמן:

א. **בתיק 13-06-46822** הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה על ידי שניים או יותר בניגוד סעיף 2(א) לחוק העונשין התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, על רקע ויכוח של אחת הנאשם עם בן זוגה לשעבר, הגיע הנאשם למקום, יחד עם הנאשם הנוסף, ותקפו בצוותא את המתלוון, בכר שהיכו אותו בבעיטות בגופו.

ב. **בתיק 14-12-1046** הורשע הנאשם בעבירות של הפרעה לעובד ציבור והפרעה לשוטר במילוי תפקידו בניגוד לסעיפים 288א ו- 275 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") בהתאם.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 18.7.14 בעת ששוטר ופקח רשמו דוח בגין הקמת רعش, ולאחר שה הנאשם הוכנס לנידית, הפריע הנאשם לפקח, תוך שהוא מלא תפקידו, בכר שדחף אותו בשתי ידייו לעבר הדלת הפנימית, דחף את ראשו לכיוון הדלת וניסה לצאת מהnidit תוך שהוא דוחף את השוטר וזאת בכוונה להפריע לו במילוי תפקידו.

הסדר הטיעון

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות

.2. ביום 12.11.13 הצדדים הציגו הסדר בתיק 13-06-46822 לפיו הנאשם יודה בכתב האישום, יורשע וישלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקירה. עוד סוכם כי במידה והتسיקיר יהיה חיובי ויעלה עתור המאשימה לשיל"צ, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. במידה והتسיקיר יהיה שלילי תעזור המאשימה ל-6 חודשים מאסר בעבודות שירות וענישה נלוות שלעיל. ההגנה טען פתוח לרבות לאי הרשעה.

ביום 13.12.15 הצדדים הציגו הסדר בתיק 14-12-1046 לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוון, יורשע ועונשו יגזר ביחד עם התיק הנושא.

תשkilir Shirot HaMebanot

.3. ביום 28.5.14 הוגש תסקיר ראשוני בעניינו של הנאשם בתיק 13-06-46822. שירות המבחן סקר בארכיות את הרקע האישי, המשפטי והערביינו של הנאשם. הנאשם בן 24, רווק, מתגורר בבית הוריו ועובד כשייר. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי שירת בצבא ובמהלך שירותו, אמו נפטרה ממחלת הסרטן ובהמשך נעדר ללא רשות. בגין העדרות זו ריצה 26 يوم בכלא הצבאי. שירות המבחן ציין כי הדבר לא מופיע ברישומו הפלילי.

באשר לעברות נשאות כתב האישום מסר הנאשם כי קיבל שיחת טלפון מאחותו ששיספה לו שבן זוגה לשעבר פגע בה במהלך פגישה שערכו לצורך הסדרת דמי המזונות ביניהם. באותו העת שהה הנאשם עם חבריהם ולאחר מכן שיחת הטלפון עם אחותו הוא וחברו נסעו לכיוון הבית. במהלך נסיעתם הבחנו במתלון אשר החל לקלל ולגדף אותו. לדבריו, המתלון קילל את אמו, שנפטרה ממחלת הסרטן, והוא נפגע מאד ולכן התנהג באופן אלים.

שירות המבחן העירץ כי הנאשם מכיר בחומרת התנהגותו ומכאן שקיים סיכון נמוך להישנות עברות דומות בעתיד. לאור האמור, ממליץ שירות המבחן על שליל"צ, קנס ופיצוי.

.4. ביום 7.12.15 הוגש תסקיר שני, הנאשם מסר כי הוא עובד שעות רבות ביום ולכן אינו מעוניין לבצע שליל"צ, כי הדבר יפגע ביכולתו התעסוקתי, לפיקח חזר בו שירות המבחן מהמלצתו לצו שליל"צ. שירות המבחן מצא נימוקים להמלצה על אי הרשעה והמליץ על מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

.5. ביום ה- 20.12.16 הוגש תסקיר שלישי אשר התקיים לשני תיקו של הנאשם. שירות המבחן ציין כי הנאשם התקשה לקחת אחריות לעברות שביצע בתיק 14-12-1046, ביתא עמדות קרבניות, האשים את גורמי אכיפת החוק בהטעבות לא שוויונית בין שכניו. לדבריו, גורמי אכיפת החוק נקראו לטפל בשכני שהקימו רעש אך בחרו להגיע אליו ולדרוש שיכבה את המוסיקה שלו והחלו ברישום דו"ח לחברו החיל. בשלב זה התגدوו אנשים נוספים והדבר יצא מכלל שליטה. הנאשם הודה בפני שירות המבחן שפעל בתוקפנות ואימם על גורמי אכיפת החוק אולם עדין מביע עמדתו על עצם רישום הדו"ח שלא היה צריך להירשם. הנאשם חזר על עמדתו שלא יכול לבצע שליל"צ לאור עבדתו, ושירות המבחן חזר על המלצתו למאסר מותנה, קנס ופיצוי.

.6. בתאריכים 25.6.17, 4.6.17 ו- 27.6.17 הוגש תסקרים נוספים, זאת לאחר שהנאשם הביע נוכנות בבית המשפט לבצע שליל"צ, שירות המבחן ציין כי למרות הנסיבות, הנאשם לא יצר קשר לצורך בניית תוכנית שליל"צ,

ולא עמד בהבטחותיו המרובות ועל כן שירות המבחן מעריך כי הנאשם יתנסה לעמוד בענישה בדמות של"צ ונמנע מהמליצה שכוו. באשר לאי הרשותו בדיון, מסר שירות המבחן כי הנאשם לא הציג בפניהם נזק קונקרטי ולכן לא באים בהמליצה בענינו.

טייעוני הצדדים לעונש

. 7. ב"כ המשימה צינה כי הנאשם יליד 1990, ללא עבר פלילי, הצביעה על הערכים שנפגעו כתוצאה מהעבירות, על חומרת הנסיבות. ב"כ המשימה טענה למתחם עונשה הנע בין מאסר על תנאי ושל"צ למאסר קצר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות. הפנחה לאמור בתסקרים, לדבריה הנאשם לא עמד בתנאי ההסדר ולפיכך עתרה לעונש של מאסר בפועל שלא יפחית מ-6 חודשים מאסר שיכול וירוץ בעבודות שירות וזאת ככל שה הנאשם ימצא מתאים, וכן לעונשה נלוית עלייה הוסכם בהסדר.

. 8. לדברי ב"כ הנאשם, הנאשם היה בקשר כל העת עם שירות המבחן, ואף התfixture במקומות אליו הופנה אר הגורם האחראי היה בחו"ל. ב"כ הנאשם טען כי גובשה תכנית של"צ אך לא היה בידו להגישה לבית המשפט. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות חייו של הנאשם כפי שפורטו בתסקרים, לדבריו הנאשם אדם צעיר, נורטטיבי, עובד ומתפקד, מחזק את ביתו ומסייע לכלום, תרם למולדת במסגרת שירותו הצבאי. ב"כ הנאשם ביקש לאפשר לנאם לבצע את תכנית השל"צ, לדבריו, הרשעה בדיון תגרום לנאם נזק קונקרטי. ביום הוא עובד כמתќין סככות. ב"כ הנאשם ביקש להימנע מהטלת מאסר.

. 9. הנאשם עצמו ביקש לומר דברים. לדבריו, נפגש עם שירות המבחן 4 פעמים, הפנו אותו לאיש המקצוע ב כדי לגבות תכנית של"צ. כשניגש, התברר לו שהוא איש מקצוע שווה בחו"ל. הנאשםלקח יום חופש והתייצב במקום. הנאשם הביע צער על מעשיו, ציין כי מתכוון להקים משפחה וכרגע עובד שכיר בסככות.

דין

מתחם העונש הולמי

. 10. הנאשם נתן את הדיון בגין 2 אישומים שונים ממועדים שונים, שאינם קשורים זה לזה, לפיכך מתחם העונש הולמי קבוע לכל אחד מהם בנפרד.

. 11. **הערך המוגן** שנפגע בעבירה של תקיפה על ידי שניים או יותר הוא שמירה על גופו של אדם. **הערך המוגן** שנפגע בעבירות של הפרעה לעובד ציבור והפרעה לשוטר הוא חופש הפעולה של עובד ציבור, במסגרת مليוי תפקידו וכונגזרת לכך פגיעה בסדר הציבורי ובסדרי השלטון.

באשר לעבירה התקיפה בצוותא, הרי שהמחוקק קבע בצדיה של העבירה כפל עונש, 4 שנות מאסר.

נקבע כי בעבירות אלה ינתנו עונשים מرتיעים ומוחשיים, כך למשל בכתב בע"פ 8991/10 מכבי נ' מדינת ישראל (26.10.11):

"בית משפט זה קבע ושב וקבע, בפסק דין רבים מספור, כי יש לע考ר מן השורש את נגע האלימות שפשה בחברתנו. במלחמה זו מוטל על בתי המשפט תפקיד חשוב ביותר, שעיקרו הוקעת התופעה וגזרת עונשים חמירים על אלו הבוחרים לנקט בדרך האלימות".

12. **מידת הפגיעה בערך המוגן** בעבירות התקיפה שביצעו הנאשם הינה ברף הבינו. הנאשם והאחר בעטו בגופו של המתلون. למצלון לא נגרמו חבלות. **מידת הפגיעה בערך המוגן** בעבירות ההפרעה לפקח ולשוטר הינה ברף הנמור- בינווי והتبטהה בניסיון לצאת מהנידית תוך שימוש באלימות כלפי השוטר, גם שאלימות ברף התחתון.

13. **באשר לנسبות הקשורות בביצוע העבירות** נתתי דעתך לכך שubitrt התקיפה בוצעה בצוותא, בעקבות ויכוח, ככל דברי הנאשם המתلون העלויבו קודם לכן, העבירה בוצעה ללא תחוכם, אין אינדיקציה לתוכנן מוקדם, גם שהנאשם הגיע במיוחד למקום בו שהה המתلون, לא נגרמו חבלות למתلون. נתתי דעתך לכך שההפרעה לפקח ולשוטר נעשו לאחר שהם הגיעו למקום בשל אי-ירouston הקמת רعش, (אי-ירouston שאינו מיוחס לנאים), נתתי דעתך לכך שהUBEIROT בוצעו על רקע אי-шибיאות רצונו של הנאשם מהטיפול בפרשא ותחושים אפליה, נתתי דעתך לכך שההפרעה הייתה כרוכה בשימוש באלימות קלה כלפי עובדי הציבור, לא היה תוכנן מוקדם ולא תחוכם בביצוע העבירה.

14. **בחינת מדיניות הענישה הנוגעת ביחס לעבירה של התקיפה ע"י** שנים או יותר מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים מנעד רחב, החל ממאסר מותנה ועד 18 חודשים בפועל ראו למשל:

רע"פ 2114/2013 **עובד אל האדי** (20.3.13). התקיפה וחבלה ממשית על ידי שנים או יותר. הנאשם תקף, יחד עם אחרים, מתדלק בתחנת דלק בעקבות ויכוח עם המתדלק. על הנאשם הוטלו 6 חודשים מאסר בפועל. הערעורים בבית המשפט המחויזי ובבית המשפט העליון נדחו.

רע"פ 3279/2012 **גולן נ' מדינת ישראל** (29.4.12), התקיפה בנסיבות הגורמת לחבלה של ממש. הנאשם ואחר ביקשו להיכנס למסעדה וכשהמאבטח מנע מהם את הכניסה, תקפוו החניינים וגרמו לו לחבלות. כמו כן, תקפו עובר אורח אשר ניסה לסייע. הנאשם בעל עבר פלילי. הופעל מאסר על תנאי כך שנידון לסה"כ 8 חודשים מאסר וענישה נלוית. ערעורים במחויזי ובעליון נדחו.

רע"פ 4883/2012 **הררי נ' מדינת ישראל** (28.6.12), התקיפה הגורמת לחבלה של ממש בנסיבות וכן הפרת הוראה חוקית. הנאשם ואחרים ניסו לעזרו מונית, משערכם להם המתلون וסירב לקחת אותם עימם, חסמו הנאשם והאחרים את נתיביו והחלו להכוותו, הנאשם אף זרק לעברו אבן שפגעה ברגלו. בעקבות האירוע נגרמו למתلون חבלות. תחילת נדון הנאשם ל- 6 חודשים עבודות שירות נוכח גילו הצער. בית המשפט המחויזי החמיר בעונשו והשיט עליו 12 חודשים מאסר. בקשת רשות ערעור בבית משפט העליון נדחתה.

רע"פ 8566/2013 **טקצנקו נ' מדינת ישראל** (1.2.15), התקיפה וחבלה ממשית שבוצעה ע"י שנים או יותר. כמו כן צירף המבוקש תיקים נוספים וביהם עבירות של הסגת גבול, היזק בזדון וגןיבה. המבוקש, יחד עם אחר, הבחן במלון, חיל, ולא כל סיבה מוקדמת התנפלו עליו ותקפו אותו באגרופים בראשו ובעיטות בזמן שהמתلون מתכווף. למתلون נגרמו חבלות והוא נדרש לטיפול רפואי. נגזרו על הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל בגין עבירת התקיפה, מאסר על תנאי ופיצוי. במחויזי נדחה ובעליון

נדחה בדעת רוב.

רע"פ 12/7734 **מג'ידוב נ' מדינת ישראל** (28.10.12), הנאשם הורשע

בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם תקף את המתלון לאחר שהותקף על ידי אדם אחר. הוא הכה אותו באגרופים ובאמצעות קבקוק בראשו. כתוצאה מעשיו הנאשם נגרמו למתלון חבלות והוא נזקק לטיפול רפואי. הנאשם נעדר עבר פלילי והביע רצון להשתלב בהליך טיפול ונידון ל- 11 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

רע"פ 11/3622 **ישראל נ' מדינת ישראל** (27.5.11), הנאשםים

הורשו בעבירות תקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש. הנאשםים אב ובנו הגיעו לתחנת דלק והתעטטו עם המתלון, המתלון שביקש להימנע מהעימות עזב את המקום בנסיעה. הנאשםים נסעו אחורי, חסמו את דרכו, התנפלו עליו והיכו אותו. הנאשםים נעדרו עבר פלילי וחלו כ-5 שנים ממועד ביצוע העבירה. הנאשםים נדונו ל- 3 חודשים עבודה שירות וענישה נלוית. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

(ראוי לציין כי בפסקה שלעיל נגרמו למתלונים חבלות של ממש, בעוד בתיק שעליו ניתן הנאשם את הדין לא נגרמה למתלון חבלה, כך שמתחם הענישה אף נמוך יותר).

15. בחינת מדיניות הענישה הנוגעת בעבירה **לשוטר/לעובד ציבור** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מוותנה ועד למאסר קצר שיכל וירצה בעבודות שירות.

ראו למשל :

רע"פ 2039/2 גרייב נ' **משטרת ישראל** (2.4.15), יוחסו למבקר 8 אישומים בעבירות הבאות:

2 עבירות הפרעה לשוטר, 2 עבירות איומים, העלבת עובד ציבור, תקיפה שוטר, התנהגות פרועה במקום ציבוררי ו-5 עבירות של הפרת הוראה חוקית. על המבקר נגזרו 3 חודשים בפועל, מאסרים מותנים והתחייבות. המבקר זוכה במחוזי מעבירה אחת של הפרעה לשוטר באישום הראשון. כל יתר גזר דין נותר על כנו. ערעור בעליון נדחה.

ע"פ (מרכז) 15-24457-03 גוטמן נ' **מדינת ישראל** (30.8.15), המערערים הורשו, לאחר ניהול הנסיבות, בעבירות של הפרעה לשוטר ומערער 1 הורשע גם באיזומים והעלבת עובד ציבור. על מערערים הוטלו של"צ ומאסר על תנאי. הערעורם על הכרעת הדין נדחו. בית המשפט המחוזי קיבלת את ערעורו של הנאשם 2 על העונש וביטל את הרשעתו.

ע"פ (חיפה) 14-12-28726 לקובסקי נ' **מדינת ישראל** (19.2.15), איומים והפרעה לשוטר. נגזרו על המערער 60 ימי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. ערעור במחוזי נדחה.

ת"פ (רמלה) 12-06-52753 מדינת ישראל נ' **באיו** (10.09.15). הפרעה לשוטר. בית המשפט חדש מאסר על תנאי והטיל צו מבנה.

ת"פ (ת"א) 15-12-59557 מדינת ישראל נ' **כהן** (25.9.16). הפרעה לעובד ציבור והפרעה לשוטר. נגזרו 3 חודשים מאסר על תנאי ופיקוח.

ת"פ (כ"ס) 16-01-7419 מדינת ישראל נ' **טיכוןוב** (18.07.16). הפרעה לעובד ציבור. נגזרו 3 חודשים

מاسر על תנאי, קנס ופיזוי.

ת"פ (ראשל"צ) 15-08-43613 מדינת ישראל נ' ויצמן (20.10.15). עבירה של הפרעה לעובד ציבור. נגזר בהתאם להסדר מסר בפועל למשך 11 ימים בימי מעצרו חודשיים מסר על תנאי וקנס.

ת"פ (ק"ג) 14-03-24264 מדינת ישראל נ' חג'ג (23.07.15). הפרעה לעובד ציבור. נגזר מסר על תנאי.

16. לאור כל האמור אני קובעת כי **מתחם העונש הולם בתיק 46822-06-13** נע ממסר מותנה ועד 18 חודשים מסר בפועל. **מתחם העונש הולם בתיק 1046-12-14** נע ממסר מותנה ועד למסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות.

17. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לקולה או לחומרה ממתחם העונש הולם.

ביטול הרשות

18. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמו, יש להרשוועו בדיון. עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשותה (ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל**) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עצמת פגיעהו של הרשותה הפולילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של הרשות לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי).

בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 נקבע כי הימנעות מהרשותה אפשרית בהចטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה מסוימים על הרשותה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונישה האחרים, ושנית הרשותה פגעה חמורה בשיקום הנאשם.

19. ישום המבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להימנע מהרשותה הנאשם בדיון.

הנאשם לא עומד בנטול המוטל עליו להוכיח כי גרם לו נזק קונקרטי כתוצאה מהרשותתו בדיון, קל וחומר כשהנאשם מותן את הדיון בגין שני אישומים שונים.

טענה ערטילאית כי הרשותה עלולה לפגוע בעתיד בפרנסתו אין בה די.

הגם שהנאשם היה "בגיר צעיר" בעת ביצוע העבירות, אינו פטור מל証ה כי גרם לו נזק קונקרטי.

הנאשם לא עבר כל הליך שיקומי. שירות המבחן עצמו לא ממליץ על ביטול הרשותה.

לאור האמור, הרשותה הנאשם תישאר בעינה.

גזרת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש הולם

20. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם בגין מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:
- לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם נתן את הדין בגין 2 אישומים.
 - זקפתி לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו.
 - זקפתி לזכותו של הנאשם את היותו נעדר הרשותות קודמות.
 - לקחתי בחשבון כי חלפו למשך מ- 4 שנים ממועד ביצוע העבירות.
 - לקחתי בחשבון את האמור בתסוקיר שירות המבחן ואת המלצהו העונשית של שירות המבחן.
 - לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שעולות מتسוקיר שירות המבחן ומטעוני ההגנה.
 - לקחתי בחשבון את שיקולי הרתעת היחיד בגדרו של המתחם.
 - לקחתי בחשבון את טיעוני הצדדים לעונש, ואת הצהרת ב"כ הנאשם כי הנאשם מעוניין ביצוע עונשה בדמות של"צ.
 - לקחתי בחשבון את הסדר העונשי שהוצע.
21. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, ומאחר שהتسוקיר חיובי במובנים רבים, והסיכון להישנות עבירות נמור, מצאתי לנכון לגזר את עונשו של הנאשם ברף התחרות שהוצע במסגרת ההסדר. למורות הערכת שירות המבחן כי הנאשם יתקשה ביצועו של"צ, מצאתי לנכון לחיבבו גם ברכיב עונשה זה.
22. באשר לרכיב המאסר המותנה, מצאתי להתערב במידה מסוימת ברכיב התנאי שהווסכם. בית המשפט העליון לא אחת אמר את דבריו בעניין מאסרים מותנים לתקופה ממושכת. ראו למשל דברי כב' הש' בגין (כתוארה אז) בرع"פ 5798/00 **ריזי נ' מדינת ישראל**:
- "במסגרת שיקול-הදעת המסור לו בבואה לגזר עונש מאסר על-תנאי על בית-המשפט להנחות עצמו כי ראוי להימנע מהטלת מאסר מותנה שתוצאתו תהיה קשה עד כדי הייתה בלתי מידתית הן ביחס לעבירה הראשונה והן ביחס לעבירה הנוסףת. מצב זה עלול להיווצר כאשר אדם שנכשל בעבירה נוספת יחסית, יצטרך לשאת בעונש מאסר חמוץ שהוטל עליו בגין הרשעה קודמת. יש לזכור כי לMASER על-תנאי תכילת קופלה: האחת, לתת הזדמנות נוספת לעבריין לתקן את דרכיו ולא למצות עמו את מלאו העונש במאסר בפועל עקב כישלונו העברייני. התכילת נוספת היא הרתעה, שנועדה להניא אדם שעבר עבירה בלבד ולעbor עבירה נוספת. נוכח המgelות שהטיל המחוקק על שיקול-הදעת בהפעלת התנאי, ראוי שבית-המשפט המטייל את התנאי ינהג בזיהירות בקביעתו. ככל שיטת משפט נארה קיימת חובה להתאים את העונש ואת מידת חומרתו לעבירה אשר בגין הוטל; חובה זו מוכרת גם בשיטותנו בהיותה מעקרונות היסוד של השיטה, והוא המנחה את שיקול-הදעת השיפוטי בಗזרת הדין מזמן ומתרם. בהתאם לכך, השמירה על יחס הולם בין העבירה לבין העונש רלוונטיות לשיקול-הදעת שעל בית-המשפט להפעיל בוגע לטיבן של עבירות התנאי, לאורכה של תקופת המאסר וכן לאורכה של תקופת המאסר. דרישת המידתיות מחיבת את התאמתה של תקופת המאסר המותנה לאורך תקופת המאסר בפועל המוטלת על הנאשם תוך התאמת עונש המאסר הכללי לעבירות שבahn הורשע. כתוצאה יחסית קלה יחסית גזרת קביעת עבירות התנאי ואורך תקופת המאסר המותנה על בית-המשפט לשקל גם את האפשרות שعبارة נוספת יחסית עשויה להפעיל את המאסר על-תנאי ולהייב את בית-המשפט בעת ההרשעה הנוסףת להטיל על הנאשם עונש מאסר ממושך בפועל. כל אלה "שקלו ביחס לעונשה בגין העבירה הראשונה, הן כאשר מוטל עונש פרטני והן כאשר מוטל עונש כולל".

ראו בעניין זה גם י בע"פ 229/78 סעדיה נ' מדינת ישראל, בע"פ 608/07 פלוני נ' מ"י, רע"פ 7319/08 יוסף מחאג'נה נ' מדינת ישראל.

.23. **לפיכך, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. הנסי מטילה על הנאשם צו לביצוע 100 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה. השל"צ יבוצע על פי תכנית שתוגש ע"י שירות המבחן ובפיקוח שירות המבחן. שירות המבחן יגיש את התכנית תוך 60 יום מהיום.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידוח לבית המשפט.

ה הנאשם מזוהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוספת, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

ב. הנאשם יחתום על התcheinות כספית בסך 3仟 לhirenu מביצוע עבירות בהן הורשע והכל תוך שנתיים מהיום.

התcheinות תחתם במציאות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, אסור למשך 15 ימים.

ג. גוזרת על הנאשם 8 חודשים מאסר וזה על תנאי וביל עבור במשך 3 שנים מהיום עבירות אלימות מסוג פשע.

ד. גוזרת על הנאשם 4 חודשים מאסר וזה על תנאי לביל עבור במשך 3 שנים מהיום עבירות אלימות עול לרובות איוםים וכן עבירות של הפרעה לשוטר או לעובד ציבור במילוי תפקידם.

ה. קנס בסך 750 ₪ או 7 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-7 תשלוםים חודשיים שווים ורכופים. תשלום ראשון לא יותר מיום 18.1.3.1.

ו. פיצוי 2000 למתלון עדן כהן, ע"ת 1 בתיק 46822-06-13, הפיצוי ישולם ב-5 תשלוםים חודשיים רכופים שווים. תשלום ראשון לא יותר מיום 17.11.1.

כל תשלום יזקף ראשית לכל על חשבון הפיצוי.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשע"ז, 06/09/2017 במעמד הנוכחים.