



ת"פ 4676/11/14 - מדינת ישראל - לשכת תביעות נגב נגד א ד - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

תפ"ק 4676-11-14 מדינת ישראל נ' ד תפ"ק
33789-07-16 פל"א 412649/2016
פל"א 371904/2018
פלא 373256/2018

בפני
בעניין: כבוד השופטת עמיתה דרורה בית אור
מדינת ישראל - לשכת תביעות נגב
ע"י ב"כ עוה"ד אביטל זגורי גיל
המאשימה
נגד
א ד - בעצמו
ע"י ב"כ עוה"ד דבי שרון - סניגוריה ציבורית הנאשם

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בתיקים שבנדון, בעבירות שלהלן:

ניסיון תקיפה סתם - בן זוג - עבירה לפי סעיף 382(ב) + סעיף 25 לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן: "החוק"), שתי עבירות איומים לפי סעיף 192 לחוק, שתי עבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי לפי סעיף 216(א)(1) לחוק, עבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק, עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 413. לחוק ועבירה של חבלה במזיד ברכב לפי סעיף 413ה.

העבירות בוצעו על ידי הנאשם בין השנים 2014 ל - 2018.

בכל העבירות הודה הנאשם בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר.

לנאשם רישום פלילי בעבירות רכוש, סמים ואלימות.

כנגד הנאשם תלויים ועומדים שני מאסרים מותנים (על כך בהמשך).

הנאשם בן 43 גרוש ואב ל 3 ילדים, שולב בבית המשפט הקהילתי ביום 19.12.16.

עמוד 1



בתסקיר העומק שהוגש בעניינו של הנאשם, זוהו הבעיות העיקריות שדורשות טיפול והתערבות והן:

התמכרות אינטנסיבית ורבת שנים לחומרים ממכרים

העדר דיור

העדר תעסוקה

חובות

קשיים בתחום הוויסות הרגשי וחסר בדפוס תקשורת מייטיבים.

תכנית השיקום של שירות המבחן נבנתה על פי הבעיות הנ"ל.

תסקיר שירות המבחן:

בתסקיר סיכום ההליכים מפרטת קצינת המבחן מיטל חדד את תוצאות הליכי הטיפול והשיקום של הנאשם.

בנושא הטיפול בהתמכרויות - נעשו מאמצים רבים לאורך התקופה בה היה הנאשם משולב בהליכים, לבצע גמילה מוסדית וכן ניסיונות גמילה עצמיים. בעניין זה היו עליות וירידות והנאשם, שמכור לסמים שנים ארוכות, מעד לא פעם, עשה שימוש לרעה בתרופות שניתנו לו במרשם עקב בעיות בריאות. יחד עם זאת נאמר בתסקיר כי בתקופה שהיה משולב בהליכי שיקום בבית המשפט הקהילתי עשה מאמצים רבים לשמור על הימנעות משימוש בסמי רחוב. בעניין זה מצוין בתסקיר כי השימוש בסמי רחוב פח, אך הבעיה לא נפתרה לחלוטין, באופן טבעי בעיה זו שלא נפתרה עד תום השפיעה לרעה על יכולתו של הנאשם לקדם תחומים אחרים בתכנית. עם זאת יש לציין שהנאשם לאורך כל הדרך עשה מאמצים רבים להשתלב ולטפל בבעיית התמכרותו, אך כוחותיו לא תמיד עמדו לו. נכון להיום מטופל הנאשם בתחליף סם מסוג מתדון, בסל"ע ב'. בדיקות השתן שממבצע לרוב נמצאות ללא שרידי סם.

בתחום הדיור - גם כאן בשל מצבו היה הנאשם תקופות לא מעטות מחוסר דיור. שירות המבחן לא חסך מאמצים מכל מין וסוג שהוא כדי למצוא לנאשם דיור סביר, הכל כמפורט בהרחבה בתסקיר. כיום מתגורר הנאשם עם גרושתו וילדיו בדירת עמידר ובד בבד נעשתה פניה מחודשת לעמידר לשם קבלת דירת עמידר.

בנושא התעסוקה - מצוין בתסקיר כי הנאשם סובל מבעיות בריאות לא קלות, שלא יפורטו בגזר הדין, בשל הגנה על פרטיותו. בעיות בריאות אלה מקשות עליו להשתלב באופן סדיר בעבודה. נושא זה עדיין נמצא בטיפול של שירות המבחן וימשך גם לאחר סיום ההליכים בבית המשפט הקהילתי.

נושא הסדרת החובות - הנאשם הופנה לצורך הסדרת החובות לסיוע המשפטי ומונתה לו עורכת דין. נכון לימים אלה



הוגשה בקשה לעריכת הליך פשיטת רגל. הטיפול בענין נמשך.

מערכת תמיכה משפחתית- כמפורט בתסקיר שירות המבחן קיים קשר עם גרושתו של הנאשם שצינה בין היתר כי ההליכים בבית המשפט הקהילתי סייעו לנאשם להימנע משימוש רציף בסמים ושיפרו את התנהלותו בתוך התא המשפחתי בכך שלקח אחריות לבצע משימות משפחתיות ואף גילה מחויבות יתר, בשונה מהעבר.

שירות המבחן מצין כי לאורך כל התקופה בה היה הנאשם משולב בבית המשפט הקהילתי הוא הקפיד להגיע לפגישות הפרטניות ושמר על קשר עם קצינת המבחן. לפגישות הקבוצתיות התקשה להגיע באופן רציף, יחד עם זאת ציין הנאשם כי כשהיה מגיע נתרם מהתכנים שעלו בקבוצות.

הנאשם השתתף באירועים קהילתיים שהתקיימו במסגרת פעילות של בית המשפט הקהילתי.

הנאשם לא הצליח למלא את שעות ההשבה לקהילה.

קצינת המבחן בתסקיר ממצה ומפורט לוקחת בחשבון את מצבו הלא פשוט של הנאשם, שחרף קשיים עשה מאמצים להשתלב בהליכים, לא תמיד בהצלחה, אך גילה מוטיבציה להשתקם. ההמלצה בסיכום של קצינת המבחן לוקחת בחשבון את מורכבות עניינו של הנאשם ואת העובדה כי נפתחו תיקים במהלך תקופת השתתפותו בבית המשפט הקהילתי. לצד זאת נלקחו בחשבון המוטיבציה שגילה והעשייה הממושכת שלו, כפי שפורט לעיל ובהרחבה בתסקיר. המלצת שירות המבחן הינה להשית על הנאשם צו מבחן למשך 12 חודשים, שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות.

טיעוני באי כח הצדדים:

ב"כ המאשימה - בטיעוניה לאחר שפרטה את העבירות אותן ביצע הנאשם ואת נסיבותיהן חזרה וצינה את הבעייתיות שפורטה בהליך השיקום של הנאשם. לטענת ב"כ המאשימה בעבירות שביצע הנאשם הוא פגע בערכים המוגנים של כבוד האדם, בטחונה האישי של המתלוננת שהיא גרושתו ושל הציבור בכללותו.

ב"כ המאשימה מבקשת שלא לקבל את המלצת שירות המבחן בעניין העונש. לדבריה מדובר בנאשם שנמצא בהליך של בית המשפט הקהילתי למעלה משנתיים. העבירות שביצע בטרם כניסתו ל בית המשפט הקהילתי וכן אלו שביצע בתוך הליך השיקום חלקן אינן פשוטות.

לטענת ב"כ המאשימה מתחם הענישה בעבירות היותר קלות שביצע הנאשם נע בין מאסר מותנה לבין 18 חודשי מאסר, ובעבירות החמורות יותר נע המתחם בין 10 חודשי מאסר בפועל ל 27 חודשי מאסר בפועל. עמדת המאשימה הינה כי יש לגזור על הנאשם מאסר בפועל תוך הפעלת מאסרים מותנים וכן להשית עליו פיצוי למתלוננים, התחייבות וקנס.



ב"כ הנאשם - חזרה וציינה בטיעוניה את הקשיים והבעיות איתן התמודד הנאשם. בטיעוניה הדגישה ב"כ הנאשם את הקשר הרציף והמשמעותי של הנאשם עם שירות המבחן, את המאמצים שהשקיע חרף הקשיים איתם התמודד. ב"כ הנאשם מפנה לתיקון 113 ובעיקר לסעיף 40ד, לחוק העונשין. לדבריה עומד הנאשם בקריטריונים של הפנייתו לשיקום והעדפת השיקום על פני שיקולי הרתעה וגמול שכן הנאשם הראה בהתנהלותו שיש לו סיכוי ופוטנציאל לשיקום.

ב"כ הנאשם מבקשת לקבל את המלצת שירות המבחן בעניין העונש ולאפשר לנאשם להמשיך בהליך השיקום.

קצינת המבחן - במעמד הדיון בקשה להדגיש בנוסף לאמור בתסקיר המסכם, כי תכני השיקום שפורטו עוד בתסקיר העומק מיום 7.2.17 טופלו יחד עם הנאשם וכל אחד מהם נמדד מנקודת הפתיחה שלו ועד למועד סיום ההליכים. לדבריה **"נקודת הפתיחה של הנאשם היתה כזו שהמצב שבו הוא נמצא זה דרמטי במובן החיובי"**.

לדברי קצינת המבחן המקרה של הנאשם אינו מקרה של הצלחה, אך גם אין זה מקרה של כישלון ועל כך העונש שהומלץ הוא העונש ההולם מבחינת שירות המבחן.

הנאשם - ציין כי עשה דרך ארוכה עם הרבה עזרה של שירות המבחן שנתן לו מוטיבציה להמשיך את הדרך. לדבריו למד דברים רבים ומעוניין להמשיך בהליך השיקום.

דין והכרעה:

הנאשם:

הנאשם בן 43, גרוש אב ל - 3 ילדים. בהיותו בן 17 החל לצרוך סמים. הנאשם סובל מבעיות בריאות קשות שמשפיעות על התנהגותו. בשל כאבים כתוצאה מבעיות בריאות, הוא נוטל תרופות על פי מרשם חוקי, אך לא אחת עשה שימוש לרעה בתרופות בכך שנטל מינון יתר, לצורך הרגעת הכאבים. שימוש מופרז זה גם בתרופות וגם בסמים פוגע לדברי שירות המבחן בתפקוד. בענין זה מצינת קצינת המבחן כי לאורך כל התקופה היה נושא ההתמכרות לחומרים במרכז הטיפול של הנאשם. לדברי קצינת המבחן ערך הנאשם מאמצים לשמור על הימנעות משמוש בסמי רחוב וניתן לאמר באופן גורף כי פחת השימוש בסמי רחוב באופן דרמטי.

מדובר בנאשם שמתמודד עם בעיות בריאות בלתי פוסקות, ובמידת האפשר ניסה שירות המבחן לסייע לו גם בבעיות אלה.

במשך תקופות רבות היה הנאשם מחוסר דיור ומחוסר תמיכה משפחתית כל שהיא, גורמים שהשפיעו על יכולתו להתמודד עם מצבו ההתמכרותי והימנעותו מביצוע עבירות. העדר התמיכה המשפחתית הביאה את הנאשם לתחושות קשות של חוסר ערך וחוסר בטחון והיוו בסיס לקונפליקטים שהתרחשו בעת שהיה משולב בבית המשפט הקהילתי.

מצבו הבריאותי וההתמכרותי מנעו מהנאשם להיות משולב בתעסוקה לאורך זמן והחמירו את מצב החובות שלו. כיום



הוא עומד בפני הכרזה על פשיטת רגל.

לא מדובר במי שיש לו מאפייני עבריינות פלילית, שמבצע עבירות כדי לזכות ביתרון כלכלי או כספי כלשהו או בטובת הנאה. מדובר בנאשם שמאפייניו האישיים הם של מי שהתמכרותו מגיל צעיר לסמים החלישה אותו פיזית ונפשית, סובל ממחלות רבות וחרף כל זאת עשה ניסיונות רבים להיגמל מהשימוש בסמים. שילובו בבית המשפט הקהילתי במשך תקופה של שנתיים לא הביאו אותו לגמילה מלאה, אך השימוש בסמי רחוב ובתרופות ממכרות פחת ביותר, והיום הוא מטופל בסלע ב' בתחליף סם.

עובדה זו מלמדת כי הליך שיקום מתמשך, תמיכה, אמפתיה וקשר עם בית המשפט הקהילתי, והצוות כולו סייעה לנאשם לעבור הליך שינוי לטובה.

העבירות שבהן הורשע הנאשם:

כתבי האישום רובם מלפני ארבע שנים ושנתיים.

העבירות משנת 2014 מייחסות לנאשם ניסיון לתקיפת גרושתו וכן איומים שהשמיע כלפיה בתחנת המשטרה. כמו כן מייחסות לו התפרעות בתחנת המשטרה.

בשנת 2016 ביצע הנאשם עבירה נוספת של התנהגות פרועה במקום ציבורי.

עוד מייחסות לו משנת 2016 עבירות של פריצה לרכב וחבלה במזיד ברכב.

בשנת 2018 ביצע הנאשם עבירת איומים כלפי גרושתו. כמו כן ביצע עבירה של הפרת הוראה חוקית בכך שהגיע למקום בו נמצאה המתלוננת בניגוד להרחקה שנגזרה עליו.

אין להקל בעבירות שביצע הנאשם אך יש לבחון אותם בהקשר למועדי התרחשותן וכן בהקשר לנסיבותיהן ולרף חומרתן.

בתחום עבירות האיומים כלפי גרושתו העבירות בוצעו בפרקי זמן של שנתיים בין עבירה לעבירה. מדובר בעבירות איומים ברף לא גבוה. ובענין זה מן הראוי לציין כי נכון להיום מתגורר הנאשם עם המתלוננת וילדיהם. גרושתו ציינה בפני שירות המבחן שאיננה מפחדת מהנאשם ובמצבים בהם הוא משתמש בחומרים היא לא מהססת להוציאו מהבית בסיוע בנה, כפי שעשתה פעמים רבות לאורך תקופת ההשתתפות בתכנית. עוד מציינת גרושתו כי כיום היא חווה שחל שיפור משמעותי אצל הנאשם באחריות שלו לבצע משימות שמוטלות עליו בבית ומחוצה לו וכי הוא מסוגל כיום יותר לגלות מחויבות במצבים בהם נדרש.

העבירות הנוספות בהן הורשע הנאשם של התפרעות במקום ציבורי בוצעות על רקע מצבו הנפשי ואף הן אינן ברף חומרה גבוה.



אמנם עבירות הרכוש הן חמורות, יחד עם זאת מדובר בעבירות מלפני שנתיים ומאז לא ביצע הנאשם עבירות רכוש כלשהן.

תיקון 113 לחוק העונשין תשע"ב 2012 - (להלן: "תיקון 113")

ככלל שלבי גזר הדין על פי תיקון 113 הינם ראשית קביעת מתחם העונש ההולם ושנית - האם ראוי לחרוג מהמתחם ואם כן מהו העונש המתאים תוך חריגה מהמתחם;

סעיף 40ג. (ב) לתיקון 113 קובע: "בתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40א, ואולם בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות סעיפים 40ד ו-40ה."

סעיף 40ד. (א) לתיקון 113 קובע: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקול שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיף 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש] השכ"ט 1969".

סעיף 40יא. לתיקון 113 קובע: "בגזירת העונש המתאים לנאשם כאמור בסעיף 40ג(ב), רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו ככל שסבר כי ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם:

(1) הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו,

(4) נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב,

(6) שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק,

(8) נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה."

מתחם העבירה:

במקרה שבפני הגעתי למסקנה כפי שיובהר להלן כי עניינו של הנאשם נמנה עם המקרים המיוחדים בהם נוטה הכף לכיוון של העדפת הפן השיקומי על פני שיקולי הענישה המחמירים.



עיון מעמיק בסעיפי תיקון 113 המצוטטים לעיל מלמד כי המחוקק נתן דעתו לחשיבות הטמונה בשיקומו של נאשם באופן המצדיק חריגה לקולא ממתחם הענישה.

בע"פ 8092/04 ישראל חביב נ. מדינת ישראל אומר כב' השופט טירקל (בהחלטת ביניים שאישרה בקשת המערער להשתלב ולהשלים הליך טיפולי של גמילה מסמים שהחל בו): **"...אולם המשפט הפלילי עניינו חייו של אדם ואף חייהם של הסובבים אותו, ולפעמים חובה עלינו לחרוג מגדרם של כללים מקובלים. התרשמתי כי למבקש - שהוא בן 43 שנים - נפתחו עתה ככל הנראה בפעם הראשונה בחייו, שערי תשובה. אחרי שנות ילדות ונערות שבמהלכן לא זכה בחינוך ובתמיכה אוהבת הגיע למסגרת תומכת שהוא נענה לה. ככל הנראה בפעם הראשונה בחייו מחזיק ביד המושטת לעזרתו ומבקש לצאת מיוון המצולה שבו שקע...."**

בערעור על גזר הדין עצמו שניתן בבית המשפט המחוזי אומרת כב' השופטת פרוקצ'יה לאחר שקיבלה את הערעור על עונש המאסר שהושת על הנאשם וביטלה אותו, גזרה עליו צו מבחן והארכתנאי: **" על רקע זה, מאמצי השיקום שהושקעו במערער ותוצאותיה של השקעה זו הינם מרשימים במיוחד. תהליך שיקום המערער לא היה קצר ולקחו בו חלק גורמים טיפוליים שהשקיעו את מיטב כוחם ומיומנותם המקצועית ביעד השיקומי המורכב הזה....."**

הישג שיקומי זה הוא נדיר במקומותנו במיוחד מקום שמדובר בגמילה מסמים. על שום נדירותו וייחודו בולט הצורך לתת לו משקל נכבד במסגרת שיקולי הענישה וזאת מכמה בחינות: ראשית מבחינת האינטרס הציבורי בהגנה על שלום הציבור ובטחונו, שיקומו של עבריין מועד תורם לקיומה של ציפיה כי לא יחזור לעולם הפשע. ציפיה זו מקדמת את טובת הציבור ומתיישבת עם אינטרס חברתי רחב. שנית מבחינת העברין, השיקום המוצלח פותח בפניו אופקי חיים חדשים, ולראשונה עולה תקוה כי יוכל לפנות לאורח חיים בונה, שבו יוכל להשתלב באורח חיים יציב וקונסטרוקטיבי. ושלישית מבחינת שירותי השיקום והרווחה, חשוב לטעת את התודעה כי יש טעם ותוחלת בהשקעת משאבים חומריים ואנושיים בפעולות שיקום עבריינים, וכי מקום שפעולות אלה מניבות פרי, ישנה התחשבות בכך בתהליך הענישה וננקטים אמצעים המאפשרים ככל הניתן את הותרת תוצאות השיקום על כנן, בלא העמדתן בסכנה. בנסיבות האמורות הצורך לשמר את תוצאות שיקומו של המערער בשל מיגוון ההיבטים האמורים עשוי להכריע את שיקולי הענישה המסורתיים - הגמול וההרתעה. עם זאת בכל מקרה, יש לשלב את השיקולים הנוגדים בענישה לנוסחה מאוזנת ומידתית שתייחס את המשקל היחסי הראוי למיגוון השיקולים וההיבטים מבחינת אינטרס הציבור ואינטרס הפרט כאחד."

דברי כב' השופט פרוקצ'יה שנכתבו בשנת 2004, 10 שנים לפני הקמתו של בית המשפט הקהילתי הם חזון אחרית הימים שמתגשם מול עיינו יום יום בבתי המשפט הקהילתיים שפועלים היום. המשאבים הכלכליים והאנושיים המושקעים בפעולות השיקום מניבים תוצאות מרשימות של חזרת עוברי חוק לחיק המשפחה והקהילה ועלייתם על דרך המלך לחיים נורמטיביים, יצרניים ומלאי שמחה וסיפוק.

מצאתי כי במקרה שבפני גוברים שיקולי השיקום על שיקולי הגמול וההרתעה וזאת נוכח השתלבותו של הנאשם בהליכי השיקום תוך שהוא מראה מוטיבציה ונכונות להתמיד בשיקום. אמנם הליכי השיקום של הנאשם יודעים וידעו עליות



ומורדות, אך המוטיבציה לשיקום קיימת כל הזמן וזאת חרף התמודדות לא פשוטה עם בעיות בריאות ובעיות נפשיות של הנאשם. שירות המבחן הגיש תסקיר מסכם, מפורט ומקצועי שסוקר את השתלשלות העניינים לאורך כל תקופת ההליכים בבית המשפט הקהילתי. קצינת המבחן מצאה לנכון להוסיף דבריה במסגרת הטיעונים לעונש והדגישה בין היתר כי לא מדובר בכישלון ההליכים אלא במי שגילה אקטיביות בהליך ורוצה לסיים את השיקום. על רקע זה באה המלצת שירות המבחן לעניין העונש שיש להשית על הנאשם שמתמקד בהמשך הליך השיקום.

בית המשפט העליון קבע בפסיקותיו לא אחת את חשיבות תרומתו של תסקיר שירות המבחן, תוך מתן משקל משמעותי להמלצותיו. בבש"פ 267/11 מדינת ישראל נ. במוחה אומר כב' השופט פוגלמן:

"שירות המבחן מסייע בידו של בית המשפט לאסוף מידע שבית המשפט עצמו מתקשה לאסוף. הוא סוקר עבור בית המשפט את עברו של הנאשם או העצור, את מצבו המשפחתי והכלכלי, את מצב בריאותו ואת קיומן של נסיבות מיוחדות שיכול והובילו לביצוע של העבירה. המלצותיו של שירות המבחן מגובשות על ידי אנשי מקצוע ומומחים, והן מבוססות על היכרות ישירה עם הנאשם וסביבתו וכן על ניסיון עשיר בהערכת מסוכנותם של נאשמים וסיכויי השיקום שלהם".

לאור האמור לעיל מצאתי לנכון לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני מאריכה את המאסר המותנה שהושת על הנאשם בת.פ. 13-05-14873 בן 4 חודשים למשך שנתיים מהיום שלא יעבור עבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות.
2. אני מאריכה את המאסר המותנה שהושת על הנאשם בת.פ. 12-12-33400 בן 3 חודשים למשך שנתיים מהיום שלא יעבור עבירת אלימות, לרבות איומים או עבירת רכוש, למעט עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב.
3. אני משיתה על הנאשם מאסר מותנה בן 3 חודשים למשך שנתיים מהיום בגין עבירה הפרת הוראה חוקית.
4. הנאשם יבצע 100 שעות שירות לתועלת הציבור במשך שנה במסגרת מתנ"ס י"א ואולם ספורט רבין בתפקיד: אחזקה, טאטוא, סידור כתות וריקון פחים.
5. אני משיתה על הנאשם צו מבחן למשך 12 חודשים. תחילת תוקפו של הצו ממועד מתן גזר דין זה, לאחר שהנאשם הצהיר כי הוא מסכים לכך.

6. הנאשם יחתום על התחייבות על סך 2000 ₪ שלא יעבור במשך שנתיים מהיום עבירות כמו אלו שבהן הורשע בתיק



זה. ההתחייבות תחתם בתוך 7 ימים מהיום. לא תחתם ההתחייבות יאסר הנאשם למשך 7 ימים.

7. בית המשפט מאחל לנאשם הצלחה בהמשך דרכו.

ניתן היום 26 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.