



ת"פ 46600/12/18 - נאצר אבו טאה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 46600-12-18 מדינת ישראל נ' אבו טאה
תיק חיצוני: 557861/2018

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופט שלמה בנג'ו
המבקש	נאצר אבו טאה
נגד	מדינת ישראל
המשיבה	

החלטה

החלטה זו מתייחסת ל"הודעה" מאת הסניגור, ולהתנצלותו בדבר היעדרותו מהדין האחרון, ובה בקשתו לדחות את בקשת המדינה ולהימנע מהטלת הוצאות אישיות עליו בשל מחדליו אלה.

הסניגור הנכבד טוען, כי הנאשם לא התייצב לדיון האחרון הואיל "[ו]בבוקר יום הדין התברר לח"מ (הסניגור - ש.ב.) כי הנאשם לא קיבל זימון לדיון ולפיכך לא ידע על קיום הדין ועל כן לא ביקש היתר כניסה לצורך התייצבות לדיון".

אשר לאי התייצבותו טוען הסניגור הנכבד, כי יומנו "היה מלא בדיונים אחרים בבתי משפט אחרים", לדבריו, הוא "הודיע לבית המשפט על היעדרות הנאשם מהדין וביקש דחיה למועד הדיון".

לדבריו, הוא עשה "...נסיונות לשלוח מי מטעמו לדיון, אך לצער, הדבר לא צלח". הסניגור התנצל "על התנהלותו", והבהיר כי הוא אכן לא היה "...אמור לפעול על דעת עצמו ולהימנע מהתייצבות..." וצודק בית המשפט בביקורת שנמתחה עליו.

יוער, כי ל"הודעה" זו לא צורפו אסמכתאות כלשהן בדבר דיונים "צולבים", מה גם שנימוק זה לא עלה כלל בבקשת הדחיה שהגיש הסניגור טרם הדיון האחרון.

על בית המשפט החובה לקדם את התיק ואת שמיעתו ברצף, עם ניתובו אליו, לצורך גביית ראיות, נוכח הכפירה הכללית, בהתאם להוראות הדין (סעיף 125 לחסד"פ), ובכך מתמקד בית המשפט, ועל רקע זה ניתנה ההחלטה הקודמת.

כפי שכבר צוין בהחלטה קודמת, יש טעם בעמדת המדינה הגורסת כי התיק נדחה מאז ינואר 2019 פעם אחר פעם,



כאשר מירב היעדרויות רובצות, לכאורה, לפתחה של ההגנה, תוך שמושמצים תירוצים לדחיית הדיון כמו הנזכר לעיל.

גם בדיון האחרון שנדחה, לו היה מודע הסיגור, לא התייצבו הנאשם והסיגור הנכבד, מבלי שקיבלו רשות לכך - דבר המאריך את הדיונים שלא לצורך. הסיגור הנכבד מודה שאכן לא התנהל נכונה ולא היה רשאי שלא להתייצב לדיון זה על דעת עצמו.

מוקשה בעיני ביהמ"ש, מודע הסיגור הנכבד, לא וידא מבעוד מועד, כי הנאשם יודע על הדיון, על מנת להסדיר את היתרי הכניסה לישראל, ועשה כן רק "בבוקר הדיון", כפי שהוא עצמו מצהיר, בסעיף 2 להודעה זו. הדבר תמוה, שכן תקלה זו, קרתה כבר בדיונים קודמים, בפני מותב אחר, כעולה מעיון בתיק, גם אז, נטענו דברים דומים, והדיון נדחה בלית ברירה.

סיגור הוא "קצין בית המשפט", ועל פי החוק הוא מחויב לפעול לטובת שולחו בנאמנות ובמסירות, אך בד בבד, כורך החוק את חובתו זו, עם החובה כלפי בית המשפט, ומורה כי הסיגור "**יעזור לבית המשפט לעשות משפט**" (סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין).

מחובתו הנורמטיבית האמורה, נגזרת חובתו הבסיסית, להביא לידיעת הנאשם, את מועדי הדיון שנקבעו בתיק, את חובתו להתייצב לדיונים, וככל שנדרשים סידורים לכך, מכיוון שהאחרון תושב הרשות, עליו לדאוג, מבעוד מועד, כי נעשו סידורים אלו מצד הנאשם, על מנת שלא לסכל את המשפט.

יואיל הסיגור להתייחס להבהיר תוך 3 ימים באם הנאשם מודע לדיון הקרוב ולוודא את התייצבותו בטרם אפסוק באמור בסעיף 7 לבקשה. כמו כן, מתבקש הסיגור להעביר לבית המשפט את עמדתו המפורטת לכל אחת מעובדות כתב האישום, כן יתייחס לראיות הנדרשות לבירור המחלוקת.

תואיל התביעה לוודא עם המינהלת התיאום כי הנאשם זומן כאמור בהחלטה הקודמת ותודיע זאת לבית המשפט בתוך 3 ימים. כן תבהיר אם היא עומדת על הטלת הוצאות על הסיגור כפי שביקשה בדיון הקודם.

ניתנה היום, כ"ד אלול תשע"ט, 24 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.