



ת"פ 46587/10/21 - מדינת ישראל נגד אלוין טומנוק

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 46587-10-21 מדינת ישראל נ' טומנוק ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד אשרת קראוזר- לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		אלוין טומנוק ע"י ב"כ עוה"ד אודי עמר

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בהתאם לסעיף 407(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: **החוק**) ועבירה של גניבה בהתאם לסעיף 384 לחוק.
2. לפי עובדות כתב האישום, ביום 19.9.20 בשעה 00:13 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם ביחד עם אחר לסניף "שופרסל" בפתח תקווה שעה שהמקום היה סגור, והתפרצו לעסק דרך אחת הכניסות של המחסן על ידי הרמת השער. בהמשך נכנסו לתוך העסק לקחו 6 בקבוקי אלכוהול, 4 מתוכם בשווי כולל של 289.70 ₪ וכן שניים נוספים ששוויים לא ידוע וכן בשר בכמות ובשווי שאינם ידועים למאשימה במדויק, הכניסו אותם לתוך ארגז ועזבו את המקום.
3. במסגרת הסדר הטיעון שגובש על ידי הצדדים, הנאשם הופנה לעריכת תסקיר שירות המבחן בעניינו. עמדת המאשימה היא לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן

4. בתסקיר שהוגש מיום 14.12.22, מתואר כי הנאשם בן 24, יליד אסטוניה, עובד כשכיר בחברת ניקיון. לחובתו הרשעה קודמת בגין ביצוע עבירת העדר מן השרות שלא ברשות מתקופת שירותו הצבאי, בגינה נדון על ידי בית המשפט הצבאי למאסר בפועל. קיבל אחריות על ביצוע העבירות אולם התקשה להבין את

עמוד 1



חומרת מעשיו. בקשר עם שירות המבחן שיתף פעולה אך ביטא חשדנות, התקשה לשתף לעומק וכן שלל נזקקות טיפולית. נוכח המתואר, לא נוצר פתח למעורבות שירות המבחן. להערכתם, עונש מאסר בדרך של עבודות שירות תדגיש חומרת התנהלותו ותסייע בהצבת גבולות להתנהלותו בעתיד. כמו כן, ממליצים על הטלת מאסר מותנה והטלת פיצוי כספי.

הראיות לעונש וטיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד אשרת קראוזה, הגישה גיליון הרשעות קודמות (ת/1) והצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו. ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר והפנתה לפסיקה. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, טענה כי הנאשם יליד 1998, לחובתו 2 הרשעות והדגישה לפי האמור בתסקיר כי שלל נזקקות טיפולית. ביקשה להשית על הנאשם מאסר בן 8 חודשים בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה צופה פני עתיד וקנס.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד אודי עמר, טען שמדובר בעבירת רכוש ללא היזק והעדר תחכום. הנאשם והאחר לא גנבו כסף מהקופה בעסק אלא לקחו מספק בקבוקי אלכוהול ובכך מסתיים האירוע. לאחר עבר פלילי מכביד בעבירות רכוש ואף התנגד למעצרו. בניגוד לכך, הנאשם הודה והביע חרטה במקום. הוא סבור כי מתחם הענישה נע בין מאסר מותנה ועד לשנת מאסר. הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, מאז ביצוע העבירות לא נפתחו נגדו תיקים חדשים ולא כל שימוש באלכוהול מצריך טיפול. ביקש להתחשב באמור ולהימנע מהטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

7. הנאשם ניצל את זכות המילה אחרונה, טרם נגזר דינו, באומרו: "תודה רבה כבוד השופט, אני אכן מצטער על האירוע, אני חושב שירדתי מאוד ברמה והגעתי לשפלות. אשתדל להוכיח את עצמי מכאן והלאה ושוב פעם תודה רבה כבוד השופט".

דין והכרעה

מתחם העונש

8. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם הינו, שמירה על רכוש וקניין הזולת. הפגיעה אינה מתבטאת אך ורק בנזק הכספי הישיר, אלא בהפרעה לתפקוד התקין של העסק, כך גם בצורך שנוצר להגברת אבטחת העסק וביטוחו.

9. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי מצד אחד את פוטנציאל הנזק וכן את העובדה כי



מדובר בשניים שחברו יחד לביצוע העבירה. מן הצד השני, נלקחה בחשבון העובדה כי אין מדובר בהתפרצות שבוצעה בתחכום וכי הנאשמים נתפסו בכף ולכן הרכוש נותר ברשות בעליו.

10. באשר למדיניות הענישה, אתייחס לפסיקה שהוגשה על ידי המאשימה. פסיקה זו אינה תואמת את עתירת המאשימה. בעוד המאשימה עתרה למתחם הנע בין 6-18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, הרי שבת"פ 14394-08-11 מדינת ישראל נ' אברהמים אבו צולב (8.6.15), שהוגש על ידי המאשימה, מציין כבוד השופט ברסלר- גונן כי: "עיון בפסיקה מלמד כי מנעד הענישה בעבירות של התפרצות לעסק וגניבה, מתחיל בעונש מאסר מותנה ומגיע לשנתיים מאסר בפועל. **כל מקרה לגופו**, ואין נסיבותיו של מקרה אחד דומה למשנהו" ואותו פסק דין עסק במקרה חמור מזה שבענייננו. התפרצות לבית עסק באמצעות עיקום סורג ושבירת חלק תחתון של קיר גבס וגניבת כ-40 טלפונים ניידים ודיבוריות בלוטוס לרכב בשווי כולל של כ-30,000 ₪. ונקבע מתחם הנע בין 4- ל-14 חודשי מאסר בפועל. בפסיקה נוספת שהוגשה על ידי המאשימה ת"פ 55583-01-17 מדינת ישראל נ' חדר אלמגרי (11.6.19), מדובר גם כן באירוע חמור מזה שבענייננו, שם פרץ הנאשם למכולת באמצעות שבירת גג האיסכורית וגנב 1,000 ₪ וכ-1,000 קופסאות סיגריות. נקבע מתחם הנע בין 6-18 חודשי מאסר בפועל.

11. כאמור לעיל, יש לבחון כל מקרה לגופו. ובהתחשב בדרך בה נעשתה הפריצה באירוע שבפניי, ללא גרימת נזק לרכוש וללא תחכום, כך גם העובדה כי הרכוש נתפס במקום, **אקבע מתחם ענישה, הנע בין 4-12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

גזירת העונש

12. בכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי את היותו של הנאשם אדם צעיר, אשר נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה וחסך בזמן שיפוטי. ניתן ללמוד מחומר הראיות שהוצג בפניי, כי הנאשם הודה כבר במקום האירוע בפני השוטרים בביצוע העבירה ואף הצביע על הדרך בה בוצעה. המדובר בעבירה משנת 2020 ומאז לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. לנאשם אמנם 2 הרשעות קודמות, אולם שלא ממין העניין. שתיהן מבית דין צבאי בשל היעדרות מהשירות.

13. בעניינו של הנאשם, התקבל תסקיר שירות מבחן, ממנו ניתן ללמוד על נסיבות חייו של הנאשם ועל כך שבוצעו לו בדיקות שלא נמצאו בהן שרידי סם. שירות המבחן נתקל בחשדנות מצד הנאשם ומחוסר שיתוף פעולה וההערכה היא כי הוא זקוק למעורבות טיפולית בתחום העבריינות וההתמכרות, ובלא מעורבות שכזו, הסיכון להישנות עבירות הינו גבוה. המלצת שירות המבחן היא להטלת עונש מאסר בעבודות שירות לצד מע"ת.



14. לנוכח כלל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי יש למקם את הנאשם בחלק התחתון של מתחם הענישה אולם לא בתחתיתו.

15. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת רכוש.

ג. קנס בסך 1,000 שח או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 30 יום.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 18.5.23 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות מחוז מרכז. מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי וכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו והמרתו בעונש מאסר מאחורי סורג וברית.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום

ניתן היום, ט"ז אדר תשפ"ג, 09 מרץ 2023, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד יורי קורנברג, הנאשם וב"כ עו"ד אודי עמר.